Dosarul nr. 2-21027/2023
2-23147911-12-2-18102023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

14 iunie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Instanța de judecată compusă din : Judecător (unipersonal) Roman Pascari a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”MSA Credit” SRL către *****, ***** și *****cu privire la încasarea sumei,-

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces

La 16 octombrie 2023, OCN ”MSA Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, ***** și Topal Dmitrii, solicitând încasarea datoriei contractuale în mărime de 108716,89 lei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, conform contractului de credit nr.63560 din 17 februarie 2022 încheiat între OCN ”MSA Credit” SRL în calitate de creditor și ***** în calitate de debitor, creditorul a acordat debitorului un credit nebancar în sumă de 30 000 lei, cu termen final de rambursare 17 februarie 2026.

Totodată reclamatul indică faptul că în baza contractului de fidejusiune nr. 63560-A din 17 februarie 2022, ***** și în baza contractului de fidejusiune nr. 63560-B din 17 februarie 2022, *****și-au asumat obligațiile aferente contractului de credit nr. 63560 din 17 februarie 2022 în fața creditorului OCN ”MSA Credit” SRL pentru onorarea integrală a obligațiilor de rambursare a creditului și altor plăți legate de contractul de credit nebancar în cauză, în care debitorul nu le va onora.

Debitorul nu și-a onorat obligațiile sale contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile contractului de credit nr.63560 din 17 februarie 2022, sus menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art.10, art.858 Cod civil).

Se mai indică în cerere faptul că reieșind din faptul că debitorul a încălcat termenul de restituire a creditului, creditorul a notificat debitorul și fidejusorii prin expedierea reclamațiilor la adresele indicate de către pârâți la încheierea contractului de credit în cauză. Reclamantul a solicitat achitarea integrală a creditului și a dobânzilor calculate pentru utilizarea acestuia.

Reclamațiile expediate în adresa debitorilor *****, ***** și Topal Dmitrii, se confirmă prin avizele poștale anexate. Reclamațiile au rămas fără un răspuns sau executare. Toate încercările reclamantului de a negocia procedura restituirii datoriei au eșuat, pârâții se eschivează de la discuții, nu răspund la apeluri și nu execută obligațiile asumate.

Mai notează reclamantul că potrivit calculului, la situația din 23 septembrie 2023 datoria debitorilor, față de OCN ”MSA Credit ”SRL constituia suma de 108716,89 lei, din care: capitalul la termen – 0 lei; capitalul restant – 76351,87 lei; dobânda neachitată pentru utilizarea creditului –25435,72 lei; penalitatea – 6929,30 lei; comision – 0 lei.

Capitalul la termen s-a egalat cu 0 reieșind din argumentele invocate în p.2.

Capitalul restant constituie suma de 76351,87 lei deoarece termenul contractului a fost stabilit până la data de 17 februarie 2026, și fiindcă graficul de achitare nu s-a respectat, toată suma creditului a devenit restantă. Debitorul a efectuat achitări periodice, însă reieșind din faptul că acestea au fost neregulate și cu întârziere semnificativă, acestea au fost distribuite conform art.875 alin.(6) Cod civil, în cazul obligației pecuniare, indiferent de imputația indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rând, cheltuielilor, în al doilea rând, dobânzii și altor prestații și, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputație diferită. Deci, în primul rând a fost acoperită dobânda contractuală, negociată între părți, iar restul sumelor au fost distribuite pentru achitarea creditului de bază restant.

Menționează că dobânda pentru utilizarea creditului a fost calculată în baza p.1.5, p.2.7, 2.7.1 a contractului de credit în cauză și în conformitate cu prevederile art.1244 și art.1764 Cod civil, rata dobânzii fiind 2,8 % lunar. Rata respectivă a fost aleasă de către debitor personal pe site-ul companiei reieșind din suma solicitată, durata contractului și mărimea plății lunare convenabile reieșind din veniturile proprii.

În ceea ce privește caracterul rezonabil al dobânzii stabilite pentru utilizarea creditului, menționează că art.1764 alin.(1) Cod civil stabilește că, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

În conformitate cu p.1.5 al contractului de credit menționat mai sus părțile de comun acord au stabilit mărimea ratei dobânzii și au indicat că debitorul recunoaște că rata dobânzii prevăzută de contract este mai mare decât rata de refinanțare a BNM, dar o consideră rezonabilă și proporțională în raport cu riscul și cheltuielile asumate de creditor.

Conform alin.(1) și (2) din art.1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Dar alin.(2) prevede că interdicția prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Astfel, legislatorul a indicat foarte clar în articolul menționat mai sus, care este o normă legală imperativă, că nu se prevede limitarea ratei dobânzi pe contractele de credit încheiate între consumator și companie de creditare nebancară după rata CHIBOR. În schimb, în conformitate cu prevederile Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și anume alin.(7) din art.15 s-a stabilit că, se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

Deci, prin introducerea acestui articol, legislatorul a stabilit limitele dobânzii rezonabile și a tuturor penalităților și comisioanelor. Suplimentar, prin scrisoarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 11 iunie 2020 a fost prezentat și modul de calculare care urmează să fie aplicat de reclamant pentru toate creditele întru respectarea noilor prevederi ale Legii nr.1/2018. Astfel se

constată că, rata dobânzii stabilită de creditor este una rezonabilă, corespunde cu cerințele noi a legislatorului și urmează să fie admisă.

La fel, consideră necesar de atras atenția instanței asupra faptului că în conformitate cu prevederile alin.(6) art.1244 Cod civil, se plătește dobânda la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel, ceea ce înseamnă că creditorul este în drept să solicite încasarea dobânzii pentru utilizarea creditului din ziua eliberării și până la data restituirii a acestuia, fiind limitat doar de prevederile art.15 a Legii nr.202/2013 menționate mai sus.

Clauza penală conform punctului 2.19, împrumutătorul va avea dreptul să solicite, iar debitorul va avea obligația de a plăti o penalitate, stabilită conform art.947-953 Cod civil și contract, în mărime de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plății, aplicată la suma datorată pentru toată perioada de întârziere. Penalitatea se calculează până la data achitării integrale a sumei datorate. În conformitate cu prevederile art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Reclamantul mai menționează că în conformitate cu prevederile art.949 Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. În partea ce ține de mărimea clauzei penale stabilite în contractul de credit în cauză, este necesar de menționat că clauza penală nu este inerentă tuturor contractelor de credit, ci se aplică doar față de împrumutați, care nu își execută în termen obligațiile asumate în mod benevol, în special cea de achitare a împrumutului. Aceasta are un rol penalizator față de rău-platnici și neadmiterea pretențiilor creditorului referitor la încasarea clauzei penale de către instanță, constituie o abatere gravă de la prevederile normei legale.

Ca urmare, cum a fost menționat mai sus, suma totală spre plată (compusă din corpul creditului, dobânda pentru utilizarea efectivă a banilor și penalitatea pentru nerespectarea graficului de plăți) fiind ajustată la cerințele legislației în vigoare și recomandările CNPF și solicitată corespunde indicatorului stabilit de legislator, adică este sub plafonul maxim de până la 100%, ca urmare fiind absolut legală și justificată.

La fel, în conformitate cu prevederile alin.(4) art.942 Cod Civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Creditorul pretinde la încasarea anume a penalității dar nu și a dobânzii de întârziere.

Reclamatul mai atrage atenția că la materialele cauzei este anexat documentul cu informația precontractuală stabilită în articolul nominalizat mai sus, semnat de către debitor, ce se confirmă prin înscrisul acestuia pe document. Deci este neîndoielnic faptul că creditorul cu bună-credința a îndeplinit toate condițiile stabilite de legislația în vigoare pentru a informa clientul referitor la toate condițiile esențiale ale contractului de credit.

Reieșind din cele expuse, reclamantul solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată cu încasarea datoriei de la pârâți în mod solidar în mărime de 108716,89 lei precum și a cheltuielilor de judecată.

Părțile pârâte nu au prezentat instanței referință pe marginea litigiului respectiv.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, fiindu-le explicate părților

procedura de examinare, în conformitate cu art. 276^2 -276^4 al Codului de procedură civilă (f.d.31).

Potrivit încheierii din 19 octombrie 2023 pârâții au fost înştiinţaţi despre necesitatea prezentării referinței și a probelor în susținerea poziției părții pârâte, însă aceasta nu a depus nici o referință în conformitate cu art.276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care, instanța de judecată a examinat cauza în baza materialelor anexate la dosar, potrivit art. 276^4 alin. (2) din Cod de procedură civilă.

Corespunzător instanța notează că pârâților ***** și Simionov Alexandru le-a fost expediată, la adresa cunoscută instanței (r-l Dubăsari sat. Doroțcaia) copia acțiunii cu toate anexele, care a fost recepționantă fapt confirmat prin avizul poștal, însă corespondența expediată în adresa pârâtului *****din mun.Chișinău, str. M.Sadoveanu 2 ap. 110 a fost returnată de oficiul poștal cu mențiunea" nereclamat" (f.d.36).

În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenței părțile pârâte nu și-au valorificat dreptul și nu au depus referințe la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar. Faptul că părțile pârâte refuză să primească corespondența sau omit să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acestora, or nu poate să le fie transmisă corespondența în mod silit.

Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Respectiv judecătorul a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4) lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admiterea acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către părțile pârâte a clauzelor contractuale.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Din materialele cauzei se constată că, în baza cererii de credit depuse de *****, între aceasta și OCN ”MSA Credit” SRL a fost încheiat contractul de credit nr.63560 din 17 februarie 2022 (f.d.18, 21-22).

Corespunzător se reține că tot la 17 februarie 2022 între OCN ”MSA Credit” SRL și Semionov Alexandru a fost încheiat contractual de fidejusiune nr.63560- A și contractul de fidejusiune nr.63560- Bîncheiat cu Topal Dmitri în calitate de fidejusori. (f.d 23-27)

Prin urmare, OCN ”MSA Credit” SRL le-a acordat Dorinei Semionov suma de 5 000 euro, cu titlu de credit.

Potrivit copiei autentificate ale ordinului de plată nr.113 din 22 februarie 2022, în baza contractului de credit nr.63560 din 17 februarie 2022, Dorinei Semionov i-a fost eliberată suma de 102060,50 lei (f.d.9)

Astfel, părțile pârâte și-au asumat obligația de a rambursa suma conform graficului de rambursare până la data de 17 februarie 2026, inclusiv s-au obligat să achite și comision lunar de administrare, dobândă la împrumut (pct.1.5.,2.5. din contract, grafic de rambursare).

Ca urmare, judecătorul conchide că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Potrivit art. 1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii

Corespunzător instanța reține că potrivit art. 1628 alin.(2-3) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Garanţie personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanţie, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic

Totodată, potrivit art.1636 Cod civil, Obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligaţia garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

Potrivit art. 1637 alin.(1) Cod civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Potrivit grafiului de rambursare a împrumutului, în termen de 48 luni, debitorul ***** urma să restituie suma împrumutului în mărime de 5000 euro, dobânda în mărime de 4065,08 euro, comision 480 euro, iar în total 9545,08 euro .(f.d 25)

Conform calculului desfășurat al datoriei pentru contractul de credit nr. 63560 din 17 februarie 2022, conform situației la data de 23 septembrie 2023, debitorii înregistrează o datorie în mărime de 108 716,89 lei.

Corespunzător din conținutul acestui calcul anexat, instanța atestă că a fost efectuate plăți în mărime totală de 2723,08 euro, restanța fiind indicat de 5326,10 euro.

Prin cererea de chemare în judecată partea reclamantă solicită încasarea datoriei constituită din: 76 351,87 lei - suma capitalului restant; 25 435,72 lei - suma dobânzii neachitate pentru utilizarea creditului și 6926,30 lei – suma penalității, iar în total suma de 108 716,89 lei.

Potrivit pct. 1.5 din contractul de credit, părțile au prevăzut o dobândă de 2,75 % lunar. Rata dobânzii este flotantă și poate fi modificată în funcție de modificarea costului resurselor atrase de creditor în euro. În cazul modificării ratei dobânzii se permite achitarea anticipată a creditului fără achitarea comisionului de rambursare anticipată prevăzută de p.2.16

Potrivit art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Potrivit art.1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În situația din speță, s-a stabilit că, contrar obligațiilor asumate în baza contractului de credit și de fidejusiune, *****, ***** și *****nu au restituit împrumutul, în termenul stabilit prin contract.

Potrivit pct. 2.19 din contractul de credit, creditorul va avea dreptul, iar debitorul va avea obligația de a plăti o penalitate, stabilită conform art. 947-953 cod civil și în urma negocierilor directe între părțile contractului, în mărime de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plății, aplicată la suma datorată pentru toată perioada de întârziere. Penalitatea se calculează până la data achitării integrale a sumei datorate.

Corespunzător instanța notează că potrivit pct. 2.21 din contractul de credit, dacă debitorul întârziere să achite conform Anexei nr.1 mai mult de 30 de zile, creditorul își rezervă dreptul de a declara scadente toate ratele în termen și de a solicita achitarea imediată a acestora.

Tot aici instanța constată, că pârâții nu și-au îndeplinit obligațiunile contractuale și nu au restituit suma împrumutului acordat integral, eschivând-se de la plata datoriei.

Ca urmare, având în vedere că părțile pârâte nu și-au executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit obligația asumată prin contractul de credit și de fidejusiune, partea reclamată este îndreptățită să pretindă la încasarea din contul debitorilor, datoria în baza creditului restant în sumă totală de 108 716,89 lei.

În aceste circumstanțe, judecătorul consideră întemeiat de a fi încasat în mod solidar din contul părților pârâte în contul părții reclamante a sumei de 108 716,89 lei, cu titlu de datorie conform contractului de credit nr.63560 din 17 februarie 2022 și a contractelor de fidejusiune nr.63560-A și nr.63560-B din 17 februarie 2022.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit pct.1.1.2 al Anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial dacă valoarea acţiunii este de 5 001 – 50 000 lei […] constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5 001 lei.

Prin ordinul de plată nr.2200002525 din 5 octombrie 2023 se confirmă că, OCN ”MSA Credit” SRL la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 3261,51 lei lei (f.d.3).

Ținând cont că, s-a concluzionat admiterea cerințelor înaintate, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul părților pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 3261,51 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Instanța atestă că, interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Maria Perebicovscaia, fapt ce se confirmă prin mandatul nr.1969939 din 13 octombrie 2023 (f.d.2).

Reprezentantul părții reclamante pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 1750 lei, făcând trimitere la factura fiscală Seria EAJ 000531000 din 25 septembrie 2023 anexată la materialele cauzei (f.d.28).

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1750 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Luând în considerație cele expuse instanța va dispune încasarea de la *****, ***** și *****în beneficiul OCN" MSA Credit" SRL datoria în baza contractului de împrumut cu nr.63560 din 17 februarie 2022 în mărime de 108 716,89 lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3261,51 lei și cheltuieli de asistență juridică suma de 1750 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2 -276^4 , 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN" MSA Credit" SRL către *****, ***** și *****cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în beneficiul OCN "MSA Credit" SRL de la *****, ***** și *****suma de 113 728,40 (o sută treisprezece mii șapte sute douăzeci și opt lei 40 bani) inclusiv suma de 108 716,89 lei cu titlu de datorie și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 3261,51 lei pentru taxa de stat și pentru cheltuieli de asistență juridică suma de 1750,00 lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Roman PASCARI

Notă: În conformitate cu art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p.1.3 din Dispoziția nr.23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Roman Pascari este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârile motivate, fiind temporar transferat în cadrul altei instanțe de judecată, textul integral al hotărârii este semnat de Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dimitriu Serghei.

Vicepreședintele interimar
al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dimitriu Serghei