Dosarul nr. 1-194/2024
PIGD 1-20004095-15-1-13012020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Tatiana Gavrușenco
Părții vătămate Vasile Bagrin
Apărătorului inculpatului Teodor Antohi, avocat Galina Reșulschi
Apărătorului inculpatului Eduard Chitaru, avocat Mihail Stoian
În lipsa:
Inculpatului Antohi Teodor, care a fost anunțat în căutare
Inculpatului Chitaru Eduard, care a decedat

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui

Antohi Teodor, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal

Chitaru Eduard, IDNP *****, născut la *****, originar din *****, locuitor al *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2019430398 a fost pornită la 03 octombrie 2019, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cantemir, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal. (f.d. 1, Vol. I)

La 17 decembrie 2019, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Chitaru Eduard a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal. (f.d. 87, Vol. I)

La 18 decembrie 2019, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Antohi Teodor a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal. (f.d. 83, Vol. I)

Cauza penală de învinuire a lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal a parvenit în instanță la 13 ianuarie 2020, fiind repartizată spre examinare, la aceeași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Bogomolova Victoria (f.d. 103, 107, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 octombrie 2020, Antohi Teodor a fost anunțat în căutare. (f.d. 175-177, Vol. I)

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 05 aprilie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzelor penale anterior aflate în procedura judecătorului transferat Bogomolova Victoria, inclusiv cauza penală de învinuire a lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, către alte complete de judecată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu. (f.d. 76, Vol. II)

La 08 aprilie 2024, cauza penală de învinuire a lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal a fost redistribuită spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona. (f.d. 77, Vol. II)

Cauza penală a fost judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la 11 aprilie 2024 până la 16 iunie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 decembrie 2024, Chitaru Eduard a fost anunțat în căutare. (f.d. 125-126, Vol. II)

Procurorul Gavrușenco Tatiana, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte pe Antohi Teodor, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și a-i stabili pedepsa sub formă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Cauza penală în privința inculpatului *Chitaru Eduard, conform art. 391 alin.(1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a înceta în legătură cu decesul făptuitorului, fapt confirmat prin certificatul de deces anexat la materialele cauzei.* Corpurile delicte: un cuțit ridicat de la Chitaru Eduard, care se păstrează în camera de corpuri delicte al IP Cantemir, a-l nimici.

Apărătorul inculpatului Antohi Teodor, avocat Reșulschi Galina, în dezbateri judiciare, a solicitat achitarea lui Antohi Teodor, așa cum vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal nu a fost dovedită.

Apărătorul inculpatului Chitaru Eduard, avocat Stoian Mihail, în dezbateri judiciare, a solicitat a înceta cauza penală în privința lui Chitaru Eduard în legătură cu decesul acestuia.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Antohi Teodor, acționând împreună și de comun acord cu cet. Chitaru Eduard, la data de 17 august 2019, aproximativ ora 16:00, aflându-se în loc public, și anume în curtea

școlii din s. Tartaul, r-nul Cantemir, din intenții huliganice ce încalcă grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, prin acțiuni care după conținutul lor se deosebesc prin necuviinţă, neobrăzare, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcînd normele etice și tulburând ordinea publică şi liniştea persoanelor, a aplicat violenţă fizică față de cet. Bagrin Vasile, și anume Antohi Teodor l-a lovit cu piciorul în regiunea pieptului și cu pumnul în regiunea feţei pe cet. Bagrin Vasile, cauzându-i ultimului dureri fizice, iar cet. Chitaru Eduard, din aceleași intenții huliganice, a scos în mod demonstrativ din buzunar un cuțit pe care l-a îndreptat în regiunea abdomenului cet. Bagrin Vasile, încercând să-l aplice pentru a-i cauza vătămari corporale ultimului, însă nu a reușit deoarece cet. Bagrin Vasile s-a ferit la o parte și a fugit de la fața locului.

Acțiunile lui Antohi Teodor au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 287 alin. (3) din Codul penal – „Huliganismul”, și anume, acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvârșite de două persoane, săvârșite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii”.

Chitaru Eduard, acționând împreună și de comun acord cu cet. Antohi Teodor, la data de 17 august 2019, aproximativ ora 16:00, aflându-se în loc public, și anume în curtea școlii din s. Tartaul, r-nul Cantemir, din intenții huliganice ce încalcă grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, prin acțiuni care după conținutul lor se deosebesc prin necuviinţă, neobrăzare, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcând normele etice și tulburând ordinea publică şi liniştea persoanelor, a aplicat violenţă fizică față de cet. Bagrin Vasile, și anume Antohi Teodor l-a lovit cu piciorul în regiunea pieptului și cu pumnul în regiunea feţei pe cet. Bagrin Vasile, cauzându-i ultimului dureri fizice, iar cet. Chitaru Eduard, din aceleași intenții huliganice, a scos în mod demonstrativ din buzunar un cuțit pe care l-a îndreptat în regiunea abdomenului cet. Bagrin Vasile, încercînd să-l aplice pentru a-i cauza vătămari corporale ultimului, însă nu a reușit deoarece cet. Bagrin Vasile s-a ferit la o parte și a fugit de la fața locului.

Acțiunile lui Chitaru Eduard au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 287 alin. (3) din Codul penal – „Huliganismul”, și anume acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvârșite de două persoane, săvârșite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii”.

Argumentele participanților la proces

Inculpatul Antohi Teodor în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 octombrie 2020, Antohi Teodor a fost anunțat în căutare (f.d. 175-177, Vol. I), potrivit comunicatului Inspectoratului de Poliție Cantemir, fiind inițiat dosar de căutare nr. 2020430079 de către SPC al IP Cantemir (f.d. 180, Vol. I).

Antohi Teodor, fiind audiat la faza urmăririi penale, în calitate de bănuit, a refuzat să dea declarații, folosindu-se de dreptul său de a tăcea. (f.d. 29, Vol. I)

Totodată, fiind audiat la faza urmăririi penale, **în calitate de învinuit**, **Antohi Teodor** a declarat că, „în luna august 2019, era la Eduard Chitaru acasă și apoi s-au dus să mănânce nuci pe teritoriul școlii din s. Tartaul, r-nul Cantemir. Apoi, după ce au mâncat nuci, s-au pornit înapoi acasă și, când coborau cu Chitaru Eduard pe scările de pe teritoriul școlii, a apărut Bagrin Vasile care avea o scândură în mână. Bagrin Vasile l-a lovit cu acea

scândură în regiunea feței și l-a atins un pic în regiunea urechii. I-a luat scândura din mâna lui Bagrin Vasile și a aruncat-o deodată într-o parte. Cum mânca nuci, Chitaru Eduard l-a întrebat pe Bagrin Vasile de ce sare la bătaie la Antohi Teodor. Chitaru Eduard avea un cuțit în mână cu care mânca nuci, dar nu l-a amenințat pe Bagrin Vasile că-l taie. Bagrin Vasile s-a speriat și a sunat la poliție, fugind de la fața locului, sărind un gard. Nu l-a lovit pe Bagrin Vasile."

Potrivit certificatului de deces seria/nr. *****, emis de *****, la ***** (f.d. 152, Vol. II), **inculpatul Chitaru Eduard** a decedat la *****.

Chitaru Eduard, fiind audiat la faza urmăririi penale, **în calitate de bănuit**, a declarat că, „la 17.08.2019 pe la orele 16:00 cu Antohi Teodor se afla pe teritoriul gimnaziului din s. Tartaul şi mâncau nuci. Se aflau chiar în faţa gimnaziului. Hotărâse să plece acasă şi au văzut că Bagrin Vasile venea spre direcţia lor. Teodor s-a coborât primul pe scările şcolii, dar el a rămas încă sus. Până s-a coborât jos, Vasile dovedise să discute cu Teodor şi chiar el acesta i-a spus că Bagrin Vasile l-a lovit cu scândura în cap şi îi curgea sânge din cap, partea stângă. L-a întrebat de ce l-a lovit pe Teodor. Ultimul le-a spus că Teodor se agaţă de Sprînceană Dina. Având cuţitul în mână, așa cum curăța nuci, i-a spus că o să-i pară rău, dar nu l-a îndreptat spre el. Ultimul văzând cuţitul s-a speriat şi a fugit. Ei au plecat în drumul lor. Bănuiala nu o recunoaște. Nu l-a lovit pe Bagrin Vasile şi nici nu l-a amenințat cu cuţitul şi nici nu a avut astfel de intenţie. Deasemenea, la Bagrin Vasile nu a văzut careva sânge sau leziuni pe corp şi nici nu a văzut conflictul dintre ei. În ziua respectivă pe cet. Sprînceană Dina a văzut-o, după ce a avut loc conflictul între Teodor şi Vasile. A văzut-o după tot conflictul dat că se ducea la grădiniţă. Până atunci nu o văzuse. Nu ştie dacă Teodor a văzut-o. Cuţitul se află la el acasă şi este de acord să-l predea. Scândura cu care Bagrin Vasile îl lovise pe Antohi Teodor a rămas pe teritoriul şcolii. Era o scândură de aproximativ cu lungimea de 1,5 metri. Se cunoştea că era zmulsă de la vreun gard, deoarece avea şi cuiul pe ea. Nu era vopsită. Este de acord să arăte tot cum s-a întâmplat la faţa locului. În ziua dată nu era în stare de ebrietate. Anterior, nu a avut conflicte cu Bagrin Vasile. Cuţitul are o lamă cu lungimea de aproximativ 3 cm, care îl folosesc la curăţit nuci.". (f.d. 40, Vol. I)

Totodată, fiind audiat la faza urmăririi penale, **în calitate de învinuit**, **Chitaru Eduard** a declarat că, „data exact nu o ține minte, dar era luna august 2019, după amiază, s-a pornit cu Antohi Teodor de acasă înspre școala din s. Tartaul, r-nul Cantemir, ca să vorbească cu Dina, familia căreia nu o cunoaște despre dosarul penal care îl are cu ea, și anume, să o întrebe de ce spune minciuni că a violat-o. Când a ajuns la școală, a rămas în deal, dar Antohi Teodor s-a coborât la vale pe scări. După ce Antohi Teodor a coborât la vale a văzut că înspre el s-a apropiat Bagrin Vasile. Bagrin Vasile avea în mână o scândură. Antohi Teodor nu avea nimic în mână. Mai departe nu a văzut ce s-a întâmplat. Peste un timp s-a coborât și el la vale înspre ei. Antohi Teodor era julit în regiunea urechii și îi curgea sânge, dar Bagrin Vasile nu avea careva leziuni pe el. Și cum mânca nuci, având în mână un cuțit și câteva nuci i-a spus lui Bagrin Vasile că o să-i pară rău că l-a lovit pe Antohi Teodor cu scândura în cap. Nu l-a amenințat cu cuțitul pe Bagrin Vasile, i-a spus acestuia doar că o să-i pară rău de ceea ce a făcut. După ce i-a spus aceasta, Bagrin Vasile imediat a sărit gardul de la școală și a fugit. Ține să menționeze că, cât timp a fost acolo nu a văzut ca Antohi Teodor să-i aplice careva lovituri lui Bagrin Vasile. Conflictul dintre Bagrin Vasile și Antohi Teodor s-a iscat din cauza lui Dina, familia căreia nu o

cunoaște. Crede că Bagrin Vasile îi învinuiește pe ei din cauza lui Dina, căci crede că ea îl va părăsi din cauza lui și a lui Antohi Teodor.”. (f.d. 89, Vol. I)

Partea vătămată Bagrin Vasile, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că este consătean cu inculpații. Careva pretenții morale și materiale nu are față de inculpați. Acțiune civilă nu a depus. *Posibil la 17 august 2019, aproximativ la ora 16:00, se afla în curtea școlii din s. Tartaul, r. Cantemir. Era un conflict unde participa Antohi Teodor, Chitaru Eduard și Sprîncean Dina. A încercat să o apere pe Sprîncean Dina, însă Chitaru Eduard a scos cuțitul și l-a amenințat. Antohi Teodor l-a lovit cu piciorul, însă nu ține minte exact unde. Posibil a fost lovit cu pumnul, nu-și amintește. A avut leziuni corporale, însă nu a efectuat expertiza legală, deoarece a fost la medic și acesta era în concediu*. Sprîncean Dina în momentul în care Antohi Teodor și Chitaru Eduard au început să-l lovească a plecat de la fața locului și a mers la grădiniță. Până la acest incident și nici după acest incident alte conflicte cu Antohi Teodor și Chitaru Eduard nu a avut. *Vânătăi a avut, însă nu mai ține minte unde anume*. *Fiind în curtea școlii, în momentul în care Chitaru Eduard îl amenința cu cuțitul spunea „Aici te tai!”*. Cuțitul era pliant. *Antohi Teodor nu avea cuțit în mână, acesta nu l-a lovit cu careva obiecte dure și nu l-a amenințat cu cuțitul.*

Referitor la **martorul Sprîncean Dina**, instanța de judecată reține că, procurorul a renunțat la acest martor.

În cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

Cererea depusă de cet. Bagrin Vasile pe data de 17.08.2019. (f.d. 9, Vol. I)

Informație telefonică din 17.08.2019. (f.d. 8, Vol. I)

Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 13.09.2019. (f.d. 6, Vol. I)

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2019, efectuat între martorul Sprîncean Dina și învinuitul Chitaru Eduard, potrivit căruia părțile și-au menținut declarațiile, martorul Sprîncean Dina declarând în mod expres că a văzut cum Chitaru Eduard a îndreptat un cuțit spre Bagrin Vasile în regiunea abdomenului. E de menționat că învinuitul Chitaru Eduard a declarat că s-a izbit spre Bagrin Vasile, dar nu l-a lovit. (f.d. 45, Vol. I)

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2019, efectuat între partea vătămată Bagrin Vasile și învinuitul Chitaru Eduard, potrivit căruia părțile și-au menținut declarațiile, partea vătămată Bagrin Vasile declarând în mod expres că aflându-se în curtea școlii, a fost lovit cu pumnul de către Antohi Teodor în regiunea frunții partea stângă, dar Chitaru Eduard având în mână un cuțit s-a îndreptat spre Bagrin Vasile amenințându-l pe ultimul că îl taie.

La întrebarea avocatului dacă s-a izbit cu cuțitul înspre Bagrin Vasile, învinuitul Chitaru Eduard a răspuns că cuțitul se afla în mână la el și doar s-a izbit înspre Bagrin Vasile și i-a spus lui Bagrin Vasile că îl va tăia dacă îl va mai bate pe Antohi Teodor. (f.d. 46, Vol. I)

Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului împreună cu planșa fotografică din 28.10.2019, potrivit căruia au fost verificate declarațiile la fața locului a părții vătămate Bagrin Vasile, ultimul arătînd locul unde a fost amenințat cu cuțitul, precum și poziția cînd a căzut în urma loviturii lui Antohi Teodor. (f.d. 47-49, Vol. I)

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2019, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii. (f.d. 10, Vol. I)

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului împreună cu planșa fotografică din 28.10.2019, potrivit căruia a fost examinat un cuțit, al cărei mâner este confecționat din metal, vopsit roșu, dimensiunile 9cm x 2,6cm. Lama cuțitului are dimensiunea de 6cm x 1,1cm. (f.d. 50, Vol. I)

Corpuri delicte: un cuțit ridicat de la Chitaru Eduard, care se păstrează în camera de corpuri delicte al IP Cantemir. (f.d. 52, Vol. I)

Referitor la cererea privind încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Chitaru Eduard

La 08 decembrie 2025, Chitaru Viorica, mama inculpatului Chitaru Eduard, a depus cerere privind încetarea examinării cauzei penale în privința feciorului său, Chitaru Eduard, deoarece acesta a decedat la ***** și nu dorește reabilitarea ultimului (f.d. 154, Vol. II), totodată, anexând certificatul de deces seria/nr. *****, emis de *****, la ***** (f.d. 152, Vol. II).

Procurorul Gavrușenco Tatiana și apărătorul inculpatului Chitaru Eduard, avocatul Stoian Mihail, au susținut cererea privind încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Chitaru Eduard.

Instanța de judecată conchide că, cererea depusă de Chitaru Viorica urmează a fi admisă, iar procesul penal încetat din următoarele considerente:

În conformitate art. 332 alin (1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: pct. 5) a intervenit decesul făptuitorului.

Potrivit art. 391 alin. (1) Codul de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: pct. 2) a intervenit decesul inculpatului.

La caz, potrivit certificatului de deces seria/nr. *****, emis de *****, la ***** (f.d. 152, Vol. II), Chitaru Eduard a decedat la *****.

Astfel, instanța de judecată consideră că, examinarea cauzei penale intentate în privința lui Chitaru Eduard nu poate continua și urmează a fi încetată, în legătură cu decesul inculpatului, cu atât mai mult că nu se solicită continuarea judecării cauzei în privința acestuia.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului Antohi Teodor

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o

persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Antohi Teodor a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În sensul art. 384 alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că, la emiterea sentinței, aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Antohi Teodor întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul penal.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18 decembrie 2019 (f.d. 83, Vol. I), dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Antohi Teodor au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de huliganism agravat, adică „acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvârșite de două persoane, săvârșite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii”.

Potrivit învinuirii, Antohi Teodor fapta a fost comisă la 17 august 2019, aproximativ ora 16:00.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021, Curtea a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art. 287 alin. (1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal a fost operată prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, MO245-246/07 iunie 2024 art. 353, în vigoare 07 septembrie 2024, la alineatul (1), cuvântul „grosolan” se exclude, iar cuvintele „printr-un cinism sau” se substituie cu cuvântul „printr-o”; iar la alineatul (2), litera a) se abrogă.

Studiind conținutul normei prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal, până la modificările operate, dar și după, instanța de judecată apreciază că prin noua redacție a art. 287 alin. (1) din Codul penal, nu se dezincriminează actul de huliganism și nici nu a fost schimbat conceptul huliganismului, ci, având în vedere că conținutul anterior al normei prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal nu îndeplinea standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin. (3) și art. 22, coroborate cu art. 23 din Constituție, Curtea a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din conținutul acestei norme.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare atât la momentul infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale în fond.

Instanţa constată aşadar că, inculpatul Antohi Teodor a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, care în speţă este unul complex format din *obiectul juridic principal*, constituit din relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism şi *obiectul juridic secundar*, constituit din relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Faptul atentării la relaţiile sociale identificate supra se confirmă prin declaraţiile **părții vătămate Bagrin Vasile**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, „ […] *posibil la 17 august 2019, aproximativ la ora 16:00, se afla în curtea şcolii din s. Tartaul, r. Cantemir. Era un conflict unde participa Antohi Teodor, Chitaru Eduard şi Sprîncean Dina. A încercat să o apere pe Sprîncean Dina, însă Chitaru Eduard a scos cuțitul şi l-a amenințat. Antohi Teodor l-a lovit cu piciorul, însă nu ține minte exact unde. Posibil a fost lovit cu pumnul, nu-și amintește. A avut leziuni corporale, însă nu a efectuat expertiza legală, deoarece a fost la medic și acesta era în concediu... ...Vânătăi a avut, însă nu mai ține minte unde anume. Fiind în curtea școlii, în momentul în care Chitaru Eduard îl amenința cu cuțitul spunea „Aici te tai!”*[…]”.

Declarațiile părții vătămate Bagrin Vasile coroborate cu mijloacele de probă, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, indică direct la acţiunile îndreptate spre perturbarea liniştii publice, săvârşite de către inculpat.

Concomitent, din mijloacele de probă sus-enunţate, instanţa relevă caracterul public al altercaţiei iniţiate de inculpat, or în momentul săvârşirii infracţiunii acesta se afla într-un spaţiu public, în prezența unei alte persoane, martor neimplicat în conflict, îşi dădea evident seama de aceste circumstanţe, prin ce a manifestat o lipsă de respect faţă de societate şi de normele etice.

În consecinţă, prin acţiunile sale, inculpatul Antohi Teodor a perturbat în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecţiei integrităţii corporale şi psihice a victimei, ca elemente componente ale definiţiei de „ordine publică".

În calitate de obiect material al infracţiunii de huliganism se determină corpul persoanei, care la caz, reieşind din probele cercetate în instanţa de judecată este reflectat în corpul părții vătămate, căreia i-au fost provocate dureri fizice în rezultatul infracțiunii.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în fapta prejudiciabilă care cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ:

1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;

2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;

3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistentă violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;

4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Conform Notei de la pct. 3 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism", nr. 4 din 19 iunie 2006 (modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.6 din 15 mai 2017) „în sensul art. 287 Cod penal, prin „*violență*" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă".

Conform prevederilor de la același punct a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție indicate supra, „*ordine publică* înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc. Concluzionează că, prin „acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii

unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată şi prezenţa laturii obiective a infracţiunii în acţiunile inculpatului Antohi Teodor, la caz, determinată de fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile acestuia care a încălcat ordinea publică, care au fost însoţite de aplicarea violenţei asupra părții vătămate.

Cu referire la prima modalitate de săvârşire a infracţiunii prin încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei, instanţa în acest context, reţine că huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică și liniştea cetăţenilor. În doctrină este specificat că, prin „ordine publică" se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice.

Prin „*încălcare a ordinii publice*", în opinia instanţei se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviinţă, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice. Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

În conformitate cu art. 131 din Codul penal, prin *faptă săvârşită în public* se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin oraice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conflictul iscat între inculpatul Antohi Teodor și partea vătămată Bagrin Vasile s-a produs într-un spaţiu public, fiind inclusiv observat sau pasibil de a fi observat și de terțe persoane, iar din declarațiile tuturor participanţilor la proces, se atestă cu certitudine că la faţa locului, într-un loc accesibil publicului, se aflau mai multe persoane, inculpatul Antohi Teodor fiind printre persoanele agresive.

Instanţa relevă că, acţiunile infracţionale ale inculpatului Antohi Teodor s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei, or infracţiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, care se consumă din momentul desfăşurării propriu-zise a faptei prejudiciabile, prin ce se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informaţiei din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa a stabilit cu

certitudine că inculpatul Antohi Teodor este născut *****, la momentul comiterii infracţiunii având vârsta de ***** (f.d. 73, Vol. I), nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog (f.d. 80-81, Vol. I) şi, astfel, întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

De asemenea, instanţa reţine că fapta prejudiciabilă a fost săvârşită prin participarea a două persoane, dintre care unul fiind Antohi Teodor, motiv pentru care este incidentă şi forma încadrării juridice de două persoane.

Concomitent, instanța de judecată constată că, organul de urmărire penală incorect a reținut faptul comiterii infracțiunii nominalizate de către Antohi Teodor, inclusiv prin încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, care în speță constituie un cuțit.

În susținerea celor expuse, instanța de judecată apreciază declarațiile **părții vătămate Bagrin Vasile**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, „ […] *Chitaru Eduard a scos cuțitul și l-a amenințat... ...Fiind în curtea școlii, în momentul în care Chitaru Eduard îl amenința cu cuțitul spunea „Aici te tai!”... ...Antohi Teodor nu avea cuțit în mână, acesta nu l-a lovit cu careva obiecte dure și nu l-a amenințat cu cuțitul […]”.*

Totodată, **Chitaru Eduard**, fiind audiat la faza urmăririi penale, în calitate de bănuit și învinuit, a declarat că, *„[…] După ce Antohi Teodor a coborât la vale a văzut că înspre el s-a apropiat Bagrin Vasile. Bagrin Vasile avea în mână o scândură. Antohi Teodor nu avea nimic în mână. Mai departe nu a văzut ce s-a întâmplat. Peste un timp s-a coborât și el la vale înspre ei. Antohi Teodor era julit în regiunea urechii și îi curgea sânge, dar Bagrin Vasile nu avea careva leziuni pe el. Și cum mânca nuci, având în mână un cuțit și câteva nuci i-a spus lui Bagrin Vasile că o să-i pară rău că l-a lovit pe Antohi Teodor cu scândura în cap. […]”.*

Astfel, deși organul de urmărire penală inculpatului *Antohi Teodor îi incriminează, printre altele, și* încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, în opinia instanței, săvârșirea acestor acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire.

Acestea fiind stabilite, acțiunile inculpatului Antohi Teodor urmează să fie recalificate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – „Huliganismul”, și anume, *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvârşite de două persoane*, or audiind părţile şi participanţii la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca Antohi Teodor este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.

Astfel, instanța mai menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiţionat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului Antohi Teodor instanța reține că, circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană minoră.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, or, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care

sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Antohi Teodor, care la locul de trai se caracterizează negativ. Potrivit referatului presentențial perspectivele de integrare a minorului Antohi Teodor sunt minime. Din anul 2019 se află în vizorul poliției ca minor delicvent. Anterior, Antohi Teodor s-a aflat în conflict cu legea penală, și anume, în anul 2019, cauza penală nr. 2019430269 pornită în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal a fost încetată urmărirea penală în privința lui Antohi Teodor din motiv că partea vătămată și-a retras plângerea. De asemenea, în anul 2019, cauza penală nr. 2019430062 pornită în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal a fost încetată urmărirea penală în privința lui Antohi Teodor și Chitaru Eduard din motiv că partea vătămată și-a retras plângerea. (f.d. 55, 65-68, 90-91, Vol. I)

În aceeași ordine de idei instanța de judecată reține că, inculpatul Antohi Teodor la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. (f.d. 80-81, Vol. I)

Fapta săvârșită de Antohi Teodor, prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Conform art. 70 alin. (3) din Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

La speță, Antohi Teodor este născut la *****, însă fapta infracțională a fost comisă la 17 august 2019, înainte ca acesta să împlinească vârsta de 18 ani.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului Antohi Teodor pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanţa de judecată aplică prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, precum și prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penal.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Antohi Teodor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanţa relevă că, în conformitate cu art. 466 alin. (l) din Codul de procedură penală, hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii se va calcula din momentul reținerii inculpatului Antohi Teodor.

Executarea pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir, în partea ce ține de reținere conform dosarului de căutare nr. nr. 2020430079, pornit de către SPC al IP Cantemir (f.d. 180, Vol. I), și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, în partea ce ține de ispășirea pedepsei aplicate, potrivit prevederilor art. 196 din Codul de executare.

Cu referire la corpurile delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie indicată dispoziția privitor la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, conform aceluiași alineat, pct. 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; pct. 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; pct. 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict, un cuțit de buzunar ridicat de la Chitaru Eduard, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 octombrie 2019, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cantemir, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi nimicit. (f.d. 52-52 verso, Vol. I)

Acțiunea civilă lipsește.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că, deși potrivit rechizitoriului sunt indicate cheltuieli de judecată în mărime de 70 lei, în dezbateri judiciare procurorul nu a solicitat încasarea cheltuielilor.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 332, art. art. 382, 384-385, art. 391 alin. (1) pct. 2), art. 392-396, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Antohi Teodor, IDNP** *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi, în temeiul Legii, i se aplică pedeapsa închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****, se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii se va calcula din momentul reținerii inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****.

Executarea pedepsei aplicate inculpatului Antohi Teodor, IDNP *****, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir, în partea ce ține de reținere conform dosarului de căutare nr. nr. 2020430079, pornit de către SPC al IP Cantemir (f.d. 180, Vol. I), și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, în partea ce ține de ispășirea pedepsei aplicate, potrivit prevederilor art. 196 din Codul de executare.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Chitaru Eduard, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, în legătură cu decesului inculpatului.

Corpul delict, un cuțit de buzunar ridicat de la Chitaru Eduard, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 octombrie 2019, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cantemir, la intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**