

PIGD №23-1-1651-20102015

Дело №1-198/2015

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

23 мая 2019 года

мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)

в составе:

Председательствующего, судьи
при секретарях:

Худоба В.В.,
Мавроди В.К., Демержи Л.К.,
Терзи Н.Д., Чебан А.И.,

с участием:
прокурора

Рудей Л.,

подсудимого
адвоката подсудимого

*****,
Ахмедов Р.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

*****, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** проживающего в г.*****, №104, работающего в примэрии г.Чадыр-Лунга в качестве и.о. начальника юридического отдела, военнообязанного, состоит в гражданском браке, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего высшее юридическое образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов, государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, задержанного и арестованного (в том числе домашний арест) с 07.09.2015 года по 30.10.2015 года по данному делу, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ,

Срок рассмотрения уголовного дела: 20.10.2015 года - 25.04.2019 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

Подсудимый *****, действуя, на основании приказа Генерального Прокурора №565-р от 29.08.2003 года, в должности прокурора в Прокуратуре р.Чадыр-Лунга, являясь, согласно ст.123 ч.(3) УК РМ, лицом, исполняющим ответственную государственную должность, имея, в силу указанной должности постоянные права и обязанности для осуществления функций государственного органа, добровольно принял ограничения, предусмотренные нормативными актами, направленные на избежание использования служебного положения интересах, групповых и других интересах, в нарушении положений ст.22 ч.(1) п.а), b), d, f), g) Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-ХVI от 04.07.2008 (в редакции на дату совершения преступления), в соответствии с которым, государственный служащий имеет следующие основные обязанности:

а) соблюдать Конституцию, действующее законодательство, а также международные договоры, стороной которых является Республика Молдова;

b) неукоснительно соблюдать права и свободы граждан;

d) ответственно, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности;

f) соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом;

g) соблюдать внутренний распорядок, а также в нарушении положений международных и национальных актов по защите прав и основных свобод и человеческого достоинства, предусмотренных, включительно, в Универсальной декларации прав человека, в Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод Человека, умышленно используя свое служебное положение, в нарушение положений ст.54 п.а) и b) Закона №294-ХVI от 25.12.2008 о Прокуратуре (действовавшего на момент совершения деяний), в соответствии с которой - прокурор обязан:

а) исполнять служебные обязанности в строгом соответствии с Конституцией и законами Республики Молдова;

б) соблюдать правила этики прокуроров и не допускать действий, подрывающих престиж Прокуратуры или порочащих звание прокурора, совершил извлечение выгоды из влияния, при следующих обстоятельствах:

Так, подсудимый *****, преследуя цель извлечения выгоды из влияния, заведомо зная, что приговор суда Чадыр-Лунга от 01.07.2015 года, которым *****, ***** и ***** Зеновьевич были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных по ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ и им было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет каждому, с условным осуждением на основании ст.90 УК РМ на срок 5 (пять) лет, является положительным для них, поскольку при исполнении своих должностных обязанностей, участвовал в качестве государственного обвинителя при рассмотрении указанного уголовного дела на основании распоряжения прокурора р.Чадыр-Лунга от 21.05.2015 года, решил получить от *****, *****, которые являются членами организованной преступной группы, не принадлежащее ему имущество в виде денежных средств, для себя и для других лиц, полагая, что может повлиять на лиц, исполняющих ответственную государственную должность, а именно, на судей Апелляционной Палаты Комрат, с целью оставить приговор без изменений.

Далее, в целях осуществления своих преступных намерений, 7 или 8 июля 2018 года, прокурор, *****, встретившись с *****, в процессе разговора сообщил, что он найдет возможность для того чтобы приговор суда Чадыр-Лунга от 01.07.2015 года, в отношении вышеуказанных лиц, остался без изменений.

С целью получения благоприятного результата, 16.07.2017 года, примерно в 15 часов, прокурор ***** позвонил ***** с незнакомого номера, назначив ему встречу в с.Казаклия, р.Чадыр-Лунга, где возле сельской церкви, прокурор ***** встретился с *****. и Курдов И.Ф.

В ходе разговора, прокурор ***** сообщил им, что он составил и отправил апелляционную жалобу в суд, отметив, при этом, что он имеет влияние на судей Апелляционной Палаты Комрат и за денежную сумму в размере 24.000 (двадцать четыре тысячи) Евро, он может повлиять на них, чтобы они вынесли благоприятное решение для организованной преступной группы, членами которой являются *****, ***** в смысле оставления без изменений приговор суда Чадыр-Лунга от 01.07.2015 года.

Таким образом, своими действиями ***** совершил преступление, предусмотренное ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ Уголовного кодекса Республики Молдова – извлечение выгоды из влияния, согласно квалификационным признакам, характеризующимися, как притязании на получение для себя лично или для другого лица денег, утверждая, что имеет влияния на лиц,

исполняющих ответственную государственную должность, побудить их к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того совершены такие действия или нет, в интересах организованной преступной группы.

В ходе судебного расследования, подсудимый ***** заявил, что согласен с тем, что написано в обвинительном акте, показания поддерживает. С учетом предъявленного обвинения показал, что вину признает в том виде, в котором ему предъявлено обвинение.

Наряду с изложенным, в судебном заседании подсудимый ***** показал, что в период с 01.09.2003 года был назначен на должность прокурора прокуратуры р.Чадыр-Лунга, где проработал в этом качестве до 13.09.2015 года, когда его полномочия были приостановлены.

В мае 2015 года число точно не помнит, по распоряжению прокурора р.Чадыр-Лунга ему было поручено представления государственного обвинения в суде по уголовному делу в отношении *****, **, которые обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ. Ранее с указанными лицами он знаком не был.

Перед вынесением приговора в отношении указанных лиц в судебных прениях он просил назначения наказания в виде 8 лет лишения свободы.

01.07.2015 года судом Чадыр-Лунга в отношении указанных лиц был вынесен приговор, согласно которого они все были признаны виновными в совершении инкриминируемых им преступлений, и назначено наказание каждому по 5 лет лишения свободы условно. После того, как указанные лица остались на свободы, данные лица всячески пытались поговорить с ним с просьбами о том, чтоб он не обжаловал их приговор.

Вначале пытались поговорить, куда бы, он не шел, указанные лица находились по близости и начинали разговоры, с просьбой, чтоб он не обжаловал приговор. Первоначально он игнорировал все разговоры, но впоследствии в ходе одной из попыток разговора, им была высказана фраза, первоначально это было сделано для того, чтобы они отстали, «что указанный вопрос можно решить, только скоординировав все действия с вышестоящим руководством». Конкретно никаких фамилий, имен он не называл, однако указанные лица продолжали преследования и в ходе одного из последующих разговоров он им сказал, что это им слишком дорого обойдется, и они не потянут.

Первоначально у него возникла мысль оформить рапортом действия указанных лиц, но этого он не сделал. Впоследствии он обжаловал указанный приговор, при этом обещая им, что все может разрешиться, и давая им понять, что имеет выход на вышестоящую инстанцию для благоприятного исхода дела. Упомянутые в разговорах какие-то суммы денег, он у них не

вымогал, и впоследствии после обжаловании приговора, он с указанными лицами не пытался связаться, а наоборот избегал встреч, надеясь, что указанные лица от него отстанут.

При этом понимает, что обязан был после попыток подобных разговоров довести в данном случае вышестоящее руководство, однако пожалел, что этого не сделал.

Также подсудимый ***** пояснил, что был один разговор, позвонил Колюглю, суть разговора он не помнит, он ответил, что без полного пакета документов невозможно решить вопрос. Давая им понять, что пока не будет полной суммы денег, он не может предпринять никаких действий. Изначально он ничего не имел виду, у него не было никаких целей. Но впоследствии он допускал такую мысль о получении денег. Реально или фиктивно он таких денег не получал, он их не видел. По поводу размера денежной суммы пояснил, что не помнит от кого исходила сумма в размере 24000 евро. Сообщил, что встречи происходили там, где они его доставали, это было возле суда, около адвоката, в с.Казаклия, потом около врача стоматолога, все в районе Чадыр-Лунга. А также подсудимый пояснил, что признает вину в том что, он изначально вел какие-то разговоры, дал им понять, что он имеет влияние на судей Апелляционной Палаты Комрат, он не назвал кого именно, но речь шла о судьях Комрат, и речь шла о сборе денег, и передачи, для разрешения вопроса, чтоб приговор остался в силе. (Том 4, л.д.88-89, 140).

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убежденной в полной виновности подсудимого ***** в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, обосновываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследования лиц, а именно:

- **показания свидетеля *******, который будучи допрошен в судебном заседании показал, что в близких родственных отношениях с подсудимым не состоит.

Наряду с изложенным пояснил, что ***** он знает примерно 10 лет. В 2015 году он работал прокурором в прокуратуре р.Чадыр-Лунга. В июле 2015 года со ***** встретились, он просил у него телефон и позвонил, с его номера *****. Он не слышал с кем он разговаривал. После телефонного разговора, он его попросил поехать в с.Казаклия на автомобиле ВАЗ 2112, г.н.з. GEBD 190. Они направились в с.Казаклия, где остановились возле церкви. Подъехала машина, свидетель вышел. Из машины вышло двое. Весь разговор длился около 5-10 минут.

А также свидетель пояснил, что содержание разговора между ***** и

указанными лицами, он не слышал. Станислав по дороге ему не рассказывал куда едут и с кем встретятся. (Том 4, л.д.119-120).

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания:

- протоколом прослушивания и записи переговоров от 13.08.2015 года с приложенной к нему стенограммой. Согласно результатам прослушивания, были установлены действия по притязанию на получение денежных средств ***** от *****., ***** (Том 3, л.д.14-23);

- протоколом прослушивания и записи переговоров от 09.09.2015 года с приложенной к нему стенограммой. Согласно результатам прослушивания, были установлены действия по притязанию на получение денежных средств ***** от *****., ***** (Том 3, л.д.32-36);

- протоколом изъятия от 09.09.2015 года, осуществленный в здании Прокуратуры р.Чадыр-Лунга, согласно которому, была изъята заверенная копия контрольного дела. (Том 2, л.д.2-4);

- протокол исследования от 12.09.2015 года (исследование копии контрольного дела). (Том 2, л.д.133);

- протоколом изъятия от 14.09.2015 года, осуществленный в здании Апелляционной Палаты Кахул, согласно которому были изъяты заверенные копии Апелляционной жалобы, поданной прокурором ***** и распоряжение от 21.05.2015 года, в соответствии с которым, он был назначен государственным обвинителем). (Том 2, л.д.135);

- протоколом исследования от 15.09.2015 года (исследование копий Апелляционной жалобы, поданной прокурором ***** и распоряжение от 21.05.2015 года, в соответствии с которым, он был назначен государственным обвинителем). (Том 2, л.д.139);

- протоколом исследования CD-R „асме”, приобщенного к жалобе гр.Колиогло Е., от 14.07.2015 года, который содержит аудио запись разговоров между *****., которые имели место 14.07.2015 года. (Том 1, л.д.7);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств диска CD-R „BARGES” и/№ DAO CNA 1619/1, приложение к протоколу утверждения специальных следственных мер (прослушивание и запись переговоров) от 13.08.2015 года и диска CD-R „BARGES” и/№ DAO CNA 1626/1 (прослушивание и запись переговоров) от 09.09.2015 года (Том 3, л.д.43);

- заверенной копией контрольного дела по уголовному делу №.2010390430, по обвинению *****., *****., в совершении преступлений,

предусмотренных ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ на 128 листов. (Том 2, л.д.5-132);

- копией апелляционной жалобы, поданной прокурором *****, на 2 листах. (Том 2, л.д.137-138);

- копией распоряжения от 21.05.2015 года, о назначении ***** в качестве государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела по обвинению *****, ***** в совершении преступлений, предусмотренных ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ, на 1 листе. (Том 2, л.д.136);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств CD-R диска от 16.07.2015 года, с аудио записью переговоров, которые имели место между *****, 14.07.2015 года. (Том 1, л.д.8).

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила какие-либо доказательства.

В стадии судебных прений:

- **Прокурор** пояснил, что завершилось судебное расследование по уголовному делу по которому ***** был обвинен в совершении преступления предусмотренного ст. 326 ч.(3) п.б) УКРМ.

Обстоятельством, смягчающим ответственность обвиняемого, *****, установлено

- признание вины подсудимым (п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ.

Обстоятельств, отягчающих ответственность обвиняемого, *****, не установлено.

Оснований для освобождения подсудимого ***** от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст.53 УК РМ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.377 ч.(2), ст.378 ч.(1), ст.381 УПК, прокурор просил признать ***** **Викторовича** в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ и назначить наказание в виде штрафа в размере 6000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность сроком на 2 (два) года.

- **Защитник подсудимого Ахмедов Р.Д.** указал, что, считает, что в отношении его подзащитного судебной инстанции надлежит вынести наказание в виде штрафа в минимальном размере, установленной санкции статьи, исходя из следующих соображений.

Полагает, что прокурором верно был сделан вывод об отсутствии обстоятельств, отягчающих вину подсудимого *****, в то время считает необходимым отметить в качестве обстоятельства, смягчающего вину подсудимого – признание им своей вины.

Кроме указанного, считает, что назначение минимального наказания в виде штрафа будет достаточной мере соответствовать целям уголовного наказания – исправления и перевоспитания подсудимого, поскольку ***** , впервые совершил преступление, раскаялся в его совершении, женат, трудоустроен, на иждивении 3 несовершеннолетних детей, какого-либо материального ущерба преступлением причинено не было.

Тем самым, учитывая, позицию подсудимого, признавшего вину в полном объеме, просит признав ***** виновным в совершении инкриминируемого ему деяния, назначить минимальное наказание в виде штрафа.

- В судебных прениях и в последнем слове подсудимый ***** пояснил, что поддерживает позицию своего защитника, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, поэтому просил назначить наименьший размер штрафа.

В последнем слове подсудимый пояснил, что сожалеет о случившемся, впредь подобных встреч не состоится, просил его простить.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, защитника, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст. 101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетеля в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого ***** в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ.

Суд считает необходимым в данном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и

допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Высказываясь по обвинению, предъявленному подсудимому *** в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ,** судебная инстанция считает необходимым отметить следующее.

В частности, в соответствии со ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ (в редакции на момент совершения деяния), уголовным законодательством была предусмотрена уголовная ответственность за извлечение выгоды из влияния, согласно квалификационным признакам, характеризующимися как притязание на получение для себя лично или для другого лица денег, утверждая, что имеет влияние на лиц, исполняющих ответственную государственную должность, побудить их к выполнению или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, в интересах организованной преступной группы.

Наказываются штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 7000 до 12000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

Несмотря на признание подсудимым ***** своей вины, вина последнего в совершении преступления, предусмотренного **ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ**, полностью подтверждается совокупностью следующих доказательств, исследованных в процессе судебного разбирательства дела, а именно:

Признательными показаниями подсудимого ***** , которые судебная инстанция не считает необходимым повторять, отмечая при этом, что подсудимый ***** будучи допрошенным в судебном заседании подробно описал все обстоятельства совершенного им преступления. **(Том 4, л.д.88-89, 140).**

Также вина подсудимого ***** подтверждается показаниями свидетеля Кожокар С.Г., который подтвердил тот факт, что давал свой мобильный телефон Березову С.В. для осуществления звонка, после чего подвез его в с.Казаклия, где подсудимый встретился с какими-то неизвестными ему лицами.

При этом, судебная инстанция отмечает, что данными лицами, как следует из показаний подсудимого, являлись ***** и Курдов И.Ф., члены преступной группы, в которую входит и Гайдаржи И.З.

Наряду с изложенным вина подсудимого подтверждается письменными

доказательствами, представленными прокурором в процессе судебного разбирательства дела, а именно: протоколом исследования от 12.09.2015 года (**Том 2, л.д.133**); протоколом изъятия от 14.09.2015 года (**Том 2, л.д.135**); протоколом исследования от 15.09.2015 года (исследование копий Апелляционной жалобы, поданной прокурором ***** и распоряжение от 21.05.2015 года, в соответствии с которым, он был назначен государственным обвинителем) (**Том 2, л.д.139**); протоколом исследования CD-R „асме” от 16.07.2015 года (**Том 1, л.д.7**); постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств от 13.08.2015 года (**Том 3, л.д.43**); заверенной копией контрольного дела по уголовному делу №.2010390430, по обвинению *****, **, в совершении преступлений, предусмотренных ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ на 128 листов (**Том 2, л.д.5-132**); копией апелляционной жалобы, поданной прокурором *****, в копии, на 2 листах (**Том 2, л.д.137-138**); копией распоряжения от 21.05.2015 года (**Том 2, л.д.136**); постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств CD-R диска от 16.07.2015 года (**Том 1, л.д.8**).

После всестороннего исследования всех доказательств по делу, изучив их в совокупности и взаимосвязи, выслушав прения сторон, последнее слово подсудимого, суд пришел к выводу, что вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему в вину преступления нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Так, согласно ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости. Суд оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Руководствуясь процитированной выше нормой закона, суд пришел к выводу что действия подсудимого – ***** Викторовича правильно квалифицированы по ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ, по признакам: извлечение выгоды из влияния, согласно квалификационным признакам, характеризующимися, как притязания на получение для себя лично или для другого лица денег, утверждая, что имеет влияния на лиц, исполняющих ответственную государственную должность, побудить их к выполнению или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того совершены такие действия или нет, в интересах организованной преступной группы.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Таким образом, по результатам оценки представленных суду доказательств в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого ***** Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст. 326 ч.(3) п.б) УК РМ.

Как следствие изложенного в совокупности, подсудимый ***** подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния.

Решая вопрос о назначении подсудимому *****наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК РМ, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого *****

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимого ***** суд отмечает, что он:

- ранее не судим (Том 3, л.д.105);
- на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (Том 3, л.д.106, 108);
- по месту работы характеризуется с положительной стороны (Том 3, л.д.102).

Обстоятельствами, смягчающими ответственность подсудимого, ***** судебная инстанция признает следующее:

- признание вины подсудимым (п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ).

Обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого, ***** , судом не были установлены. (ст.77 УК РМ)

При определении меры наказания, подсудимому ***** , суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение ***** во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ***** ранее не судим, у него на иждивении находятся трое несовершеннолетних детей учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК РМ, суд

убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ (имевшее место в июле месяце 2015 года), возможно при назначении подсудимому уголовного наказания в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) условных единиц, то есть 100000 (сто тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность на срок 2 (два) года.

При назначении уголовного наказания, судебная инстанция принимает во внимание размер уголовного наказания, который был предусмотрен Уголовным законом по состоянию на июль месяц 2015 года, т.е. на дату совершения ***** преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ, с учетом размера одной условной единицы штрафа, также на дату июль 2015 года, которая равнялась 20 леям.

Подлежащее назначение подсудимому ***** наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми и, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения и возымеют превентивную функцию.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подсудимого ***** следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ и назначить ему уголовные наказания в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) условных единиц, то есть 100000 (сто тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность на срок 2 (два) года.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого ***** меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым:

Вещественные доказательства:

- 10 (десять) CD-R дисков «BARGES» и 2 (два) CD-R диска «асте» с аудиозаписью разговоров - хранить при материалах дела

Документы, приобщенные к делу:

- заверенные копии контрольного дела №2010390430, по обвинению ***** и *****а Зеновьевича, в совершении преступлений, предусмотренных по ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ;

- копия апелляционной жалобы, поданной прокурором Прокуратуры р.Чадыр-Лунга *****;

- копия распоряжения от 21.05.2015 года о назначении прокурора в Прокуратуре р.Чадыр-Лунга ***** , в качестве государственного обвинителя

в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению ***** и *****а Зеновьевича, в совершении преступлений, предусмотренных по ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ - хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 65, 67, 75, 76, 77, 326 ч.(3) п.б) УК РМ, руководствуясь ст.ст.338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 УПК РМ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л :

*****, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(3) п.б) УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере в размере 5000 (пять тысяч) условных единиц, то есть 100000 (сто тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность на срок 2 (два) года.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства подсудимого *****

Избрать в отношении подсудимого ***** меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- 10 (десять) CD-R дисков «BARGES» и 2 (два) CD-R диска «асме» с аудиозаписью разговоров - хранить при материалах дела

Документы, приобщенные к делу:

- заверенные копии контрольного дела №2010390430, по обвинению ***** и *****а Зеновьевича, в совершении преступлений, предусмотренных по ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ;

- копия апелляционной жалобы, поданной прокурором Прокуратуры р.Чадыр-Лунга *****;

- копия распоряжения от 21.05.2015 года о назначении прокурора в Прокуратуре р.Чадыр-Лунга, *****, в качестве государственного обвинителя в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению ***** и *****а Зеновьевича, в совершении преступлений, предусмотренных по ст.171 ч.(2) п.с) и ст.172 ч.(2) п.с) УК РМ - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную Палату Комрат в апелляционном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Председательствующий,

судья

Худоба В.В.

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 23 мая 2019 года.