Dosarul nr.5r-42/2023
nr.e.4-23156193-38-5r-02112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

8 mai 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință judiciară publică contestația declarată de contravenientul Bivol Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii, instanța-

a c o n s t a t a t

La data de 11 octombrie 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP Hacina Maxim a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, în privința lui Bivol Alexei, în baza art.240 alin.(1^1) Cod contravențional, în prezența făptuitorului, conform căruia este învinuit că la data de 11 octombrie 2023, în jurul orei 17.35 min, pe traseul R6, localitatea ***** raionul Telenești, conducând automobilul de model *****, contrar prevederilor pct.52.1 RCR, a efectuat manevra de depășire neregulamentară pe partea dreaptă acostament.

Prin decizia de sancționare, din aceeași dată, agentul constatator a stabilit lui Bivol Alexei sancțiune amenda în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie suma de 750 lei.

La data de 20 octombrie 2023, contravenientul Bivol Alexei a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii, invocând următoarele argumentele.

A invocat că a fost sancționat ilegal din motiv că depășirea pe partea dreaptă, este permisă în cazul în care conducătorul din față semnalizează virarea la stânga sau întoarcerea acestuia.

Consideră că prezenta contestație a fost depusă în termenul legal.

Cere contravenientul Bivol Alexei admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional.

Contravenientul Bivol Alexei în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat recomandat pentru ședința de judecată din data de 13 februarie 2024, citația fiind recepționată la data de 30.11.2024, cerere de amânare sau de examinare în lipsă nu a depus. Ulterior, pentru ședința de judecată din data de 2 aprilie 2024 a fost citat prin intermediul poștei electronice, la fel nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibil examinarea în lipsa contravenientului.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP Hacina Maxim în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat prin intermediul poștei electronice la sediul juridic al Inspectoratului Național de Securitatea Publică. Agentul constatator Hacina Miaxim fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței nu s-a prezentat în ședință de judecată, astfel în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibil examinarea în lipsa lui.

Examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023 în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanță de judecată consideră necesar de a respinge contestația din considerentele ce urmează.

În contextul prevederilor enunțate, instanța de judecată reținând circumstanțele cauzei și contestația declarată de contravenientul Bivol Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023, instanța conchide ca contestația contravenientului Munteanu Ion va fi examinată prin prisma prevederilor art.448 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.448 Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

Din materialele dosarului instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023 și decizia privind aplicarea sancțiunii a fost adoptată la data de 11 octombrie 2023, contestația contravenientului Bivol Alexei fiind înaintată în instanța de judecată la data de 20 octombrie 2023, cu respectarea termenului de contestare a deciziei.

Instanța de judecată reține că petiționarul Bivol Alexei a invocat temei de contestare circumstanțele că agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din data de 11 octombrie 2023 și a emis decizia privind aplicarea sancțiunii, în circumstanțele lipsei contravenției în acțiunile sale, deoarece pe porțiunea de traseu depășirea pe partea dreapta este permisă în cazul în care conducătorul din față semnalizează virarea la stânga sau întoarcerea acestuia.

Conform art.8 alin.(2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În speță, instanţa a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023, agentul constatator a stabilit că, contravenientul Bivol Alexei la data de 11 octombrie 2023, în jurul orei 17.35 min, pe traseul R6, localitatea ***** raionul Telenești, conducând automobilul de model *****, contrar prevederilor pct.52.1 RCR, a efectuat manevra de depășire neregulamentară pe partea dreaptă acostament, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.240 alin.(1^1) Cod contravențional.

Instanța remarcă că contravenția a fost constatată de către agentul constatator Maxim Hacina la fața locului, în timpul deplasării conducătorului Bivol Alexei a automobilului de model ***** pe traseul R6, localitatea ***** raionul Telenești.

Conform art.240 alin.(1^1) Cod contravențional, se sancționează contravențional - nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus.

Conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere, pct.10.1) -Persoana care conduce un vehicul trebuie:b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;
Pct.52.1) - Vehiculele se depăşesc numai pe partea stîngă. Ca excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stînga şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient.

În cazul în care între şina din dreapta şi marginea părţii carosabile nu există spaţiu suficient pentru depăşire, precum şi pe drumurile cu circulaţia în sens unic, tramvaiele se depăşesc pe partea stîngă.

2) Conducătorul trebuie să mențină în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depășește, mai ales în cazul deplasării cu o viteză mai mică de 50 km/h. Depășirea bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice, ciclomotoarelor și motocicletelor fără ataș se face trecând peste axa drumului cu roțile din stânga, iar în cazul deplasării cu o viteză mai mare de 50 km/h, șoferul trebuie să depășească axa drumului (linia întreruptă) cu cel puțin jumătate din lățimea vehiculului.

3) Conducătorul este obligat să revină pe banda de circulaţie iniţială, după ce a efectuat depăşirea pe banda de sens opus, precum şi atunci cînd această manevră a fost efectuată pe banda de circulaţie cu acelaşi sens, dacă rămînerea lui pe această bandă creează obstacole altor vehicule care vin din spate cu o viteză mai mare.

Conducătorul este privat de această obligaţie în cazurile în care depăşirea se efectuează pe banda din dreapta în raport cu vehiculul depăşit.

Reținând circumstanțele speței, instanța de judecată invocă caracterul obligatoriu al respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere statuând că, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente.

Instanța de judecată analizând decizia contestată a reținut că agentul constatator în decizia sa a efectuat constatarea faptei la fața locului privind respectarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, care i-ar fi permis să constate caracterul obiectiv al faptei incriminate, întrunirea de către acestea a semnelor și elementelor obligatorii ale componenței de contravenție stabilite de art.240 alin.(1^1) Cod contravențional, precum și comiterea cu vinovăție a acestei contravenții de către contravenientul Bivol Alexei.

Instanța de judecată menționează că contravenientul Bivol Alexei în momentul constatărilor de către agentul constatator a înaintat obiecții, menționând că nu este da acord cu procesul-verbal și cu încălcarea dată.

La acest segment, instanța de judecată remarcă că contravenientul Bivol Alexei prin înscrisurile prezentate nu a justificat argumentele sale privind respectarea regulilor de circulaţie privind depăşirea vehiculelor, or din constatarile agetului constatator raportte la situaţia rutieră denotă că a fost comisă contravenţia imputată lui Biuvol Alexei, prevăzută de art.240 alin.(1^1) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația contravenientului Bivol Alexei este neîntemeiată și necesită a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, astfel decizia adoptată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023, în baza art.240 alin.(1^1) Cod contravențional, astfel amenda în mărime de 15 unități convenționale să fie menținută.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.240 alin.(1^1), 448, 460-463, 465 Cod contravențional, instanța de judecata,-

h o t ă r ă ș t e

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația contravenientului Bivol Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** încheiat la data de 11 octombrie 2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii, în privința lui Bivol Alexei, în baza art.240 alin.(1^1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
copia corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC