Dosarul nr. 2-1438/22
2-20089497-21-2-23122022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Lupu Victoria, Mutu Olesea, Oboroceanu Anastasia

cu participarea:
Reprezentantul reclamantului, avocatul: Berezovschi Vladislav

în lipsa:
Reclamantului: Ciobanu Vladimir
Reprezentantului pîrîtului: ÎM „Servicii Publice Satul Nou”
Reprezentantului intervenientului accesoriu Consiliul s.Satul Nou
Intervenientului accesoriu: primarul s. Satul Nou, Cojocaru Sergiu

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la acţiunea înaintată de către avocatul Berezovschi Vladislav în interesele lui Ciobanu Vladimir împotriva ÎM „Servicii Publice Satul Nou”, Consiliul s.Satul Nou, Cojocaru Simion, primarul s.Satul Nou, privind anularea rezultatului concursului şi încasarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

La data de 22.07.2020, reprezentantul reclamantului Ciobanu Vladimir, avocatul Vladislav Berezovschi s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicii Publice Satul Nou”, intervenienţi accesorii Consiliul s. Satul Nou şi Cojocaru Sergiu, privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator, desemnarea în calitate de câştigător al concursului şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la 8 mai 2012 a fost înregistrată ÎM „Servicii Publice Satul Nou”, fondată în temeiul

Deciziei Consiliului s. Satul Nou, r. Cimişlia nr.01/04 din 01.03.2012, unicul fondator al întreprinderii fiind Consiliul s. Satul Nou, r-nul Cimişlia. Drept principalele genuri de activitate, conform statutului întreprinderii sunt indicate: captarea, epurarea, şi distribuirea apei, eliminarea deşeurilor şi a apelor uzate; asanare, salubrizare şi activităţi similare, transporturi rutiere de mărfuri, silvicultura şi exploatări forestiere, construcţii inginereşti civile; pescuitul, activitatea crescătoriilor de peşte şi a fermelor de peşte; servicii anexe silviculturii şi exploatării forestiere.

Menţionează că, la 6 iunie 2016 între Consiliul local s. Satul Nou în calitate de fondator, reprezentat de primarul Chistol Natalia şi reclamantul Ciobanu Vladimir în calitate de administrator a fost semnat contractul individual de muncă, potrivit căruia, urmare a desemnării drept câştigător al concursului, Ciobanu Vladimir a fost angajat în funcţia de administrator a ÎM „Servicii Publice Satul Nou", pe un termen de 3 ani cu dreptul de a fi prelungit contractul de muncă.

În primăvara anului 2020 Consiliul de Administrare al ÎM „Servicii Publice Satul Nou" a anunţat concurs pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM „Servicii Publice Satul Nou". Concursul urma să se desfăşoare conform ‚Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator a ÎM „Servicii Publice Satul Nou", aprobat prin Decizia Consiliului Satul Nou nr.01/08 din 03.02.2020.

Pentru participare la concurs au depus dosare reclamantul Ciobanu Vladimir şi intervenientul Cojocaru Sergiu.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 3 al şedinţei Consiliului de Administrare al ÎM „Servicii Publice Satul Nou" din 04.06.2020, Consiliul de Administraţie a decis:

1. Candidatul Cojocaru Serghei a obţinut cel mai mare punctaj, fiind declarat învingătorul concursului.

2. S-a înaintat candidatura lui Cojocaru Serghei spre desemnare în funcţie de administrator al ÎM „Servicii Publice Satul Nou".

Consideră partea reclamantă că, rezultatele concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM „Servicii Publice Satul Nou" sunt fraudate şi urmează a fi anulate din următoarele considerente.

Conform art.9 alin.(2) din Legea 246 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, candidat la funcţia de administrator al întreprinderii de stat/municipale poate fi orice persoană fizică care a activat în funcţie de conducere cel puţin 4 ani. Potrivit art. 5 al Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei

vacante de administrator a ÎM „Servicii Publice Satul Nou” aprobat prin Decizia Consiliului Satul Nou nr.01/08 din 03.02.2020, care după conţinut este identic cu anexa nr.3 la Hotărîrea Guvernului nr.484 din 18.10.2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, pentru funcţia de administrator al întreprinderii pot candida persoana care corespunde următoarelor cerinţe: - deţine studii superioare sau echivalentul lor; - a activat în funcţii de conducere cel puţin 4 ani.

Constată în acest sens că, Cojocaru Sergiu nu are studii superioare, iar în CV a introdus informaţii false referitor la faptul că anterior a deţinut funcţie de conducere. În realitate dumnealui a activat în calitate de magazinier (nu administrator) la SRL „Cătădeni Lux” şi nu 4 ani dar 2 ani, fapt confirmat prin carnetul de muncă al acestuia.

Potrivit pct.8 din acelaşi act normativ, informaţiile false incluse în CV, falsul în declaraţii, falsuri în înscrisuri oficiale, şi sub semnătura privată, observate de membrii Consiliului, înainte sau în timpul desfăşurării concursului, atrag eliminarea candidatului din concurs, iar cele confirmate după finalizarea concursului conduc adiţional la invalidarea rezultatelor concursului şi încetarea imediată a contractului de muncă (în cazul în care acesta este deja în vigoare).

Potrivit pct. 56 din actul normativ citat, în cazul în care după finalizarea concursului şi publicarea rezultatelor acestuia devin cunoscute circumstanţe referitoare la faptul că candidatul câştigător a depus un cazier fals sau a prezentat declaraţii pe propria răspundere care nu corespund realităţii, rezultatele acelui candidat sunt anulate în întregime (acesta fiind exclus de drept din concurs, fără admiterea ulterioară a acestuia la concurs), urmând ca funcţia vacantă să fie ocupată de următorul candidat care a acumulat punctajul maxim. Următorul candidat care a acumulat punctajul maxim este reclamantul Ciobanu Vladimir.

La data de 5 iunie 2020, reclamantul a înaintat comisiei de administrare al ÎM „Servicii Publice Satul Nou” o cerere prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului şi desemnarea sa în calitate de câştigător. Prin răspunsul nr. 7 din 15.06.2020 cererea reclamantului a fost respinsă. La 17 iunie 2020 reclamantul a înaintat consiliului de administrare a întreprinderii o cerere, reclamând următoarele documente: copiile fişelor de evaluare a interviului pentru candidaţii la concursul de administrator al ÎM „Servicii Publice Satul Nou”, copia borderoului de notare, procesul-verbal de consemnare a desfăşurării interviului şi rezultatelor concursului şi Decizia Consiliului cu privire la selectarea candidatului la funcţia de administrator al

întreprinderii. Prin răspunsul nr. 8 din 03.07.2020 i-a fost respinsă și prezenta cerere.

Mai invocă reprezentantul reclamantului că, prin decizia nr.03/04 din 06.07.2020 Consiliul local Satul Nou a confirmat rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante. Potrivit pct. 3 al Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Servicii Publice Satul Nou" aprobat prin Decizia Consiliului Satul Nou nr.01/08 din 03.02.2020, identic cu anexa nr. 3 la Hotărîrea Guvernului nr. 484 din 18.10.2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, procedura de organizare și desfășurare a concursului se bazează pe următoarele principii: 1) competiție deschisă, prin asigurarea accesului liber de participare la concurs a oricărei persoane care prezintă dosarul potrivit pct.7; 2) alegerea după merit, prin selectarea, în baza rezultatelor obținute, a celei mai competente persoane; 3) asigurarea transparenței, prin punerea la dispoziția tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la modul de organizare și desfășurare a concursului; 4) tratamentul egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a unor criterii de selectare obiective și clar definite, astfel, încât orice candidat să aibă șanse egale.

Raportând aceste prevederi situației în cauză, reclamantul constată că aceste principii au fost cu desăvârșire neglijate de pârât la desfășurarea concursului și desemnarea câștigătorului.

Pentru înaintarea prezentei acțiuni reclamantul a suportat cheltuieli compuse din onorariul avocatului în mărime de 3000 lei, pe care-i pretinde a fi restituiți din contul pârâtului.

În drept, își întemeiază reclamantul acțiunea pe prevederile art.9 din Legea 246 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, pct.3, 5, 8, 56 din anexa nr.3 la Hotărîrea Guvernului nr.484 din 18.10.2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.249/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, art.5, 6, 22, 26, 39, 55, 56, 94, 121, 122, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Solicită reprezentantul reclamantului a admite prezenta acțiune, a anula rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante al administratorului Î.M. „Servicii Publice Satul-Nou" din data de 04.06.2020, potrivit cărora a fost desemnat câștigător cet. Cojocaru Sergiu, a desemna în calitate de câștigător al concursului pentru ocuparea funcției vacante al administratorului Î.M. „Servicii Publice Satul-Nou" din data de 04.06.2020 pe reclamantul Ciobanu Vladimir, a încasa de la pârât în folosul reclamantului cheltuielile de judecată

compuse din plata pentru asistenţă juridică a avocatului 3000 lei precum şi alte cheltuieli suportate.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia, sediul central din data de 19 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele lui Ciobanu Vladimir către ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou", intervenient accesoriu consiliul s. Satul Nou, Cojocaru Sergiu privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator, desemnarea în calitate de câştigător al concursului şi încasarea cheltuielilor de judecată s-a admis parţial. S-a anulat rezultatele concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM ,,Servicii Publice Satul-Nou" din 04.06.2020. S-a încasat de la ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou" în beneficiul lui Ciobanu Vladimir, cheltuielile judiciare suportate în sumă de 3100 lei. În rest acţiunea reclamantului a fost respinsă. (vol.I, f.d. 156-171)

Prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 17 octombrie 2022 s-a admis apelurile înaintate de către apelantul Cojocaru Sergiu şi avocatul Berezovschi Vladislav în interesele apelantului Ciobanu Vladimir, s-a casat hotărârea judecătoriei Cimişlia, sediul central din data de 16 decembrie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată. (Vol. II, f.d.15-20)

Potrivit fişei de repartizare a dosarului, cauza menţionată supra a fost repartizată în mod automat judecătorului Maria Ganganu la data de 23.12.2022.(Vol. II, f.d.22)

Prin încheierea 30 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare cu fixarea şedinţei de judecată şi citarea părţilor. (f.d.23-25)

La data de 23.01.2023, intervenientul accesoriu Cojocaru Sergiu a depus referinţă asupra cauzei prin care şi-a exprimat dezacordul faţă de argumentele de fapt şi de drept invocate de reclamant. (Vol. II, f.d.31-32)

În motivarea referinţei, a invocat că, în cererea de chemare în judecată reclamantul face trimitere la normele de drept din Codul muncii, considerând acţiunea dată ca fiind un litigiu de muncă. Reflectând asupra obiectului acţiunii consideră această opinie una eronată, or, obiectul litigiului constituie contestarea deciziei Consiliului local Satul Nou nr.03/04 din 06.07.2020, prin care a fost numit în funcţie de administrator al ÎM „Servicii Publice Satul Nou".

Raportat la art.10 din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018, care prevede că actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit

efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prin urmare, consideră că acţiunea dată urmează a fi examinată conform prevederilor Codului administrativ, întrucît obiectul acţiunii date reprezintă contestarea unui act administrativ (decizia Consiliului).

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform înscrisurile anexate cererii de chemare în judecată, reclamantul-intimat a depus cererea prealabilă (nr. de intrare 15) prin care a solicitat anularea rezultatului concursului la data de 5 iunie 2020 şi a recepționat răspunsul (nr. de ieșire 7) prin care i-a fost respinsă cererea respectivă, la data de 12 iunie 2020.

Nefiind de acord cu soluţia dată, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului, abia la data de 27 iulie 2020, după expirarea termenului prevăzut de normele menționate supra.

Respectiv, în conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul Administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs

Iar conform lit. d) alin. (2) al art. 207 din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

În concluzie, consideră că prima instanţă urma să emită o încheiere prin care acţiunea dată să fie declarată inadmisibilă, întrucât a fost depusă după expirarea termenului prevăzut supra.

În conformitate cu cele menționate şi în temeiul art. 10, art. 189, art. 207, art. 209 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, art. 67-68, art. 82, art. 94, art. 357-385 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30.05.2003, intervenientul accesoriu Cojocaru S. solicită declararea acţiunii ca inadmisibilă şi menținerea în vigoare a Deciziei Consiliului local Satul Nou nr. 03/04 din 06.07.2020, cu şi încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată în legătură cu achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2023, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu în proces Primarul s. Satului Nou, r-nul Cimişlia (Vol. II, f.d.37-39)

Prin încheierea Vicepreşedintelui Judecătoriei Cimişlia din 01.12.2023, cauza civilă respectivă a fost redistribuită aleatoriu, în baza hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.451/28 din 11.10.2023, potrivit căreia judecătorul Ganganu Maria a fost transferată de la Judecătoria Cimişlia, sediul Central la Judecătoria Hînceşti, sediul central începînd cu 01.12.2023 . (Vol. II, f.d.67)

Potrivit fişei de repartizare a dosarului, cauza menţionată supra a fost repartizată repetat în mod automat judecătorului Dumitru Cherdivara la data de 06.12.2023.(Vol. II, f.d.68)

Prin încheierea 12 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost reţinută spre examinare cu fixarea şedinţei de judecată şi citarea părţilor. (Vol. II, f.d.69)

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Berezovschi Vladislav a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, reiterând argumentele de fapt şi de drept expuse.

Reprezentantul pîrîtului ÎM „Servicii Publice Satul Nou" şi intervenienţii accesorii Primarul Satului Nou şi Cojocaru Sergiu în şedinţa de judecată fiind citaţi legal nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanţa de judecată în temeiul prevederilor art.205-206 Cod de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor absenţi.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliului Local s. Satul Nou, fiind legal citat, nu s-a prezentat la proces, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului Consiliului Local s. Satul Nou . (vol. II, f.d.34)

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind partea prezentă, cercetând materialele din dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente:

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod proceduă civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar alin. (3) prevede că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Referitor la legea aplicabilă speţei, instanţa reiterează că raporturile examinate în privinţa anulării rezultatelor concursului sunt raporturi guvernate de legislaţia muncii, fiind exceptate raporturile de contencios administrativ.

Or, conform deciziei Consiliului local Satul-Nou, nr. 03/04 din 06.07.2020, Cojocaru Sergiu a fost numit în funcţie de administrator al Î.M. „Servicii Publice Satul Nou”, funcţie care conform Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 precum şi a Legii pentru aprobarea clasificatorului unic a funcţiilor publice nr.155 din 21.07.2011 nu se regăseşte drept o funcţie publică iar administratorul întreprinderii nu este o persoană cu statut de funcţionar public. Reieşind din cele expuse supra, se atestă că prezentul raport juridic litigios este de competenţa instanţei de drept comun.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 484 din 18.10.2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, a fost aprobat Regulamentul-model cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului

pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întreprinderii de stat, conform anexei nr.3.

În corespundere cu pct. 3 din Regulamentul menţionat, procedura de organizare şi desfăşurare a concursului se bazează pe următoarele principii: 1) competiţie deschisă, prin asigurarea accesului liber de participare la concurs a oricărei persoane care prezintă dosarul potrivit pct.7; 2) alegerea după merit, prin selectarea, în baza rezultatelor obţinute, a celei mai competente persoane; 3) asigurarea transparenţei, prin punerea la dispoziţia tuturor celor interesaţi a informaţiilor referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului; 4) tratamentul egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a unor criterii de selectare obiective şi clar definite, astfel încît orice candidat să aibă şanse egale.

Conform pct. 5 din Regulamentul nominalizat, pentru funcţia de administrator al Întreprinderii poate candida persoana care corespunde următoarelor cerinţe: 1) cunoaşte limba română; 2) deţine studii superioare sau echivalentul lor; 3) a activat în funcţii de conducere cel puţin 4 ani; 4) cunoaşte cel puţin o limbă de circulaţie internaţională (pentru întreprinderile mari şi mijlocii, determinate conform art.4 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr.287/2017); 5) nu a împlinit vîrsta necesară obţinerii dreptului la pensie pentru limită de vîrstă; 6) nu are antecedente penale nestinse pentru infracţiuni săvîrşite cu intenţie; 7) nu este privată de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsă de bază sau complementară, ca urmare a sentinţei judecătoreşti definitive prin care s-a dispus această interdicţie; 8) nu este condamnată, prin hotărîre definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni de corupţie, care cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute la art.16-21 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.

La concurs pot participa persoanele care întrunesc condiţiile specificate în pct.5 din prezentul Regulament şi care, după anunţarea concursului, au depus cererea şi dosarul de participare la concurs.

Potrivit pct.8 din Regulamentul citat, informaţiile false incluse în CV, falsul în declaraţii, falsul în înscrisuri oficiale şi sub semnătură privată, observate de membrii Consiliului, înainte sau în timpul desfăşurării concursului, atrag eliminarea candidatului din concurs, iar cele confirmate după finalizarea concursului conduc, adiţional, la invalidarea rezultatelor concursului şi încetarea imediată a contractului de muncă (în cazul în care acesta este deja în vigoare).

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.246 din 22.11.2017, cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală,

candidat la funcţia de administrator al întreprinderii de stat/municipale poate fi orice persoană fizică care a activat în funcţie de conducere cel puţin 4 ani.

Din materialele cauzei rezultă că, prin Decizia nr.01/05 din 03.02.2020 a fost constituit Consiliul de administraţie al Î.M. ,,Servicii Publice Satul Nou".

În primăvara anului 2020 Consiliul de Administrare al ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou" a anunţat concurs pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou". Concursul urma să se desfăşoare conform Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator a ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou", a fost aprobat prin Decizia Consiliului Satul Nou nr.01/08 din 03.02.2020. Pentru participare la concurs au depus dosare reclamantul Ciobanu Vladimir şi intervenientul Cojocaru Sergiu.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 3 al şedinţei Consiliului de Administrare al ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou" din 04.06.2020, Consiliul de Administraţie a decis:

1. Candidatul Cojocaru Serghei a obţinut cel mai mare punctaj, fiind declarat învingătorul concursului.

2. S-a înaintat candidatura lui Cojocaru Serghei spre desemnare în funcţie de administrator al ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou".

Prin decizia Consiliului local Satul Nou, raionul Cimişlia nr.03/04 din 06.07.2020 au fost aprobate rezultatele concursului privind ocuparea funcţiei vacante de administrator, Cojocaru Sergiu fiind desemnat în funcţia de administrator al Î.M. ,,Servicii Publice Satul Nou".

Problema în prezenta acţiune este raportată în mod prioritar la condiţiile principale şi particularităţile ocupării funcţiei vacante prin concurs. Subsecvent, instanţa remarcă că la anunţarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator, Î.M. ,,Servicii Publice Satul Nou" a înaintat faţă de candidaţi anumite cerinţe specifice. Prin urmare, se concluzionează că candidaţii urmau să corespundă tuturor criteriilor înaintate şi nu doar celui ce se referă la nota obţinută în urma probelor susţinute.

Potrivit pct.5 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al Î.M. ,,Servicii Publice Satul Nou", pentru funcţia de administrator al întreprinderii poate candida persoana care corespunde cerinţelor: cunoaşte limba română; deţine studii superioare sau echivalentul lor; a activat în funcţie de conducere cel puţin 4 ani; cunoaşte cel puţin o limbă de circulaţie internaţională; nu a împlinit vârsta necesară obţinerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă; nu are antecedente penale nestinse pentru infracţiuni săvârşite cu intenţie; nu este privată de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită

activitate, ca pedeapsă de bază sau complementară, ca urmare a sentinței judecătorești definitive prin care s-a dispus această interdicție; nu este condamnată prin hotărîe definitivă și irevocabilă a instanței de judecată.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, Cojocaru Sergiu nu întrunește în totalitate condițiile stabilite de organizatorul concursului, or, acesta nu deține studii superioare sau echivalentul lor, întrucât atât potrivit CV-ului anexat la dosarul candidatului cât și a diplomei nr.285178 eliberată de Tehnicumul Cooperativ din Moldova, acesta deține studii superioare incomplete. Mai mult ca atât, potrivit carnetului de muncă seria, nr. AB 0736277 eliberat pe numele cet.Cojocaru Sergiu, se atestă că pe parcursul activității sale acesta nu a activat în funcție de conducere.

Pe lîngă argumentele expuse supra, instanța remarcă că, deși s-a stabilit modalitatea de organizare a concursului, pârâtul nu a respectat condițiile impuse în urma desfășurării primei etape a concursului, cea de selecție a dosarelor pentru concurs. Astfel, se constată că o etapă a concursului organizat, respectiv cea care vizează selecția candidaților s-a desfășurat cu încălcarea normelor legale incidente, astfel, se poate conchide că întreaga procedură de concurs desfășurată de către pârât prin prisma rezultatelor finale este incorectă, or, tocmai cele două etape de concurs : selecția candidaților și evaluarea candidaților nu pot fi privite separat ci ca un întreg.

Din considerentele expuse, instanța reține că organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.M. ,,Servicii Publice Satul Nou" s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale menționate mai sus și pe cale de consecință, se impune necesitatea de a anula rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM ,,Servicii Publice Satul-Nou" din 04.06.2020.

Referitor la cerința reclamantului privind desemnarea sa în calitate de câștigător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.M. ,,Servicii Publice Satul Nou", instanța apreciază această cerință ca neîntemeiată, or, instanța nu este competentă să se expună asupra unei astfel de cerințe prin substituirea organului competent în acest sens.

Or, potrivit Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.M. ,,Servicii Publice Satul Nou", rezultă că aprecierea rezultatelor fiecărui candidat și desemnarea învingătorului este competența exclusivă a Consiliului de administrație al întreprinderii, dar nu a instanțelor judecătorești.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată:

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere că cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vladislav Berezovschi în interesele lui Ciobanu Vladimir către ÎM ,,Servicii Publice Satul Nou", intervenienţi accesorii Consiliul s. Satul Nou, Cojocaru Sergiu şi Primarul Satului Nou, privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator, desemnarea în calitate de câştigător al concursului şi încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parţial, urmează a fi încasată în contul pîrîtului în contul reclamantului cheltuielile de judecată şi anume taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 100 lei .

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) şi (1/1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ţinînd cont de faptul că, în cadrul prezentului proces civil, reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Berezovschi Vladislav în baza mandatului din 07.07.2020 (f.d.1, vol. I), iar pentru serviciile juridice ale avocatului în prezentul proces reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 3000 lei conform bonului de plată din 07.07.2020 (f.d.53, vol. I), instanţa de judecată consideră întemeiată cererea reprezentantului reclamantului privind încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistenţă juridică care în viziunea instanţei sunt reale, necesare şi rezonabile reieşind din prestaţia avocatului în prezenta cauză, durata procesului şi soluţia instanţei de judecată.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată.

Se anulează rezultatele concursului pentru ocuparea funcţiei vacante al administratorului ÎM „Servicii Publice Satul Nou” din data de 04.06.2020 potrivit căror a fost desemnat cîştigător Cojocaru Sergiu.

Se încasează din contul pîrîtului ÎM „Servicii Publice Satul Nou” în beneficiul reclamantului cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului civil şi anume 3000 (trei mii) lei pentru asistenţa juridică a avocatului; taxa de stat 100 (o sută) lei.

În rest cerinţele reclamantului în partea ce se referă la desemnarea lui Ciobanu Vladimir în calitate de cîştigător al concursului pentru ocuparea funcţiei vacante al administratorului ÎM „Servicii Publice Satul Nou” din data de 04.06.2020, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru