Dosarul nr. 1a-45/2023 I instanţă
Nr. PIGD 1-20071080-06-1a-08022023 Judecătorul Osadcii Mihail
Judecătoria Cahul
sediul Cantemir

D E C I Z I E
În numele Legii

27 iunie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
grefier Dragan Oxana și Sobor Marina
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia și Bolgar Natalia
părții vătămate Lupașcu Dumitru
apărătorului inculpatului Covalenco Serghei
inculpatului Chitaru Eduard
interpretului Miliș Natalia

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de inculpatul Chitaru Eduard, avocatul Negura Ion în interesele părții vătămate Cultului Religios „Martorii lui Iehova”, partea vătămată Lupașcu Dumitru și de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele inculpatului Chitaru Eduard împotriva sentinței judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 decembrie 2022, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Chitaru Eduard, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir, celibatar, nu

are persoane la întreținere, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al Republica Moldova, fără judecări anterioare,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192[1] alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 208 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cahul, sediul Cantemir la data de 26 iunie 2020.

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a pronunţat sentinţa la data de 01 decembrie 2022. (f.d.148-188, vol.6)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 08 februarie 2023. (f.d.1, vol.7)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra apelurilor declarate,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 decembrie 2022, Chitaru Eduard Dumitru s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la S.A. ”MOLDTELECOM”*) şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3[1]) Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Chitaru Eduard Dumitru s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Musteață Petru*) şi în temeiul normelor indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3[1]) Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Chitaru Eduard Dumitru s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cultul religios „Martorii lui Iehova”*) şi în temeiul normelor indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Chitaru Eduard Dumitru s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cultul religios „Martorii lui Iehova”*) şi în temeiul normelor indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe un termen de 1 (un) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Chitaru Eduard Dumitru s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Lupașcu Dumitru*) şi în temeiul normelor indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 192^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Chitaru Eduard Dumitru s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 208 alin. (3) lit. a) Cod

penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Corja Georgian*) şi în temeiul normelor indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe un termen de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Chitaru Eduard Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal de învinuire a lui Chitaru Eduard Dumitru, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul pătrunderii ilegale în domiciliul lui Bagrin Ivan*), s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Termenul de executare al pedepsei s-a dispus a fi calculat de la momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de executare a pedepsei stabilite lui Chitaru Eduard Dumitru, a perioadei aflării în arest preventiv de la 09 aprilie 2022, ora 14^{40} până la 01 decembrie 2022, ora 16^{00}.

Până la intrarea sentinţei în vigoare, în privinţa inculpatului Chitaru Eduard Dumitru s-a dispus a fi menținută măsura preventivă - arestul preventiv.

S-a încasat de la Chitaru Eduard Dumitru în beneficiul statului suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru realizarea raportului de expertiză nr. 34/12/3R-176 din 05 mai 2022.

S-a admis în principiu, acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părțile vătămate Cultul religios „Martorii lui Iehova”, avocatul Negură Ion, de reprezentantul S.A. „MOLDTELECOM”, Cepeleaga Valentin, de partea vătămată Lupașcu Dumitru și Corja Georgian, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţă civilă.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: - 1 stick de memorie de culoare albă cu husă din metal în valoare de 50 lei, un încărcător de culoare albă cu fir USB atașat, husă pentru microfoane cu inscripția „JTS”, 1 stick de memorie de culoare albă, 1 baterie cu inscripția „GP200, baterie cu inscripția „Varta”, 2 triplete, 4 recipiente din plastic cu volum de 500 ml cu denumirea „PRIMA”, 1 fir electric, 1 fir electric USB de culoare neagră, 2 fire electric de culoare neagră, încărcător pentru baterii cu denumirea „Soshine”, 1 husă

cu șuruburi de diferite mărimi, 1 șurubelniță, 1 foarfece de viță de vie de culoare roză, 1 foarfece de viță de vie de culoare albastră, 1 spaclu, 1 spaclu cu suport din plastic, 1 disc pentru flex electric, 1 set de mănuși de latex, 1 priză-aparat electric de culoare neagră, 1 amplificator de sunet cu inscripția „SMX-812”, 2 microfoane de culoare neagră de marca „DB”, 1 microfon de culoare neagră cu husă de culoare roșie, 1 microfon de culoare neagră cu fir de culoare neagră, un microfon de culoare neagră cu husă de culoare galbenă cu fir de culoare roșie, 1 laptop de model „Acer”, 1 mixer audio, 1 mouse fără fir, 1 mouse cu fir, 1 interfață audio - transmise la păstrare reprezentantului părții-vătămate cultului religios „Martorii lui Iehova”, Zaharia Tudor; - o husă pentru volanul automobilului și o pereche de ochelari de soare de culoare neagră de marca „Newyorker” - transmisă la păstrare părții-vătămate Lupașcu Dumitru; - un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI1: *****/*****, un telefon mobil de model „Samsung” cu IMEI *****/3, un recipient cu șampon cu volumul 300 ml, un recipient cu denumirea „Vidal” cu volumul 250 ml, 2 vase din ceramică de culoare albă cu capac negru, o tigaie de culoare neagră cu 2 mânere cu capac de sticlă, o tigaie de culoare neagră cu 2 mânere, un ceainic de argint, un aparat de măsurat tensiunea de model „Life”, o bluză cu inscripția „Reypozo” de culoare roșie combinat cu albastru, 2 boxe de culoare neagră de model „Sven”, 1 gel de duș cu volumul 500 ml, 1 gel de duș cu denumirea „Malizia” cu volumul 300 ml, 1 gel de duș de culoare roz cu denumirea „Vidal”, 1 recipient transparent, 4 recipiente transparente cu condimente, 4 recipiente transparente de formă pătrată cu condimente - transmise pentru păstrare părții-vătămate Musteață Petru; - portmoneul din piele de culoare neagră, 1 card bancar pe numele lui Corja Georgian cu nr. *****eliberat de BC „Moldova Agroindbank” SA, 1 card bancar pe numele lui Corja Georgian cu nr. *****eliberat de BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA, 1 țigară electronică de model IQS-3 - transmise pentru păstrare părții-vătămate Corja Georgian, după intrarea în vigoare a sentinței s-a dispus a fi restituite proprietarilor acestor bunuri.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: 2 cuțite de culoare albă combinat cu sur, păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir, după intrarea sentinței în vigoare s-a dispus a fi nimicite, iar telefon mobil de marca „Nokia”, o geantă de culoare albastră, combinat cu roșu și alb - transmisă la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir, după intrarea în

vigoare a sentinței s-a dispus a fi restituite proprietarilor acestor bunuri. (f.d.148-189, vol.6)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Chitaru Eduard, în noaptea de 18.02.2020 spre 19.02.2020 prin înţelegere prealabilă cu Antohi Teodor, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, din strada sat. Ciobalaccia, r-nul Cantemir, de pe pilonii de beton al comunicațiilor, amplasați în apropiere de biserica din sat, pe ascuns au sustras aproximativ 200 m de cablu de model TPP50x2x0,4 şi 200 m de cablu TPP 100x2x0,4 (linie aeriană), bun ce aparţine S.A. „Moldtelecom", astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 30752,70 lei.

Acțiunile inculpatului, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu indicii: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, faptă săvârşită de 2 persoane, cu cauzare de daune în proporţii considerabile*.

Tot el, împreună cu cet. Carabulea Dumitru, la 11.03.2020 aproximativ ora 23^{40}, aflându-se în sat. *****, r-nul Cantemir, acționând cu intenţie, lezând dreptul constituțional al persoanei prevăzut de art. 29 din Constituția RM, conform căruia domiciliul şi reședința sunt inviolabile şi nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, au pătruns ilegal, fără permisiune în domiciliul cet. Bagrin Ivan situat în sat. *****, r-nul Cantemir, unde domiciliază şi nepoata acestuia pe nume Bagrin Vera, iar la cererea ultimei ca să părăsească domiciliul, cet. Chitaru Eduard și cet. Carabulea Dumitru au refuzat să-l părăsească.

Acțiunile inculpatului Chitaru Eduard, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, cu indicii: *Violarea de domiciliu şi anume pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei*.

Tot el, în noaptea între 31.03.2022 şi 01.04.2022, aflându-se în *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, atrăgând cu amenințarea aplicării violenţei pe minorul Dordea Sergiu, la activitatea criminală şi instigând minorul indicat la săvârşirea infracţiunii, impunând prin constrângere psihică pe minorul Dordea Sergiu să supravegheze zona adiacentă în vederea neadmiterii imixtiunii altor persoane, a pătruns în domiciliul lui Musteață Petru, de unde tainic a sustras un telefon mobil de marca „Samsung" cu nr. IMEI1: *****/***** şi nr. IMEI2: *****/*****/2 în valoare de 3500 lei, 16 recipiente cu şampon şi gel de

duş în valoare de 800 lei, 2 vase de ceramică de culoare albă cu capac negru în valoare de 100 lei, 1 toster cu inscripţia „Home” de culoare neagră combinat cu argintiu în valoare de 500 lei, 3 seturi de tăvăli în valoare de 2100 lei, 8 recipiente pentru condimente în valoare de 400 lei, 2 telefoane mobile de model „Samsung” de culoare neagră şi 1 telefon mobil de model „Samsung” de culoare roz în valoare totală de 20000 lei, 1 stativ de culoare neagră pentru televizor în valoare de 1000 lei, un televizor de culoarea neagră de model „Samsung” cu preţul de 5200 lei, un laptop de culoarea sură de model „Acer” în valoare de 4000 lei, un bloc de sistem (calculator) de culoarea neagră în valoare 7000 lei, 2 geci de culoarea rozã şi 1 geacă de culoare neagră în valoare totală de 3000 lei, 1 motor electric de coloarea neagră în valoare de 1500 lei, 2 covoare de podea de culoare roşie combinată cu culoare cafenie în valoare de 1600 lei, 1 plapumă de culoarea verde în valoare de 400 lei, 1 plapumă de culoarea cafenie în valoare de 400 lei, 1 plapumă de culoarea albastră în valoare de 400 lei, 1 plapumă de culoarea roşie în valoare de 400 lei, 1 set de veselă constituit din 2 farfurii din argint, 1 ceaun din argint, 2 cănuţe din argint, valoarea setului fiind de 4000 lei, 1 lănțișor din argint în valoare de 1000 lei, cauzându-i victimei Musteaţă Petru Ion o daună materială considerabilă în sumă totală 57300 lei.

Aucțiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* şi a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 208 alin. (3) lit. a) din Codul penal, *adică atragerea minorului la activitatea criminală sau instigarea lui la săvârşirea infracţiunilor, acţiuni săvârşite cu ameninţarea aplicării violenţei.*

Tot el, în noaptea între 08.04.2022 şi 09.04.2022, aflându-se în *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, atrăgând cu amenințarea aplicării violenţei pe minorul Dordea Sergiu, la activitatea criminală şi instigând minorul indicat la săvârşirea infracţiunii, impunând prin constrângere psihică pe minorul Dordea Sergiu să supravegheze zona adiacentă în vederea neadmiterii imixtiunii altor persoane, a pătruns tainic pe terenul cu nr. cadastral *****, aferent Sălii „Regatului Martorilor lui Iehova”, situată în localitatea respectivă, iar apoi numitul a pătruns în interiorul Sălii „Regatului Martorilor lui Iehova”, imobil cu nr. cadastral ***** care aparţine Cultului religios „Martorilor lui Iehova”, IDNO *****, de unde în mod tainic a sustras 1 stick de memorie de culoare albă cu husă

din metal în valoare de 50 lei, un încărcător de culoare albă cu fir USB atașat în valoare de 50 lei, husă pentru microfoane cu inscripția „JTS” în valoare de 150 lei, 1 stick de memorie de culoare albă în valoare de 50 lei, 1 baterie cu inscripţia „GP200” în valoare de 80 lei, baterie cu inscripţia „Varta” în valoare de 80 lei, 2 triplete în valoare de 70 lei, 4 recipiente din plastic cu volum de 500 ml cu denumirea „PRIMA” în valoare de 20 lei fiecare, 1 fir electric în valoare de 20 lei, 1 fir electric USB de culoare neagră în valoare de 30 lei, 2 fire electric de culoare neagră în valoare de 30 lei fiecare, încărcător pentru baterii cu denumirea „Soshine” în valoare de 100 lei, 1 husă cu şuruburi de diferite mărimi în valoare de 300 lei, 1 șurubelniță în valoare de 20 lei, 1 foarfece de viță de vie de culoare roză în valoare de 50 lei, 1 foarfece de viţă de vie de culoare albastră în valoare de 20 lei, 1 şpaclu în valoare de 30 lei, 1 şpaclu cu suport din plastic în valoare de 20 lei, 1 disc pentru flex electric în valoare de 20 lei, 1 set de mănuşi de latex în valoare de 20 lei, 1 priză- aparat electric de culoare neagră în valoare de 150 lei, 1 amplificator de sunet cu inscripţia „SMX-812” în valoare de 1500 lei, 2 microfoane de culoare neagră de marca „DB” în valoare de 200 lei fiecare, 1 microfon de culoare neagră cu husă de culoare roşie în valoare de 200 lei, 1 microfon de culoare neagră cu fir de culoare neagră în valoare de 200 lei, un microfon de culoare neagră cu husă de culoare galbenă cu fir de culoare roşie în valoare de 200 lei, 1 laptop de model ”Acer” în valoare de 2500 lei, 1 mixer audio în valoare de 3500 lei, 1 mouse fără fir în valoare de 200 lei, 1 mouse cu fir în valoare de 100 lei, 1 interfaţă audio în valoare de 650 lei, cauzând prin sustragere Cultului religios „Martorilor lui Iehova”, IDNO *****, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 10900 lei.

Acţiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, precum şi infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal*, adică atragerea minorului la activitatea criminală sau instigarea lui la săvârşirea infracţiunilor, acţiuni săvârşite cu ameninţarea aplicării violenţei.*

Tot el, în noaptea între 08.04.2022 şi 09.04.2022, având intenţia distrugerii sau deteriorării intenționate a bunurilor altei persoane şi ascunderii urmelor infracţiunii de sustragere, atrăgând cu ameninţarea aplicării violenţei pe minorul Dordea Sergiu, la activitatea criminală şi instigând minorul indicat la săvârşirea infracţiunii, impunând prin constrângere psihică pe minorul Dordea Sergiu să

supravegheze zona adiacentă în vederea neadmiterii imixtiunii altor persoane, imediat după săvârşirea furtului din sediul Sălii „Regatului Martorilor lui Iehova”, imobil cu nr. cadastral ***** care aparţine Cultului religios „Martorilor lui Iehova”, IDNO *****, situat în sat. *****, r-nul Cantemir, a incendiat intenționat clădirea indicată, iar în urma incendiului fiind distruse un şir de bunuri aflate în interiorul clădirii şi anume 1 monitor cu diagonala de 55 inch în valoare de 11000 lei, 3 boxe în valoare de 3900 lei, cablu HDMI cu lungimea de 30m în valoare de 2695 lei, 5 corpuri de iluminat interior cu dimensiunile 120 cm x 25cm în valoare de 5330 lei, 1 corp de iluminat cu dimensiunile 60cm x 60cm în valoare de 806 lei, 3 corpuri de iluminat led preţ unitate 60cm x 60cm în valoare de 2718 lei, 1 corp de iluminat cu dimensiunile 120cm x 25cm în valoare de 1534 lei, 2 întrerupătoare de iluminat în valoare de 114 lei, mocheta 32 m^2 în valoare de 1280 lei, 1 masă de sonorizare în valoare de 3160 lei, 3 stative pentru microfon în valoare de 3270 lei, 15 metri pătraţi de lambriuri din plastic în valoare de 2580 lei, cablu electric din cupru cu lungimea de 50 metri în valoare de 1350 lei, 3 prize în valoare de 180 lei, 6 calorifere în valoare de 9024 lei, plinte la mochetă cu lungime de 6 metri în valoare de 240 lei, 3 valuri de tapete din flizelin cu suprafaţa de 103 m^2 în valoare de 2016 lei, 4 unităţi de adeziv flizelin în valoare de 340 lei, 1 geam de termopan în valoare de 5000 lei, 1 avizier în valoare de 2000 lei, 1 pupitru în valoare de 4000 lei, 1 iluminator exterior de tip led în valoare de 450 lei, 1 garderobă în valoare de 5000 lei, 1 oglindă în valoare de 1000 lei, 1 suport pentru ecran TV în valoare de 1300 lei, cabluri de sonorizare cu lungimea de 60 metri în valoare de 1500 lei, 2 stingătoare în valoare de 1180 lei, 4 iluminatoare externe de tip led în valoare de 820 lei, 1 cărucior pentru literatură în valoare de 1300 lei, 1 dulap cu literatura religioasă în valoare de 8000 lei, 1 ceas în valoare de 1000 lei, 28 m^2 de jaluzele pentru 3 ferestre în valoare de 4200 lei, 1 uşă în valoare de 8000 lei, cauzând Cultului Religios „Martorilor lui Iehova” prin distrugerea bunurilor indicate un prejudiciu material de 96287 lei.

Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 103 din 11.07.2022, ca rezultat al cercetării imobilului cu nr. cadastral ***** care aparţine Cultului Religios „Martorilor lui Iehova”, s-a constatat că din exteriorul clădirii învelitoarea acoperișului din ardezie este acoperită cu un strat uşor de funingine, blocurile de fereastră, în partea de sus sunt pline de funingine, iar din interiorul imobilului în toate încăperile este deteriorată totalmente finisarea interioară, tavanele suspendate, pardoselile, blocurile de fereastră şi uşă, mobilierul parţial este ars sau plin de

funingine, starea tehnică a încăperilor deteriorate din imobilul indicat este absolut nesatisfăcătoare şi este necesară reparaţia lor. Prejudiciul cauzat ca urmare a incendiului produs la construcţie constituie 117890.92 lei.

Acţiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor, care a cauzat daune în proporţii mari, săvârşită prin incendiere*, precum şi infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică *atragerea minorului la activitatea criminală sau instigarea lui la săvârşirea infracţiunilor, acţiuni săvârşite cu ameninţarea aplicării violenţei*.

Tot el, în noaptea între 08.04.2022 şi 09.04.2022, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, atrăgând cu amenințarea aplicării violenţei pe minorul Dordea Sergiu, la activitatea criminală şi instigând minorul indicat la săvârşirea infracţiunii, impunând prin constrângere psihică pe minorul Dordea Sergiu să supravegheze zona adiacentă în vederea neadmiterii imixtiunii altor persoane, a pătruns ilegal în garajul lui Lupaşcu Dumitru, situat în sat. *****, r-nul Cantemir, de unde a răpit automobilul de marca/model „Opel Combo C” cu n/î *****, care aparţine lui Lupaşcu Dumitru, iar în continuarea acţiunilor sale Chitaru Eduard a condus automobilul indicat din sat. ***** spre sat. Baimaclia, r-nul Cantemir, unde ca urmare a încălcării regulamentului circulaţiei rutiere a tamponat automobilul indicat într-un stâlp de beton, provocând daune materiale părţii-vătămate.

Acţiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 192^{1} alin. (2) lit. c) Cod penal, adică *răpirea mijlocului de transport tară scop de însuşire săvârşită prin pătrundere în garaj*, precum şi infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică atragerea *minorului la activitatea criminală sau instigarea lui la săvârşirea infracţiunilor, acţiuni săvârşite cu ameninţarea aplicării violenţei*.

Tot el, la 09.04.2022, în jurul orei 03^{00}, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, atrăgând cu ameninţarea aplicării violenţei pe minorul Dordea Sergiu, la activitatea criminală şi instigând minorul indicat la săvârşirea infracţiunii, impunând prin constrângere psihică pe minorul Dordea Sergiu să supravegheze zona adiacentă în vederea neadmiterii imixtiunii altor persoane, a pătruns în automobilul de marca/model „Ford- Focus” cu n/î FRG 968 ce aparţine lui Corja Georgian, staționat în *****, de unde a sustras un portmoneu de culoarea neagră din piele la în valoare de 400 lei, în care se aflau mijloace băneşti în sumă

de 1900 lei, permisul de conducere pe numele lui Corja Georgian, buletinul de identitate pe numele lui Corja Georgian, pașaportul tehnic al automobilului indicat, 1 card bancar pe numele lui Corja Georgian cu nr. *****eliberat de B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., 1 card bancar pe numele lui Corja Georgian cu nr. *****eliberat de B.C. „Banca Comercială Română Chişinău" S.A., 1 țigară electronică de marca/model „IQS-3", în valoare de 700 lei, cauzându-i victimei Corja Georgian un prejudiciu material considerabil în valoare totală 3000 lei.

Acţiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, precum şi infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică *atragerea minorului la activitatea criminală sau instigarea lui la săvârşirea infracţiunilor, acţiuni săvârşite cu ameninţarea aplicării violenţei*.

La data de 13 decembrie 2022, inculpatul Chitaru Eduard ne fiind de acord cu sentința emisă de instanța de fond a înaintat apel împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței vizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Chitaru Eduard să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), art. 208 alin. (3), art. 192^1 alin. (2), art. 197 alin. (2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală. (f.d.191-192, vol.6)

La data de 09 ianuarie 2023, reprezentantul Cultului religios „Martorii lui Iehova", avocatul Negura Ion ne fiind de acord cu sentința din 01 decembrie 2022, a declarat apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea laturii civile, cu pronunțarea unei noi decizii prin care: a admite integral și efectiv acțiunea civilă înaintată de partea civilă/partea vătămată Cultul Religios „Martorii lui Iehova" și dispune: încasarea de la Chitaru Eduard a prejudiciului material în sumă de 10900 lei cauzat prin sustragere, a prejudiciului material în sumă de 96287 lei cauzat prin distrugerea bunurilor și a prejudiciului material în sumă de 117 890,92 lei cauzal ca urmare a incendiului produs la construcție, iar în total suma de - 225 077,92 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin fapta interzisă de legea penala; încasarea de la Chitaru Eduard a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces: cheltuieli de asistență juridica în cuantum de 10000 lei și cheltuieli pentru expertiză în cuantum de 6000 lei. (f.d.193-202, vol.6)

În motivarea apelului a indicat că, prin fapta interzisă de lege, inculpatul Chitaru Eduard a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 10900 lei prin sustragerea bunurilor, un prejudiciu material în sumă de 96287 lei prin distrugerea bunurilor și un prejudiciului material în sumă de 117890,92 lei ca urmare a incendiului produs la construcție, iar în total suma de - 225077,92 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin fapta interzisă de legea penala.

Menționează că, luând în considerație faptul că Chitaru Eduard este vinovat de producerea pagubelor materiale cauzate părții civile, prin fapta interzisă de legea penală, consideră oportun odată cu adoptarea deciziei în ordine de apel soluționarea echitabilă a chestiunii privind latura civilă prin: încasarea de la Chitaru Eduard a prejudiciului material în sumă de 10900 lei cauzat prin sustragere, a prejudiciului material în sumă de 96287 lei cauzat prin distrugerea bunurilor și a prejudiciului material în sumă de 117 890,92 lei cauzal ca urmare a incendiului produs la construcție, iar în total suma de - 225 077,92 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin fapta interzisă de legea penala.

Susține că, instanța de fond nejustificat a admis în principiu acțiunea civilă formulată, or având suportul probatoriu anexat, atât la acțiunea civilă cât și la cauza penală, instanța dispunea de toate premisele legale de a admite efectiv acțiunea civilă în procesul penal prin adjudecarea integrală a pretențiilor.

Indică că, cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364^1 CPP, prin cererea formulată Chitaru Eduard a recunoscut faptele invocate în rechizitoriu precum și prejudiciul material cauzat Cultului Religios „Martorii lui Iehova” și vinovăția, renunțând la dreptul de a fi administrate noi probe.

Consideră că, instanța eronat a ajuns la concluzia că nu poate determina cuantumul prejudiciului material din motiv că o parte din bunurile sustrase de Chitaru Eduard au fost restituite reprezentantului părții civile, or prejudiciul material cauzat prin sustragere a constituit doar suma de 10900 lei, iar acele câteva bunuri care au fost restituite, sunt murdare de funingină, deteriorate și nefuncționale, ceea ce nu permite folosirea în continuare conform destinației anterioare în cadrul întrunirilor.

Astfel, consideră ca fiind inacceptabilă concluzia instanței de fond cu privire la repararea parțială a prejudiciului.

Cu toate că instanța a concluzionat asupra prejudiciului material suportat de Cultul Religios „Martorii lui Iehova” prin acțiunile ilicite a lui Chitaru Eduard,

consideră că absolut nejustificat nu a admis efectiv pe lângă prejudiciul material cauzat prin sustragere în sumă de 10900 lei și a prejudiciului material în sumă de 96287 lei cauzat prin distrugerea bunurilor și a prejudiciului material în sumă de 117890,92 lei cauzat ca urmare a incendiului produs la construcție, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară cu nr. 103 din 11 iulie 2022 anexat la materialele cauzei, la care nimeni nu a înaintat obiecții și nimeni nu a contestat cuantumul prejudiciului stabilit de experți.

Menționează că, nu au fost dovedite prin probe pertinente și concludente din punct de vedere a coroborării lor temeiurile și mărimea pagubelor pretinse de partea civilă Cultul Religios „Martorii lui Iehova" în sumă totală de 225077,92 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin fapta interzisă de legea penală.

La data de 11 ianuarie 2023, partea vătămată Lupașcu Dumitru ne fiind de acord cu sentința instanței de fond a declarat apel împotriva acesteia prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie admisă integral și să fie încasate cheltuielile de judecată suportate în instanța de fond și în instanța de apel. (f.d.209-212, vol.6)

În motivarea apelului s-a indicat că, sentința trebuie să fie casată cu pronunțarea unei noi decizii, deoarece în ședința de judecată a înaintat acțiune civilă și a solicitat: admiterea cererii și să fie recunoscut ca parte civilă pe cauza penală la învinuirea lui Chitara Eduard, iar ultimul să fie recunoscut ca parte civilmente responsabilă cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Lupașcu Dumitru a prejudiciului material în sumă de 67466 lei și a prejudiciului moral 20000 lei și cheltuielile judiciare.

Mai indică că, Chitaru Eduard prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunile prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. e) și art. 208 alin (3) Cod penal.

Menționează că, reieșind din suferințele psihice și fizice, comportarea învinuitului atât după cazul dat, cât și până în ziua de astăzi, paguba morală pricinuită ca rezultat al faptului, consideră că constituie 20000 lei. Nu a înaintat pretențiile la urmărirea penală privind recuperarea prejudiciului material și moral, organul de urmărire penală nu l-a recunoscut ca parte civilă, iar pe învinuit ca parte civilmente responsabilă, pagubele nu au fost recuperate, de aceia a înaintat acțiune civilă.

La data de 12 ianuarie 2023, avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele lui Chitaru Eduard, ne fiind de acord cu sentința emisă de prima instanță a declarat (*înaintat la data de 11.01.2023*) apel împotriva acesteia prin care a solicitat

admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe ca fiind ilegală și neîntemeiată, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei penale privind acuzarea lui Chitaru Eduard în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 179 alin. (1), 186 alin.(2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art.186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192^1 alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 208 alin. (3) lit. a) din Codul penal în aceeași instanța de judecată însă de alt complet de judecată. (f.d.216-222, vol.6)

În motivarea apelului a indicat că, judecătoria raionului Cahul, sediul Cantemir, prin sentința sa greșit a analizat și apreciat declarațiile inculpatului Chitaru Eduard în coraport cu probele prezentate de către acuzatorul de stat pe episoadele de acuzare în comiterea infracțiunilor enunțate în rechizitoriul și, respectiv, a constatat greșit vinovăția inculpatului Chitaru Eduard în comiterea infracțiunilor incriminate.

Menționează că, ne ținând cont de prevederile art. 364^1 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată la pronunțarea sentinței a ignorat aceste cerințe și acest fapt este evidențiat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 noiembrie 2022, inclusiv și înregistrările audio a ședinței de judecată cu certitudine s-a stabilit că din declarațiile inculpatului Chitaru Eduard nu recunoaște pe deplin în comiterea infracțiunilor incriminate acestuia și anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul acuzării în sustragerea bunurilor de la S.A. „MOLDTELECOM"), fiindcă dânsul a declarat că nu a sustras cablu și nici nu știe unde a fost depozitat.

Susține că, potrivit declarațiilor inculpatului Chitaru Eduard nu a aplicat careva forță fizică și nici nu l-a amenințat de aplicarea violenței pentru participarea minorului Dordea Sergiu la comiterea infracțiunilor, or acest fapt este enunțat în partea descriptivă în rubrica declarațiile inculpatului a sentinței.

Mai indică că, nu poate fi fără o apreciere acțiunile instanței de judecată care reieșind din înregistrările video al ședinței de judecată se certifică că înregistrările audio la indicație instanței de judecată erau întrerupte o dată ce inculpatul Chitaru Eduard făcea declarații în sens că nu-și recunoaște vina, ceea ce nu o convinea pe instanța de judecată, însă acest fapt nu este indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată, dar poate fi verificat prin reproducerea înregistrărilor audio.

Astfel, declarațiile inculpatului Chitaru Eduard nu confirmă că dânsul își recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, ceea ce contravine cu prevederile art. 364[1] alin. (2) Cod de procedură penală.

Referitor la cererea depusă de către inculpat Chitaru Eduard, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționează că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 octombrie 2022 instanța de judecată, având în vedere că în procesul de judecată a intervenit apărătorul Babenco Valeriu, care a fost desemnat prin decizia CNAJGS OT Cahul pe cauze penale de acuzarea lui Chitaru Eduard, care au fost conexate prin încheierea instanței de judecată, însă instanța de judecată, contrar prevederilor art. 361 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fără a pune la discuție la ședința de judecată și ne având o decizie din partea OT CNAJGS Cahul, și fără afla părerea inculpatului Chitaru Eduard, a dispus prin încheierea înlăturarea apărătorului Sergiu Mîțăblîndă, astfel încălcând inculpatului dreptul la apărare și asistența din partea apărătorului Sergiu Mîțăblîndă, totodată și a îngrădit dreptul apărătorului de a participa la ședința de judecată, în continuare judecătorul Mihail Osadcii și apărătorul Babenco Valeriu, care nu era la curent cu materialele cauzei penale, l-au convins pe inculpat Chitaru Eduard să recunoască vina în schimbul unei pedepse reduse, după care inculpatul Chitaru Eduard, cu participarea apărătorului Babenco Valeriu, a întocmit personal cererea că cauza penală să fie examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, deci, inculpatul Chitaru Eduard a avut o prezentă și asistență juridică superficială din partea apărătorului, astfel consideră că, inculpatului Chitaru Eduard i-a fost încălcat dreptul la apărare consfințit în art. 6 din CEDO.

Cu atât mai mult că, la ședința de judecată din 02 noiembrie 2022, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de judecată, până la audierea inculpatului, nu a acordat apărătorului Sergiu Mîțăblîndă, care a intervenit repetat în proces în baza de contract, să se expună asupra legalității și obiecțiile asupra cererii depuse de către inculpatul Chitaru Eduard în baza art. 364[1] Cod de procedură penală.

Totodată, susține că, instanța de judecată la examinarea cauzei în procedura reglementată de art. 364[1] Cod de procedură penală, a ignorat prevederile pct. 25 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Cu atât mai mult, că apărătorul inculpatului în dezbateri judiciare a solicitat achitarea inculpatului Chitaru Eduard pe capătul de acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (3) Cod penal, fiindcă în declaraţii inculpatul nu recunoaște vina pe acest capăt de acuzare, deci au apărut circumstanțe care exclud aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel în cazul dat instanța de judecată, contrar prevederilor pct. 26 din Hotărîrea plenului CSJ a subminat autoritatea judecătorească ignorând în totalitate prevederile art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, susține că, în urma greșelilor și abuzurilor comise de către judecător, totuși instanța de judecată a pronunțat sentința prin care a dispus condamnarea pe Chitaru Eduard pentru comiterea infracțiunilor incriminate conform rechizitoriului, însă la redactarea și pronunțarea sentinței, a încălcat prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală și ale art. 84 Cod penal, prin aplicarea eronată și exagerată a pedepsei definitive.

Menționează că, instanța de judecată reieșind din partea dispozitivă a sentinței la aplicarea pedepsei prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a stabilit inculpatului Chitaru Eduard pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 10 ani, deși sancțiunea articolelor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal prevede ca pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de până la 4 ani, sancțiunea art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal prevede ca pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 3 până la 5 ani, sancțiunea art. 197 alin.(2) Cod penal prevede ca pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de până la 6 ani, iar sancțiunea art.208 alin.(3) Cod penal prevede ca pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 3 ani până la 6 ani, deci în circumstanțele enunțate mai sus instanța de judecată la pronunțarea sentinței de condamnare cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.3/1 Cod penal, 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, efectuând un calcul aritmetic instanța de judecată trebuia sa-i aplice o pedeapsa maximă de până la 7 ani închisoare, dar nu se conducă de discursul acuzatorului de stat care în dezbateri judiciare a solicitat definitiv pedeapsa de 12 ani închisoare, inclusiv s-a lăsat condus de niște emoții cu scopul de a se răzbuna față de avocat și inculpat pentru înaintarea cererii de recuzare, ceea ce este o practică negativă privind relațiile între judecători și alți participanți la procesul de judecată întru înfăptuirea actului de justiție în instanțele de judecată într-un stat de drept.

Or, dacă cauza penală de acuzarea lui Chitaru Eduard se examina în ordinea generală, instanța de judecată îl recunoștea vinovat și condamna nu pe toate

capetele de acuzare redactate conform rechizitoriul și îi aplica o pedeapsă definitivă de până la 10 ani închisoare luând în calcul limitelor sancțiunilor articolelor incriminate, astfel consideră că instanța de judecată prin influențarea inculpatului Chitaru Eduard de a depune cererea în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și-a realizat interesul său de a finisa examinarea cauzei penale în termeni restrânși și al priva de libertate pe inculpat pentru a avea posibilitate să examineze celelalte dosare penale de acuzarea lui Chitaru Eduard care se află în gestiunea judecătorilor de la judecătoria raionului Cantemir, ceea ce este contrar principiul consfințit în art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală.

Nu poate fi lăsat fără o aprecierea a instanței de judecată la pronunțarea sentinței, ce ține de încetarea procesului penal pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(l) Cod penal (pe episodul pătrunderii ilegale în domiciliul părții vătămate Bagrin Ion,) pe motiv că părțile sau împăcat.

Or, la materialele cauzei penale este anexată o cerere a părții vătămate Bagrin Ion prin care solicită încetarea urmăririi penale pe motivul că își retragere cerere prealabilă fiind că dânsul s-a împăcat cu inculpatul Chitaru Eduard, deci în cazul dat, instanța de judecată trebuia să înceteze procesul penal în conformitate cu prevederile art. 332, art. 285 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe motiv, că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, dar nu că părțile s-au împăcat.

Instanța de judecată la redactarea și pronunțarea sentinței de condamnare nu a luat în considerație poziția părții apărării privind calificarea incorectă a acțiunilor inculpatului Chitaru Eduard de către acuzatorul de stat pe capătul de acuzare în comiterea repetată a infracțiunilor prevăzute de art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal din considerentul că conform practicii judiciare componența de infracțiune prevăzută de art. 208 Cod penal este formală și momentul consumării se consideră săvârşirea propriu zisă a acțiunilor de atragere a minorilor în activitatea infracțională sau la determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, deci prin prisma art. 28 Cod penal este o infracțiune unică și acțiunile inculpatului Chitaru Eduard pot fi încadrate doar o singură dată, dar nu de fiecare dată în coraport cu alte infracțiuni incriminate reieșind din faptul că fapta incriminată de art. 208 Cod penal a fost comisă pe parcursul unei zile.

Susține că, instanța de judecată la pronunțarea sentinței nu a consultat prevederile legislației procesuale în vigoare privind încasarea din contul

inculpatului a cheltuielilor de judecată și acest fapt s-a evidențiat din considerentele ce urmează.

Dat fiind faptul că, cheltuielile judiciare pretins a fi suportate de organul de urmărire penală pentru realizarea raportului de expertiză nr. 34/12/3R-176 din 05.05.2022 nu au fost dovedite, consideră că instanța de judecată urmă să respingă ca fiind neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în suma totală de 1680 lei.

Reieșind din cele expuse, precum și faptul, că procedura de examinare a cauzei penale în privința inculpatului Chitaru Eduard a fost viciată prin încălcarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală și instanța de judecată a abuzat la examinarea și pronunțarea hotărîrii prin încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, care s-a manifestat prin admiterea și asigurarea de către apărătorul Babenco Valeriu a unei asistenței juridice superficiale și lezarea dreptului la apărare, solicită casarea sentinței primei instanțe.

La data de 08 februarie 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelurilor declarate. (f.d.1, vol.7)

În ședința de examinare a apelurilor în cadrul Curții de Apel Comrat, inculpatul Chitaru Eduard a declarat că sentința instanței de fond urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, deoarece susține că două infracțiuni ce-i sunt imputate nu au fost comise de el. Pedeapsa unde s-a furat cablul de pe stâlpi și s-a furat ceva dintr-o casă, el nu a participat la infracțiunile date.

Menționează că, în instanța de fond au participat doi avocați. Avocatul Mîțăblîndă Sergiu a fost înlăturat de la examinarea cauzei din motiv că nu se prezenta la ședințele de judecată. Avocatul Babenco Valeriu i-a spus să recunoască vina pe toate capetele de infracțiune căci va primi o pedeapsă mai ușoară.

Susține că a recunoscut vina doar pe epizoadele care le-a comis și menționează că a spus faptul dat în instanța de fond, argumentând că infracțiunile care nu le-a comis, nu le recunoaște. Menționează că atunci când s-a furat, el era la Chișinău, dar când a venit în sat a fost învinuit el.

În ședința de examinare a apelurilor în cadrul Curții de Apel Comrat, avocatul Covalenco Serghei în interesele inculpatului Chitaru Eduard a declarat că susține pe deplin apelurile depuse atât de inculpatul Chitaru Eduard cât şi de apărătorul acestuia Mîţăblîndă Sergiu.

Consideră că, la emiterea sentinţei, instanţa de judecată a încălcat cerinţele

prevăzute de art. 364[1] din Cod de procedură penală, s-a emis o sentinţa ilegală din motiv, că Chitaru Eduard nu şi-a recunoscut vinovăţia în întregime pe toate episoadele ce i-au fost imputate şi nu a recunoscut toate probele existente la materialele cauzei.

După cum este notat în cererea de apel depusă de Mîţăblîndă Sergiu, avocatul Babenco Valeriu, care a participat la examinarea cauzei conform art. 364[1] Cod de procedură penală, de asemenea a solicitat să fie emisă sentinţa de achitare pe art. 208 Cod penal, ceea ce la fel denotă faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina în comiterea unui şir de infracţiuni.

De aceea, consideră că a fost încălcată procedura şi solicită instanţei să caseze sentinţa judecătoriei Cahul, iar cauza să fie expediată spre o nouă judecare în aceeaşi instanţă, însă în alt complet de judecată.

Ceea ce ţine de apelurile părţilor vătămate, solicit ca acestea să fie respinse ca nefondate.

În ședința de examinare a apelurilor în cadrul Curții de Apel Comrat, procurorul Bolgar Natalia a declarat că în acest caz are o poziție solidară cu partea apărării, deoarece în urma examinării procesului-verbal al şedinţei de judecată, în care au avut loc susținerile verbale pe această cauză, într-adevăr avocatul a solicitat achitare pe art. 208 Cod penal din motiv, că inculpatul nu a comis infracțiunea ce i-a fost imputată.

Menționează că, la şedinţa de judecată în instanța de apel, inculpatul de asemenea a confirmat că nu a recunoscut învinuirea înaintată pe toate episoadele.

Respectiv, consideră că, examinarea cauzei în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală a fost ilegală în acel moment.

Menționează că, la expedierea cauzei spre o nouă judecare vor fi examinate în principiu şi cererile părților vătămate, fiindcă acțiunile civile au fost înaintate anume de părţile vătămate.

În materialele cauzei penale se conțin acţiunile civile respective. Dar nu se ştie din care motive instanţa de judecată nu le-a examinat pe deplin, lăsându-le pentru examinare în procedura civilă. La expedierea cauzei spre o nouă judecare instanţa de judecată va aprecia acţiunile civile ce sunt la materialele cauzei penale. Pledează pentru admiterea apelurilor depuse de partea apărării.

În ședința de examinare a apelurilor în cadrul Curții de Apel Comrat, părțile vătămate Bagrin Ivan, Cepeleaga Valentin, Corja Georgian, Cultul Religios „Martorii lui Iehova”, Lungu Cristian, Musteață Petru și avocatul

Negura Ion fiind legal citați despre locul, data și ora de examinare a cauzei, nu s-au prezentat.

Astfel, audiind poziția părților prezente în proces și ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, unde se indică că *neprezentarea părţilor legal citate în instanţa de apel nu împiedică examinarea cauzei*, Colegiul judiciar a considerat posibil de examinat cauza în lipsa părților legal citate.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelurile declarate și de a casa sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 decembrie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM*, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Colegiul judiciar, consideră apelurile ca fiind declarate în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunțată integral la data de 28 decembrie 2022 (*dispozitivul a fost pronunțat la data de 01.12.2022, f.d. 135-139, vol. 6*), iar apelurile au parvenit la data de 13 decembrie 2022, 09 ianuarie 2023, 11 ianuarie 2023 și 12 ianuarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM*, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

Potrivit prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală al RM*, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35*.

Conform prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală*, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit prevederilor art. 364[1] alin.(1)-(2) Cod de procedură penală (la data emiterii sentinței contestate)*, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.*

Colegiul judiciar al instanței de apel, în urma judecării apelurilor declarate, a ajuns la concluzia admiterii acestora, pentru temeiurile ce preced.

E de menționat că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Sentinţa penală trebuie să fie recunoscută ca un act al autorităţii judecătoreşti, însă pentru aceasta trebuie să corespundă anumitor caracteristici, și anume: să se pronunţe în numele legii; să fie legală, în sensul ca activitatea procesuală să se desfășoare potrivit legii de procedură penală şi aplicată în mod corect legea materială – penală şi civilă la cazul concret judecat; să fie întemeiată şi motivată, în sensul de a cuprinde adevărul despre faptele cauzei, când aplică o sancţiune just individualizată şi când motivează corect şi convingător soluţia adoptată. Sentinţa se întemeiază numai pe acele probe care au fost prezentate de părţi şi cercetate în cadrul judecării cauzei.

Subsecvent, Colegiul judiciar reţine că cauza de învinuire a lui Chitaru Eduard în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192[1] alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 208 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, cererea în sensul dat fiind înaintată personal de către inculpat la data de 18 octombrie 2022. (f.d.45, vol.6)

Totodată, instanţa de apel constată că deși în conţinutul sentinţei, instanţa de fond a reţinut că inculpatul își recunoaşte vina și a aplicat reducerea pedepsei

acestuia în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, totuși instanţa nu a precăutat prin prisma pertinenţei și concludenţei declaraţiile lui Chitaru Eduard date în ședința de judecată prin care se relevă o altă situație/poziție decât cea reţinută de instanţă, și anume inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) și art. 208 alin. (3) Cod penal, dar și în cadrul de examinare în instanța de fond, avocatul a solicitat expres achitarea inculpatului pe capătul de acuzare prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) Cod penal, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 noiembrie 2022, (f.d.130-132, vol.6).

Subsecvent, Colegiul reţine că deși prin declaraţiile date la data de 02 noiembrie 2022 inculpatul Chitaru Eduard a menţionat că *„... Când s-a furat asta am venit de la Chişinău... Da recunosc vina integral... El a mers cu bunăvoie cu mine (Bordea Sergiu)...* ”, (f.d.86-87, vol.6), în ședința din 10 noiembrie 2022, acesta a declarat că „*am fost influențat de către judecător ca să recunosc vina*”, (f.d.125, vol.6).

Astfel, Colegiul constată ca fiind întemeiate alegaţiile apărătorului Mîțăblîndă Sergiu în interesele lui Chitaru Eduard prin care s-a indicat că „... *apărătorul inculpatului în dezbateri judiciare a solicitat achitarea inculpatului Chitaru Eduard pe capătul de acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (3) Cod penal, fiindcă în declaraţii inculpatul nu recunoaște vina pe acest capăt de acuzare, deci au apărut circumstanțe care exclud aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, astfel în cazul dat instanța de judecată, a acționat contrar prevederilor pct. 26 din Hotărîrea plenului CSJ...*”.

La caz, instanța de apel reține că, în ședința de examinare a apelurilor, inculpatul Chitaru Eduard a declarat expres că „*Avocatul Babenco mi-a zis să recunosc vina pe toate capetele de infracțiune și voi primi o pedeapsă mai ușoară. Eu am recunoscut vina doar pe epizoadele care le-am comis. În prima instanță eu am zis că recunosc doar epizoadele pe care le-am comis dar cele care nu le-am comis eu nu le recunosc*”. (f.d.155, vol.7)

Mai mult ca atât, Colegiul instanței de apel stabilește că și acuzatorul de stat în ședința de examinare a apelurilor a declarat că „*...examinarea cauzei în ordinea art. 364[1] din Cod de procedură penală a fost ilegală în acel moment. /.../ totuși pledez pentru admiterea apelurilor depuse de partea apărării*”.

Astfel, audiind părțile prezente în proces, Colegiul conchide că în urma audierii inculpatului, care nu a recunoscut vina integral (prima instanța în sentința a

indicat declarațiile inculpatului din care reiese că ... *însă el nu l-a impus cu nimic - pe minorul Dordea Sergiu, dânsul de bunăvoie a mers cu el...*), instanţa de judecată urma să respingă cererea lui și să dispună judecarea cauzei ***în procedură generală***, fapt care a fost omis de instanţa de fond, or potrivit art. 364^1 alin. (9) Cod de procedură penală (la data emiterii sentinței contestate), *în caz de respingere a cererii, instanţa dispune judecarea cauzei în procedură generală.*

Subsecvent, Colegiul instanţei de apel reţine că, instanţa de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, or, în virtutea normelor legale citate supra, prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Chitaru Eduard, a admis o eroare, luând în considerare faptul că inculpatul nu recunoaşte în totalitate infracțiunile imputate prin conținutul rechizitoriului, or declaraţiile acestuia contrazic actului de învinuire, care îi incriminează lui Chitaru Eduard infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192^1 alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 208 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și instanța nu a dispus judecarea cauzei în procedură generală.

Conform prevederilor art. 364^1 alin. (2) Cod de procedură penală, *judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă* ***inculpatul declară că recunoaşte <u>în totalitate faptele indicate în rechizitoriu</u>*** *şi nu solicită administrarea de noi probe.*

Totodată, Colegiul menționează, că în speță prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, nu prevăd posibilitatea examinării cauzei în procedura simplificată, dacă inculpatul nu susține în totalitate cele indicate în rechizitoriu și nu recunoaște capetele de învinuire imputate.

Astfel, Colegiul analizând situația de fapt stabilită, concluzionează că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare, iar în cazul constatării cărorva dubii referitor la declaraţiile date de inculpat, instanţa de fond urmează să schimbe modalitatea de examinare a cauzei, din procedură simplificată, în procedură generală cu respectarea drepturilor tuturor participanţilor la proces.

În acest context dispoziţiile prevăzute de art. 6 şi art. 13 din Convenţie, relative la dreptul la un proces echitabil şi la dreptul la un recurs efectiv, dau expresie unei idei generale, potrivit cu care o protecţie eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este

necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanţii fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Totodată, Colegiul reține ca fiind întemeiată și alegația avocatului Mîțăblîndă Sergiu în interesele lui Chitaru Eduard prin care s-a invocat că, „*... inculpatului Chitaru Eduard i-a fost încălcat dreptul la apărare consfințit în art. 6 din CEDO*".

Reieșind din cele menționate, Colegiul reține că instanța la examinarea cauzei penale oferă inculpatului cât și părților vătămate posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege în mod egal.

Astfel, Colegiul concluzionează că instanța de fond la examinarea cauzei a încălcat dreptul la apărare al inculpatului Chitaru Eduard, instituit prin prevederile art. 66 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, precum și garantat de art. 6 şi art. 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, Colegiul reţine că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că, deși Convenția nu impune statelor crearea unui dublu nivel de jurisdicție, dacă acestea hotărăsc să implementeze un astfel de sistem, ele au obligația să vegheze ca justițiabilii să se bucure în fața instanțelor de apel de garanțiile fundamentale ale art. 6 §1 din Convenție (cauza *Delcourt contra Belgiei*, din 17 ianuarie 1970, §25, cauza *Iorga contra României*, din 25 ianuarie 2007, §34- 52)

Astfel, luând în considerație cele menționate, Colegiul relevă că aceasta este o încălcare semnificativă a legii procesual penală, iar întrucât aceste încălcări nu pot fi înlăturate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, instanța de apel este îndreptățită în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, să caseze sentința instanței de fond în cazul în care s-a constatat o încălcare a normelor procesuale referitoare la respectarea dreptului la apărare, expediind cauza la o nouă examinare în instanța de fond, pentru înlăturarea lor.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, și în dependență de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

În urma celor supra indicate, Colegiul concluzionează că apelurile declarate de inculpatul Chitaru Eduard, avocatul Negura Ion în interesele părții vătămate Cultului Religios „Martorii lui Iehova", partea vătămată Lupașcu Dumitru și de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele inculpatului Chitaru Eduard împotriva

sentinței judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 decembrie 2022, urmează a fi admise, cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Cu referire la măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată inculpatului Chitaru Eduard – urmează a fi revocată.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 3), art. art. 417-418 și art. 422 Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de inculpatul Chitaru Eduard, avocatul Negura Ion în interesele părții vătămate Cultului Religios „Martorii lui Iehova", partea vătămată Lupașcu Dumitru și de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele inculpatului Chitaru Eduard.

Se casează sentinţa judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 decembrie 2022, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Chitaru Eduard de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 197 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 192^1 alin. (2) lit. c), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 208 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, **cu trimiterea cauzei la rejudecare**, la judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Măsura preventivă în privința lui Chitaru Eduard - arestul preventiv, se revocă, eliberându-l de sub strajă pe Chitaru Eduard din instituția penitenciară unde se deține la moment, dacă acesta nu execută o pedeapsă sub formă de închisoare în baza unei alte sentințe de condamnare și dacă nu este aplicată o altă măsură preventivă sub formă de arest preventiv pe o altă cauză penală.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori