Dosarul nr.4r-2948/23 Judecătoria Orhei, (sediul Central)
4-23078275-02-4r-01082023 Judecător Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele legii

13 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către agentul constatator Radu Cătălin împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 10 iulie 2023, prin care a fost respins demersul agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința contravenientului, Sandu Nicolae, recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 104 și 354 alin. (1) Cod contravențional prin decizia Inspectoratului de Poliție Orhei din 19.09.2022, înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 606843 din 19.09.2022, din motivele enunțate în partea descriptivă a prezentei încheieri - executarea sancțiunii contravenționale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 31 mai 2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) sau d) din Codul contravențional, în privința contravenientului Sandu Nicolae.

În motivarea demersului, s-a invocat că, în gestiunea Inspectoratului de poliție Orhei, se află extrasul procesului-verbal restituit de către executorul judecătoresc Maia Surchicin în temeiul art. 315 alin. (8) din Codul de executare, fapt prin care, a fost epuizată perceperea amenzii stabilite prin procesul-verbal nr. MAI05 606843 și decizia din 19.09.2022, emisă de IP Orhei privind încasarea amenzii aplicate în mărime totală de 1200,00 lei, de la contravenientul, Sandu Nicolae.

Astfel, în scopul executării amenzii contravenționale, din motivul eschivării contravenientului de la plata amenzii, în temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) sau d) Cod contravențional, la propunerea executorului judecătoresc Maia Surchicin, Inspectoratul de Poliție Orhei, a solicitat schimbarea măsurii de pedeapsă în privința lui Sandu Nicolae de la amenda contravențională în mărime totală de 1200,00 lei, la arest contravențional sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 10 iulie 2023, a fost respins demersul agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința contravenientului, Sandu Nicolae, recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 104 și 354 alin. (1) Cod contravențional prin decizia Inspectoratului de Poliție Orhei din 19.09.2022, înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 606843 din 19.09.2022, din motivele enunțate în partea descriptivă a prezentei încheieri - executarea sancțiunii contravenționale.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, agentul constatator Radu Cătălin a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii, pronunţarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea atacată şi dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată nu a dat apreciere cuvenită a probelor acumulate, în motivarea hotărârii contestate instanţa în genere ignoră în mod vădit expunerea asupra lor, limitându-se doar la o eroare procesuală;
- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, Sandu Nicolae, conform deciziei Inspectoratului de Poliție Orhei din 19.09.2023 și înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 606843 din 19.09.2023, a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 și 354 alin. (1) Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 24 u.c., ce constituie suma de 1200,00 lei.

În termenul stabilit, contravenientul nu a achitat amenda, fapt pentru care, agentul constatator, în scopul executării sancțiunii contravenționale aplicate lui Sandu Nicolae a expediat pentru executare silită în condițiile art. 11 Cod de Executare documentul executoriu.

Astfel, la 23 noiembrie 2022, de către executorul judecătoresc Maia Surchicin a fost primit spre executare și dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu seria/nr. MAI05 606843 și decizia din 19.09.2022, emis de Inspectoratul de Poliție Orhei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile de care dispune debitorul precum și aplicarea interdicțiilor față de ultimul, în urma căruia s-a constat că debitorul de careva bunuri nu dispune, nu are conturi bancare și nu este angajat în câmpul muncii.

Astfel, în rezultatul măsurilor de executare întreprinse, s-a constatat că Sandu Nicolae nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda.

La 23 mai 2023, executorul judecătoresc Maia Surchicin, a restituit copia documentul executoriu și materialelor de procedură, agentului constatator, cu propunerea de a înainta demers în instanța de judecată cu solicitarea de a înlocui măsura de pedeapsă în privința lui Sandu Nicolae, de la amendă în mărime totală de 1200,00 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional din motivul eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea amenzii.

Din materialele cauzei, Colegiul Penal reține că, contravenientul Sandu Nicolae în ședința de judecată a prezentat ordinul de încasare a numerarului în mărime de 1200, 00 lei din 10.07.2023, potrivit căruia a achitat integral amenda care i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator din 19.09.2022.

Verificând materialele dosarului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe asupra respingerii demersului din considerentele expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(1) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la

demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Potrivit dispoziției art. 480 alin.(1) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.

Modalitatea de înlocuire a sancțiunii amenzii este reglementată de art. 34 din Codul contravențional.

Astfel, potrivit articolului 34 alin.(4) Cod Contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Alin. (8) art. 34 din Codul contravențional, stabilește că, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Conform art. 315 alin.(7) Cod de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea- voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin.(4) din Codul contravențional.

Conform art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin. (7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin.(4) din Codul contravențional.

Respectiv, în condiția articolului 320 alin. (1) Cod de executare, prin stingerea executării sancţiunii contravenționale se stinge raportul juridic de executare a sancțiunii contravenţionale, adică obligaţia contravenientului de a executa sancţiunea contravenţională şi dreptul organului de stat de a cere executarea sancţiunii contravenţionale.

Stingerea executării sancțiunii contravenționale se efectuează în temeiurile prevăzute în art. 275 din prezentul cod.

Reieșind din materialele cauzei, rezultă că în baza deciziei Inspectoratului de Poliție Orhei din 19.09.2022 și înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 606843 din 19.09.2022, Sandu Nicolae, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o măsură de pedeapsă în formă de amendă în mărime totală de 24 u.c., ce constituie suma de 1200, 00 lei, amendă care a fost achitată integral, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 10 iulie 2023 în sumă de 1200 (o mie două sute),00 lei.

Prin urmare, raportând situația creată la normele prevăzute de art. 34 Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că demersul Inspectoratului de Poliție Orhei de înlocuire a pedepsei stabilite lui Sandu Nicolae, urmează a fi respins, în legătură cu dispariția circumstanțelor care au servit temei pentru adresarea acestuia și anume, executarea pedepsei contravenționale de către acesta.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Radu Cătălin și a menține încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 10 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Radu Cătălin și se menține încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 10 iulie 2023, prin care a fost respins demersul agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința contravenientului, Sandu Nicolae, recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 104 și 354 alin. (1) Cod contravențional prin

decizia Inspectoratului de Poliție Orhei din 19.09.2022, înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 606843 din 19.09.2022, din motivele enunțate în partea descriptivă a prezentei încheieri - executarea sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele completului de judecată Marcel Juganari.

Președintele completului

Judecător Marcel Juganari