Dosarul nr. 2-19993/22
2-22132997-12-2-12092022-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Scacun împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig", intervenienți accesorii Roman Cebotari și Societatea cu Răspundere Limitată „Lumimax" cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 09 septembrie 2022, Ion Scacun a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig", intervenienți accesorii Roman Cebotari și SRL „Lumimax" cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 10 ianuarie 2022, la Chișinău a avut loc accidentul rutier cu participarea automobilului de model Citroen Berlingo, cu n/î *****, condus de Roman Cebotari, posesorul fiind SRL „Lumimax" și automobilul de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** condus de Ion Scacun.

A menționat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 ianuarie 2022, vinovat de producerea respectivului accident rutier a fost recunoscut Roman Cebotari, conducătorul automobilului de model Citroen Berlingo, cu n/î *****.

A afirmat că, vinovatul, la momentul accidentului, poseda polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-007028543 din 06 septembrie 2021, cu perioada de asigurare 11 septembrie 2021 până la 10 septembrie 2022, eliberată de către SA „Moldasig".

A relatat că, la data de 14 ianuarie 2022, a depus la SA „Moldasig” cerere de constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, în urma căreia el împreună cu reprezentantul pârâtei au examinat automobilul avariat de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** fiind întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/22-109.

A invocat că, la data de 02 februarie 2022, a depus la SA „Moldasig” cerere privind examinare suplimentară a automobilului avariat.

A notat că, la data de 04 februarie 2022, el împreună cu reprezentantul pârâtei suplimentar au examinat automobilul avariat de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** fiind întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/22-109 suplimentar.

A relevat că, conform calculelor pârâtei SA „Moldasig”, costul estimat al reparației automobilului avariat constituie 44 400,72 lei, în baza raportului de evaluare a costului reparației nr. 220297 din 07 februarie 2022, întocmit de SRL „SerVerSor Auto”, care, în opinia sa, nu reflectă cuantumul real al prejudiciului material cauzat. Mai mult, nu a acceptat evaluarea pagubei de către SRL „SerVerSor Auto”.

A reținut că, SA „Moldasig” a calculat cuantumul despăgubirii de asigurare contrar prevederilor art. 23 alin. (9) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și consecvent suma despăgubirii calculată de pârâtă nu poate fi reținută drept suma calculată corect în baza Legii enunțate.

A subliniat că, la data de 15 februarie 2022, a depus la SA „Moldasig” cerere, prin care a exprimat dezacordul și a solicitat recalcularea pagubei.

A comunicat că, reieșind din faptul că, SA „Moldasig” a ignorat prevederile art. 23 alin. (9) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și nefiind de acord cu suma despăgubirii calculate în mărime de 44 400,72 de lei, s-a adresat la expertul independent din cadrul SRL „Expertauto-Plus”.

A concretizat că, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 474/02A din 04 februarie 2022, întocmit de către SRL „Expertauto-Plus”, prejudiciul material cauzat proprietarului automobilului de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** constituie 83 495,24 de lei.

A remarcat că, la data de 04 aprilie 2022, SA „Moldasig” i-a transferat despăgubirea de asigurare în mărime de 44 400,72 de lei.

A atenționat că, astfel, diferența despăgubirii de asigurare neachitată constituie 39 094,52 de lei (83 495,24 lei – 44 400,72 lei).

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâta SA „Moldasig” în beneficiul său a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 39 094,52 de lei, a taxei de stat în sumă de 1 172,83 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 500 de lei.

Ulterior, la data de 15 martie 2023, reprezentantul reclamantului Ion Scacun, avocatul Veaceslav Jarovlea a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, a indicat că, în cadrul procesului civil, a solicitat numirea expertizei auto merceologice, fiind pusă întrebarea care este mărimea prejudiciului real material cauzat automobilului de model Volkswagen Toureg, cu n/î ***** în rezultatul accidentului rutier din 10 ianuarie 2022, conform procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/22-109 din 14 ianuarie 2022, procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/22-109 din 04 februarie 2022 suplimentar, întocmit de SA „Moldasig".

A menționat că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 212 din 24 februarie 2023, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, costul reparației de restabilire integrală a automobilului de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** constituie 115 301 lei.

A menționat că, astfel, diferența despăgubirii de asigurare neachitată constituie 70 900,28 lei (115 301 lei - prejudiciul material conform expertizei CNEJ- 44 400,72 lei - suma despăgubirii achitată de pârâta SA „Moldasig").

A susținut că, reieșind din cele expuse, pârâta trebuie să achite reclamantului diferența despăgubirii de asigurare în mărime de 70 900,28 de lei.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâta SA „Moldasig" în beneficiul reclamantului a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 70900,28 de lei, a taxei de stat în sumă de 2 127 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 500 de lei și a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 4 200 de lei.

Reprezentantul pârâtei SA „Moldasig", avocatul Gheorghii Adam a depus referință, în care a indicat că, la data de 10 ianuarie 2022, a avut loc un accident rutier între automobilul de model Citroen Berlingo, cu n/î ***** și automobilul de model Volkswagen Touareg, cu n/î *****.

A menționat că, vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material a fost recunoscut șoferul automobilului de model Citroen Berlingo, cu n/î *****, Roman Cebotari, care deținea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de SA „Moldasig".

A afirmat că, la data de 14 ianuarie 2022, de către păgubit a fost depusă o cerere de despăgubire, în rezultatul căreia SA „Moldasig" a deschis dosarul de daune nr. D/RCA/22-109.

A relatat că, în rezultatul examinării mijlocului de transport avariat de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** de către SA „Moldasig", de comun acord cu părțile cointeresate, au fost stabilite deteriorările acestuia, fiind consemnate într-un proces-verbal de constatare și evaluare a daunelor nr. D/RCA/22-109.

A susținut că, în vederea stabilirii despăgubirii de asigurare a fost întocmit actul de evaluare cost-reparație nr. 220297 din 07 februarie 2022 de către SRL „SerVerSor Auto”, prin care s-a stabilit că, costul reparației mijlocului de transport de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** constituie 44 400,72 de lei, sumă care a fost achitată de SA „Moldasig”.

A invocat că, nefiind de acord cu suma despăgubirii de asigurare în mărime de 44 400,72 de lei, păgubitul Ion Scacun a solicitat încasarea diferenței despăgubirii de asigurare în baza raportului de evaluare întocmit de SRL „Expertauto-Plus”, prin care s-a stabilit valoarea prejudiciului în mărime de 83 495,24 de lei.

Consideră cerințele înaintate de Ion Scacun față de SA „Moldasig” în partea încasării diferenței despăgubirii de asigurare în baza raportului de evaluare întocmit de SRL „Expertauto-Plus” ca neîntemeiate.

A relevat că, raportul de evaluare întocmit de SRL „Expertauto-Plus” nu poate servi ca temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare, or, acesta a fost întocmii cu încălcarea prevederilor art. 23 alin. (11) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006.

A informat că, la caz, reclamantul nu a contestat în instanța de judecată decizia asigurătorului, prin care a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 44400,72 de lei, în conformitate cu prevederea legală.

A reținut că, ulterior, reclamantul a apelat la serviciile expertului independent, contrar art. 21 alin. (2) al Legii enunțate, care prevede că, odată ce persoana păgubită nu a formulat obiecții asupra dosarului de daune, acesta nu este îndreptățit ulterior, unilateral, să apeleze la serviciile expertului independent sau ale unităților de specialitate pentru constatarea pagubelor.

A subliniat că, atât raportul de evaluare cost-reparație nr. 220297 din 07 februarie 2022, întocmit de SRL „SerVerSor Auto”, cât și actele eliberate de unitățile de specialitate SRL „Otocolor”, SRL „Autocrist” și SRL „Autotextal” au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 23 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, iar la stabilirea despăgubirii de asigurare au fost utilizate prețurile practicate de 3 unități de specialitate, care în final a fost cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime totală de 44 400,72 de lei.

A comunicat că, la demersul reclamantului, a fost dispusă numirea expertizei auto merceologice la CNEJ, iar potrivit concluziilor expertului s-a stabilit că, costul estimativ al reparației al automobilului de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** calculat la data accidentului rutier, constituie 44 218 lei.

În concluzie, a menționat că, pe parcursul examinării prezentului litigiu, având ca bază probele prezentate și administrate, se demonstrează cu certitudine că, SA „Moldasig” a stabilit cuantumul prejudiciului material în conformitate cu prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie

de răspundere civilă auto, iar solicitarea reclamantului privind încasarea diferenței despăgubirii de asigurare este neîntemeiată și nefondată.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Ion Scacun, avocatul Veaceslav Jarovlea a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei SA „Moldasig", avocatul Adam Gheorghii nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia pe motivele indicate în referință.

În ședința de judecată, intervenienții accesorii Roman Cebotari și SRL „Lumimax" nu s-au prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată au fost înștiințați în mod legal (f. d. 94, 107).

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 3 din Legea nr. 414-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea enunțată, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 10 ianuarie 2022, ora 08:30, în mun. Chișinău, pe str. M. Sadoveanu a avut loc accidentul rutier cu participarea automobilului de model Citroen Berlingo, cu n/î *****, condus de Roman Cebotari și automobilul de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** condus de Ion Scacun.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 ianuarie 2022, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Roman Cebotari, conducătorul automobilului de model Citroen Berlingo, cu n/î *****.

De asemenea, s-a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model Citroen Berlingo, cu n/î ***** poseda polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, eliberată de către SA „Moldasig”.

La data de 14 ianuarie 2022, Ion Scacun a depus la SA „Moldasig” cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, iar în temeiul acestei cereri, SA „Moldasig” a deschis dosarul de daune nr. D/RCA/22-109.

La data de 14 ianuarie 2022, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor D/RCA/22-109, fiind identificate părțile și piesele componente, care au fost avariate și necesită a fi înlocuite sau reparate (f. d. 14).

Ulterior, la data de 02 februarie 2022, Ion Scacun a depus la SA „Moldasig” cerere privind constatarea defectelor ascunse depistate în cadrul procesului de reparație (f. d. 15).

La data de 04 februarie 2022, SA „Moldasig” a întocmit procesul-verbal de constatate a daunelor nr. D/RCA/22-109 suplimentar (f. d. 16).

Conform raportului nr. 220297 din 07 februarie 2022 de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat, întocmit de către SRL „SerVerSor Auto”, costul

estimat al reparației autovehiculului avariat constituie 44 400,72 de lei (f. d. 17, 18).

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 15 februarie 2022, Ion Scacun a depus la SA „Moldasig” cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu raportul de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. 220294 din 07 februarie 2022 și a solicitat recalcularea pagubei, la care a anexat actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 474/02A din 04 februarie 2022, întocmit de către SRL „Expertauto-Plus” (f. d. 19, 20).

Conform raportului de evaluare a pagubei nr. 474/02A din 04 februarie 2022, întocmit de către SRL „Expertauto-Plus”, prejudiciul material cauzat proprietarului automobilului de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** constituie 83 495,24 de lei (f. d. 21-24).

La data de 04 februarie 2022, SA „Moldasig” a transferat lui Ion Scacun despăgubirea de asigurare în sumă de 44 400,72 de lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Ion Scacun a solicitat încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul său a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 39 094,52 de lei, a taxei de stat în sumă de 1 172,83 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 500 de lei.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurator ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Conform art. 23 alin. (1) din Legea enunțată, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori:

a) valoarea pagubei real suportate;

b) diferența dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă;

c) limita despăgubirii prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 23 alin. (2)-(4) din Legea enunțată, în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare. Prin părți componente sau piese care trebuie înlocuite se înțeleg cele a căror reparație sau folosință nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic din cauza gradului înalt de avariere ori cele a căror reparație este posibilă, dar costul ei, depășește valoarea de nou a părții componente sau a piesei respective. Costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți.

Art. 23 alin. (11)-(13) din Legea enunțată prevede că, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră. În cazul cînd părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținând cont de prevederile alin. (8). Actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare. În cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptate legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art. 22 alin. (1) și ale art. 28 alin. (2) si (3).

În speța dedusă judecății, reieșind din cumulul materialelor anexate și declarațiile reprezentanților părților la proces se reține că, valoarea prejudiciului real suportat de către reclamant a fost determinat de compania de asigurări reieșind din deteriorările stabilite prin acordul părților (f. d. 14, 16) coroborat cu costurile necesare reparației automobilului, stabilit prin raportul de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. 220297 din 07 februarie 2022, întocmit de către SRL „SerVerSor Auto”, care a determinat existența unui prejudiciu în mărime de 44400,72 de lei (f. d. 17, 18).

Totodată, reclamantul a solicitat achitarea diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 39 094,52 de lei reieșind din raportul de evaluare a pagubei nr. 474/02A din 04 februarie 2022, întocmit de către SRL „Expertauto-Plus” (f. d. 21, 22).

Sintetizând totalitatea probelor anexate și raportându-le la cadrul legal evidențiat supra, instanța de judecata conchide că, prevederile art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nu sunt aplicabile, așa cum rapoartele de evaluare prezentate au fost făcute în mod independent de către părți și nicidecum luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate

de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră.

Respectiv, de menționat este că, în vederea determinării cuantumului prejudiciului real suportat de către Ion Scacun ca urmare a producerii evenimentului asigurat, prin încheierea instanței de judecata din 26 ianuarie 2023 s-a dispus efectuarea expertizei auto merceologice de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 212 din 24 februarie 2023, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, costul reparației de restabilire integrală a automobilului de model Volkswagen Touareg, cu n/î ***** (fără includerea uzurii pieselor de schimb), calculat la data accidentului rutier - 10 ianuarie 2022 în baza copiei procesului-verbal de constatare a daunelor nr.D/RCA/22-109 din 14 ianuarie 2022 și copiei procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/22-109 suplimentar din 04 februarie 2022, întocmite de CA „Moldasig" SA, conform devizului de reparație, constituie 115 301 lei.

La caz, instanța de judecată evidențiază că, prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă la data de 15 martie 2023, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 70 900,28 de lei.

Drept urmare, instanța de judecată reliefează că, la caz, urmează a fi aplicate prevederile art. 23 alin. (13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, întrucât evaluarea pagubelor automobilului avariat a fost efectuată separat de fiecare parte, așa cum părțile nu au ajuns la un acord referitor la alegerea expertului sau a unității de specialitate, dând apreciere obiectivă, în baza art. 130 din Codul de procedură civilă, raportului de expertiza judiciară nr. 212 din 24 februarie 2023, întocmit de către Centrul National de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SA „Moldasig" în beneficiul lui Ion Scacun diferența despăgubirii de asigurare în mărime de 70 900,28 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care

acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 08 septembrie 2022, reclamantul Ion Scacun a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 172,83 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5325966 (f. d. 2), iar la data de 15 martie 2023, a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de concretizare în sumă de 954,17 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.10643239 (f. d. 74).

Ulterior, la data de 08 februarie 2023, reclamantul Ion Scacun a achitat pentru efectuarea expertizei suma de 4 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.9462483 (f. d. 79).

Totodată, la data de 07 septembrie 2022, reclamantul Ion Scacun a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 7 500 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria EP nr. 753729 (f. d. 39).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SA „Moldasig" în beneficiul lui Ion Scacun cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 500 de lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 4 200 de lei și taxa de stat în sumă de 2 127 de lei.

În conformitate cu art. 94, 96, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Ion Scacun împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig", intervenienți accesorii Roman Cebotari și Societatea cu Răspundere Limitată „Lumimax" cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Moldasig" (IDNO *****) în beneficiul lui Ion Scacun (IDNP *****) diferența despăgubirii de asigurare în sumă de 70 900,28 (șaptezeci mii nouă sute lei 28 bani) de lei.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Moldasig" (IDNO *****) în beneficiul lui Ion Scacun (IDNP *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 500 (șapte mii cinci sute) de lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 4 200 (patru mii două sute) de lei, cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 100 (o sută) de lei, cheltuielile pentru deplasarea expertului în instanța de judecată în sumă de 120 (o sută douăzeci) de lei și taxa de stat în sumă de 2 127 (două mii o sută douăzeci și șapte) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan