Dosarul nr.2-16275/21
2-21101404-12-2-07072021-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Matfei Eugenia, Caraman Adriana, Odajiu Daniela

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****i, ÎI „Milena Grigoriev”, intervenient accesoriu SRL Firma „Dione”, Agenția Servicii Publice, notar Constanța Obadă privind substituirea în contractul de vînzare – cumpărare, declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare, repunerea părților în poziție inițială-

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 02 iulie 2024, ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva *****i, ÎI „Milena Grigoriev”, intervenient accesoriu SRL Firma „Dione”, Agenția Servicii Publice, notar Constanța Obadă solicitând :

- substituirea ***** cu ***** în contractul de vânzare – cumpărare a cotei sociale a SRL Firma Dione, nr. 1-136 din 10.08.2020, în calitate de cumpărător,
- declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-136 din 10.08.2020, cu efect retroactiv,
- repunerea părților în poziție inițială până la încheierea contractului de vînzare cumpărare a cotei sociale

În motivarea acțiunii a indicat faptul că la 10.11.1992 de către Camera înregistrării de Stat a fost înregistrată firma „DIONE” SRL cu numărul 4-5362. La momentul înregistrării, fondatori ai firmei erau ***** cu participațiunea- 40% ***** - 30% și ***** - 30%.

Conform Extrasului din Registru de stat al persoanelor juridice nr.4259 din 14.03.2018 Asociați ai firmei „DIONE” SRL erau: *****i cu cota de 28,34% ; „MILENA GRIGORIEV” Î.I. cu cota 35 % ; -S***** cu cota 18.33 % ; Grigoreva Tatiana cu cota 18.33 %.

Reclamantul indică faptul că inițial, ***** a moștenit cota de 18.33 %, ce aparținea mamei sale *****, dat fiind decesul acesteia.

Ulterior, în urma acceptării succesiunii în baza certificatului de moștenitor legal din 17 august 2020, ***** a moștenit cota defunctei ***** de 18,33 %, în total moștenind cota de 36,66 % din capitalul SRL „DIONE”.

Precizează reclamantul, că pe perioada de activitate, între părțile litigante au existat mai multe litigii privitor la faptul identificării asociaților, cotelor-părți, admiterea în calitate de fondatori, etc.

Inclusiv instanțele de jucată au fost sesizate și pe seama unor acțiuni ce vizau anularea de acte translative de proprietate a cotelor-părți din companie.

În cerere se mai indic faptul, că *****, nu putea fi înregistrat în calitate de asociat în baza moștenirii, acesta a înaintat o solicitare privitor la faptul acordului celorlalți asociați, astfel, pe perioada anului 2020 au fost întrunite mai multe adunări generale ale asociaților.

La finele anului 2020, de către administratorul ***** a fost precizat, că el deține o cotă-parte consilitată, prin cumpărarea cotei părți de la fratele său V*****, în calitate de fondator al Î.I. „MILENA GRIGORIEV".

În acest sens, s-a înaintat o cerere privind eliberarea unei astfel de copii, care a fost admisă la 12 ianuarie 2021, cu prezentarea copiilor unui contract de vânzare- cumpărare.

Astfel, s-a constatat, că la 10 august 2020 a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare între *****, în calitate de fondator al Î.I. „MILENA GRIGORIEV" (în continuare Vînzător) pe o parte, și *****i (în continuare Cumpărător) pe altă parte, a cotei sociale în mărime de 35% cu valoarea nominală de 17500,00 lei din capitalul FRIMEI „DIONE" SRL.

Reclamantul susține că analizând, prevederile contractului în speță, constată, că acesta este pasibil anulării, inclusiv ca partea-socială înstrăinată să fie transmisă prin substituire lui *****.

În acest context, invocă faptul că contractul de vânzare-cumpărare a cotei sociale „DIONE" SRL a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale imperative și este lovit de nulitatea absolută în ordinea art. 327 alin.(1) Cod Civil, din considerentele ce urmează *infra.*

Conform pct. 3.4 coroborat cu pct.7.1 din Statut/act de constituire se desprinde lucid faptul că „asociații sunt obligați să respecte prevederile documentelor de constituire"; „membrul firmei poate, cu acordul celorlalți asociați să cedeze cota sa /o parte/ unuia sau cîtorva asociați ori unor terțe pesoane."

Astfel, constată factologic, că la momentul încheierii contractului de vânzare - cumpărare, asociați ai SRL „DIONE", Î.I. MILENA GRIGORIEV cu cota 35% și *****i cu cota 28,34%, iar erau ***** este moștenitorul a cotelor de 36,6%.

În asemenea circumstanțe, la vânzarea cotei sale din capitalul social, vînzătorul Î.I. MILENA GRIGORIEV urma să remită o notificare/aviz privind intenția de a înstrăina cota socială lui *****, pentru a obține acordul lui *****, întru respectarea dispoziției legal imperative din actul de constituire pct. 3.4, or, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din „Legea nr. 135 din 14-06-2007 privind societățile cu răspundere limitată, Dispozițiile actului de constituire sînt obligatorii pentru asociați și organele societății.

Totodată, reiterează asupra încălcării normei prevăzute la art. 25 alin. (1) din legea sus menționată, conform căruia, partea socială sau o fracțiune a părții sociale poate fi înstrăinată liber persoanei afiliate asociatului, celorlalți asociați și societății, dacă actul de constituire nu prevede altfel.

Conform art. 327 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019), actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

În lumina celor invocate, notarul era obligat să refuze autentificarea acestuia, or Legea cu privire la procedura notarială la art.8 alin.(l) prescrie expres că notarul va refuza întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acțiunii notariale solicitate dacă: a) acestea sînt contrare legii, bunelor moravuri sau nu corespund cerințelor legale pentru întocmirea/îndeplinirea lor.

Totodată, notarul urma să verifice din oficiu, corespunderea cu normele legale a acțiunii de înstrăinarea a cotei sociale coroborate cu pct. 3.4 privind procedura respectării dreptului preferențial la înstrăinarea a participațiunii a celorlalți asociați a companie, fapt ignorat complet de notar. Astfel, constatăm lipsirea de substanța legală a actului juridic ce urma să nu fie autentificat din motivul necorespunderii acestuia cu legea.

Atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că prin încheierea unui astfel de contract a fost grav afectat drepturile terței persoane a raportului juridic civil, și anume ***** în calitate de asociat moștenitor al SRL „DIQNE", or nerespectarea procedurii de înstrăinare a participațiunii din capitalul social companiei duce nulitatea contractului vizat pentru a fi respectată scopul normei (pct.3.4) din statutul SRL „DIONE".

Menționează faptul că o renunțare expresă la înstrăinare din partea lui ***** nu a avut loc, fapt ce conform uzanțelor dreptului corporativ trebuie să fie obținute de administratorul persoanei juridice care de altfel este pârâtul *****.

În esență, întru respectarea dispozițiilor legal imperative, contractul vizat urmează a fi declarat nul, în scopul protejării drepturilor încălcate persoanei terțe *****.

Menționează faptul că unul din principii a dreptului obligațional și anume este nul actul care nu corespunde dispozițitor legale, or în conformitate cu art.334 alin.(3) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019), ctul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea, nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală)."

Scopul unei asemenea reglementari instituite de legiuitor se rezumă la apărarea drepturilor și intereselor persoanelor implicate în circuitul civil, ce atrage anularea drepturilor si obligaților care dacă ar fi realizate ar duce la încălcarea legii, în speță, înstrăinarea participațiunii cu încălcarea prevederilor statutului companiei duce în mod evident la încălcarea legii.

În motivarea cererii, invocă conduita părților raportului contractual, și anumea rea-credința a acestora, or în conformitate cu art. 11 alin. (1) Cod Civil „Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În susținerea poziției date, a se reține de către instanța de judecată hotărîrile judecătorești prin care s-a constat indubitabil rea-credința a celor doi prin încheierea anterioară a actelor juridice simulate și fictive în detrimentul celorlalți Asociați companiei „DIONE" SRL.

Reclamantul mia indică în cerere că, anterior pe rolul instanțelor de judecată a fost soluționat un litigiu prin care aceiași cotă-partea a Î.I. MILENA GRIGORIEV de 35% , care prin intermediul unui act fictiv s-a dorit a fi transmisă lui *****. Corelativ, instanțele au conchis, „În situația descrisă instanța de apel, constatând că actele juridice prezentate de reclamantul/intimat în calitate de probe, prin intermediul cărora se încearcă a dovedi temeinicia pretenției sale, sunt lovite de nulitate absolută, constituind acte juridice simulate, prin intermediul cărora se încearcă ascunderea tranzacției reale și, anume, înstrăinarea cote parte sociale a 35 %. Finalmente, decizia a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție (dosarul nr. 2ra-841/20).

Totodată, conform pct. 4 din contractul vizat, vînzătorul a declarat sub răspundere personală că obiectul încheierii prezentului act juridic nu va constitui unei neexecutarea unei hotărîri judecătorești sau încălcarea legii aplicabile.

La fel, rea-credința părților contractului vizat se manifestă prin faptul că aceștia cert știau la încheierea contractului că acesta este unul ilegal, fiind subminate esențial drepturile asociatului *****, or acesta participa mereu la ședințele adunării generale fapt confirmat prin procesele verbale, având un rol activ în cadrul societății.

Astfel, coroborarea normelor precitate supra și anume art. 327 alin.(1) și 334 alin. (3) reprezintă o atingere gravă drepturilor și intereselor aduse lui ***** în calitate de asociat SRL „DIONE”, primordial dreptului său la împărțirea dividendelor, luarea deciziei în cadrul adunării generale în cadrul activității societății, fapt ce impune constatarea nulității absolute a contractului nulitatea căre-i se cere.

În drept își întemeiază acțiunea, în baza art. 166-168 CPC, art. 11, art. 327 alin. (l), art. 331 alin.6, art. 334 alin. 3 Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019), art. 14; art. 25 din „Legea nr. 135 din 14-06-2007 privind societățile cu răspundere limitata”.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 30 august 2023 a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****i, ÎI Milena Grigoriev, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, notar Obadă Constanța cu privire la declararea nulității contractului de vânzare cumpărare nr. 1-136 din 10.08.2020. S-a aplicat interdicția de înstrăinare a cotei-părți de 35% din capitatul social a SRL Firma „DIONE”, INDO 1003600032830, cu sediul str. Independențe 15/2, mun. Chișinău, deținute de către *****i în baza Contractului de vînzare-cumpărare a cotei sociale a SRL Firma „DIONE” nr. 1-136 din 10.08.2020.

S-a respins solicitarea de a suspenda efectul Contractului de vînzare-cumpărare a cotei sociale a SRL Firma „DIONE”, INDO 1003600032830, cu sediul str. Independenței 15/2, mun. Chișinău, nr. 1-136 din 10.08.2020, prin ridicarea dreptului de vot în cadrul adunării generale a cote-părți de 35% din capitatul social a SRL Firma „DIONE”, obiect al Contractului de vînzare-cumpărare a cotei sociale a SRL Firma „DIONE” nr. 1-136 din 10.08.2020, ca neîntemeiată.(f.d 131-134, material)

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023 s-a menținut încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 30 august 2023 emisă la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse de ***** împotriva lui Andrei, ÎI Milena Grigoriev, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, notar Obadă Constanța cu privire la declararea nulității contractului de vânzare cumpărare.

Prin încheierea protocolară a judecătorie Chișinău sediul centru din 23 februarie 2022 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL ”DIONE”

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului *****, avocat Iachimciuc Alexandru a susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acestea integral în varianta formulată.

Reprezentatul pârâtului *****i, avocat Cimil Dorin în ședința de judecată și în referința depusă acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției a indicat faptul că, urmare a procedurii de moștenire de pe urma decedaților-asociați Grigorev Tatiana și S***** nu a fost legalizată statutul juridic de asociat a lui ***** cu cotele din SRL DIONE, fapt confirmat și prin extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.446862 din 13.08.2020, unde nu este indicat reclamantul ***** în calitate de asociat a SRL DIONE. Această calitate de asociat al SRL DIONE lipsea și în extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.31527 din 06.08.2020, la care se face referință în contractul de vânzare-cumpărare din 10.08.2020, de altfel, contractul contestat.

Reclamantul ***** invocă în acțiune calitatea de asociat a SRL DIONE cu cota de 36,66%, doar pe baza unor certificate de moștenitor pe urma decedatelor Grigorev Tatiana și S*****, fără a prezenta și decizia organului de înregistrare sau după caz, hotărârea instanței de judecată privind recunoașterea calității de asociat. Situația faptică invocată în cererea de chemare în judecată se pliază perfect pe prevederile art.25 alin. (1^1) din Legea 135 din 14.06.2007, în

cazul dobîndirii părții sociale prin succesiune, succesorul dobîndește de drept calitatea de asociat de la data operării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice dacă actul de constituire nu prevede că dobândirea acestei calități este condiționată de acordul asociaților.

Suplimentar la normele precitate, indică și prevederile art.30 din Legea 135 din 14.06.2007 „(1) Partea socială se consideră de drept a dobînditorului, în condițiile prezentei legi, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobîndirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societății. (2) În cazurile prevăzute la alin. (1), modificarea privind înstrăinarea/dobîndirea părții sociale va fi operată în Registrul de stat al persoanelor juridice la prezentarea actului juridic de înstrăinare/dobîndire autentificat notarial, a hotărîrii judecătorești sau certificatului de moștenitor".

Referința făcută de către reclamant la Decizia CSJ dos.2ra-841/20 nu poate fi pusă la temeinicia acțiunii, deoarece își are originea în alte raporturi juridice, și raportându-le la speța dedusă judecății, nu poate forma o practică judiciară relevantă și aplicabilă prin similitudinea faptelor invocate în cererea de chemare în judecată.

Pretinsul asociat a SRL DIONE ***** invocă încălcarea dreptului la preemțiune în coroborare cu prevederile p.3.4 a Statutului SRL DIONE. Dar dreptul la preemțiune a asociatului SRL poate apărea în baza art.25 alin.3 a Legii 135/2007 cazul vînzării părții sociale unor alte persoane decât cele menționate la alin.(1), asociații au dreptul de preemțiune. În acest caz, vînzarea se face în condițiile alin. (4)-(9). Excepție de la norma mai sus citată o face alin (1) din art.25 din Legea 135/2007 "Partea socială sau o fracțiune a părții sociale poate fi înstrăinată liber persoanei afiliate asociatului, celorlalți asociați și societății, dacă actul de constituire nu prevede altfel". Constată cu prisosință că reclamantul ***** nu are calitate de asociat al SRL DIONE, de aceea nu este plauzibilă aplicarea prevederilor art. 14 din Legea nr.135/2007, precum și anumite prevederi ale Statutului SRL DIONE, care reglementează preemțiunea.

În baza procesului-verbal din 28.07.2020 a adunării generale a SRL DIONE s-a constat că ***** este succesor testamentar a asociatei decedate S***** care deținea cota de 18,33% din SRL DIONE, însă pe lângă testament există și dreptul la cota obligatorie în succesiune, care este rezervată după Pugaciov Eugeniu a.n 1949, care este fiul de sânge al defunctei S***** și care urmează să-și revendici dreptul său asupra moștenirii.

În temeiul celor invocate în referință atestă lipsa dreptului la acțiune privind invocarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 10.08.2020 privind cota socială de 35% a SRL DIONE, încheiat în ***** și ÎI Milena Grigoriev și solicită respingerea tuturor capetelor din acțiune.

Pârâtul ÎI "Milena Grigorieva" în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuat, prin cererea depusă de către Grigoriev Valentin în calitate de administrator ÎI "Milena Grigorieva" a solicitat examinarea cauzei în lipsă.(f.d. 177)

Intervenienții accesorii SRL Firma „Dione", Agenția Servicii Publice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Intervenientul accesoriu, notarul Constanța Obadă, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă și respingerea acțiunii.(f.d 67,70-71)

În referința depusă a menționat faptul că la procedura de autentificarea a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-136 din 10.08.2020, între Grigoriev Valentin (fondator al Î.I. Milena Grigoriev) și *****i, s-a condus strict de prevederile legii și nu a admis încălcări.

Susține că, la data de 09.10.2020, la biroul notarial, cu solicitarea de autentificare a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale s-au adresat părțile, prezentând în acest sens, toate actele solicitate pentru autentificarea contractului.

La momentul autentificării contractului de vânzare-cumpărare, ceilalți asociați ai lui *****i și Grigoriev Valentin (fondator al Î.I. Milena Grigoriev) și anume - S***** și Grigoreva Tatiana erau decedați. Prin urmare, dreptul de preemțiune (al eventualilor moștenitori) nu a fost posibil a fi exercitat, urmând a fi exercitat ulterior încheierii contractului, fapt care este permis de lege.

Temeiul indicat de către reclamant pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare, precum și argumentele invocate întru susținerea cererii sale sunt irelevante.

Reclamantul a menționat că contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale imperative și este lovit de nulitate absolută în ordinea art. 327 alin. (1) al Codului Civil al Republicii Moldova.

Potrivit articolului menționat: Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Consideră total irelevantă trimiterea făcută la această normă legală ori, în speța dată nicidecum nu se ocrotește un interes general, ci unul particular.

În conformitate cu art. 1146 alin.(4) Cod Civil al Republicii Moldova, dreptul de preemțiune invocat de către reclamant, poate fi exercitat și ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare, fapt care a fost adus la cunoștința lui *****i și Grigoriev Valentin (fondator al ÎI Milena Grigoriev)

Notarul consideră că a procedat corect și legal la autentificarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-136 din 10.08.2020, iar cererea de chemare în judecată depusă de ***** privind anularea contractului de vânzare-cumpărare, este absolut neîntemeiată și urmează a fi respinsă de către instanța de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, în temeiul art.205 și 206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, care fiind legal citați, nu s-au prezentat la ședințe.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând participanții la proces, verificând circumstanțele cauzei și apreciind probele din dosar, instanța consideră că acțiunea formulată de reclamantul ***** este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art.130 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat faptul că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, la 20 noiembrie 1992 a fost înregistrată firma „DIONE” SRL.

Din conținutul Statutului firmei „DIONE” SRL, aprobat prin decizia adunării de constituire din 10.11.1992, anexat la materialele cauzei, scopul creării Firmei este unirea posibilităților materiale și intelectuale ale asociaților în vederea desfășurării unei activități orientate spre obținerea beneficiului.

Potrivit pct. 3.2 al Statutului, Asociații Firmei nu dispun de dreptul individual asupra anumitor bunuri care fac parte din patrimonial Firmei, inclusiv asupra obiectelor aduse de către aceștia în capitalul social al Firmei.

Conform pct. 3.4 din Statut, membrul firmei poate, cu acordul celorlalți asociați să cedeze cota sa /o parte/ unuia sau câtorva asociați ori unor terțe persoane. Membrii Firmei beneficiază de dreptul preferențial la procurarea cotei (unei părți) Asociatului care o cedează în mărime proporțională cu cota lor în capitalul social a Firmei, sau în altă mărime, conform înțelegerii între aceștia.

Totodată instanța reține că în pct. 7 al Statutului, asociații au prevăzut că au dreptul preferențial la procurarea cotei (unei părți) Asociatului care o cedează, în mărime proporțională aportului acestora în capitalul social al Firmei sau în alt mărime după cum convin Asociații precum și dreptul să întrăineze certificatul cotei de participare (o parte din el) în favoarea unui (altor) Asociați sau unei terțe persoane în modul stabilit de documentele de constituire.

Conform Extrasului din Registru de stat al persoanelor juridice nr.4259 din 14.03.2018 Asociați ai firmei „DIONE” SRL erau înregistrați : *****i cu cota de 28,34% ; „MILENA GRIGORIEV” Î.I. cu cota 35 %; S***** cu cota 18.33 % ; Grigoreva Tatiana cu cota 18.33 %.(f.d 28)

Prin acțiunea înaintată reclamantul a indicat faptul că inițial, ***** a moștenit cota de 18.33 %, ce aparținea mamei sale *****, dat fiind decesul acesteia.

Totodată instanța reține că potrivit procesului verbal al Adunării Generale Extraodinare a Asociaților din 28 iulie 2020, la adunarea au fost prezenți asociații *****i cu 28,34 voturi, ÎI Milena Grigoreiv reprezentată de către Grigoriev Valentin cu 35 voturi și Pantâru Victor reprezentantul lui ***** prin procura din 28.09.2019 cu 18,33 voturi. Total 81,67 voturi absenți S***** 18,33 voturi (decedată) (f.d. 25-27)

Ca urmare din conținutul procesului verbal nominalizat se atestă că reprezentatul lui ***** prin procura nr 17077 din 28.09.2019 a solicitat completarea ordinei de zi cu un punct suplimentar privind acceptarea succesorului asociatelor Grigoreva Tatiana și S*****, decedate ambele, în rândul asociaților SRL Dione cu emiterea în acest sens a procesului verbal pentru a opera modificările necesare în registul de Stat.

Din informația prezentată, rezultă că succesor testamentar a asociatei S***** este *****, fapt confirmat prin declarația de acceptare a moștenirii din 25.05.2020. Din intormații a stabilit că există încă un succesor legal pe nume Pugaciov Eugenia an. 1949, care are dreptul la cota obligatorie din succesiune în virtutea faptului că este fiul defunctului și are vârsta de 7 ani

Prin urmare s-a considerat că nu este posibil examinarea chestiunilor de pe ordinea de zi, iar la propunerea Pantâru Victor reprezentantul lui ***** s-a hotărât amânarea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților ”DIONE” SRL pentru data de 05 august 2020. (f.d. 25-27)

Corespunzător se reține că la Adunarea Generală a Asociaților firmei DIONE SRL din 10 mai 2019 a participat reprezentatul lui ***** și S*****, în total fiind înegistrat 100 voturi. În cadrul Adunării au fost aprobat bilanțul anual al firmei cât și s-a propus ca profitul pentru anul 2018 să fie lăsați la dispoziția firmei pentru dezvoltarea economică, iar popunerea reprezentantul

lui ***** și S***** de a include pe ***** în lista în caliate de fondator a fost votată de către *****i și Î.I. ”Milena Grigoriev” împotrivă.

Precum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, pe de o parte ***** este informat și acceptat să participe la Adunarea Generală a Acționarilor firmei DIONE SRL, iar în alt caz nu.

Astfel instanța atestă că procesele verbale ale adunărilor generale din 10 mai 2019 și 28 iulie 2020 nu au fost anulate sau contestate, or în acest sens nu au fost prezentate careva înscrisuri.

Totodată instanța reține că prin declarația semnată de către Pugaciov Eugeniu la 30 iulie 2020 și autentificată de către notarul Gladîș Oleg, primul a comunicat că nu a fost la întreținerea mamei S*****, decedată la 23.01.2020, astfel nu deține calitate de moștenit rezervatar. (f.d 145-146)

Din conținutul înscrisurilor anexate se atestă că la 10 august 2020 a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare între *****, fondator al Î.I. „MILENA GRIGORIEV”, în calitate de vânzător și *****i, în calitate de cumpărător prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat parte socială în mărime de 35% cu valoarea nominală de 17500 lei, conform certificatului părții sociale din 10.08.2020 din capitalul social al Firmei „DIONE” SRL.(f.d 57-59)

Totodată potrivit certificatului de moștenitor în baza testamentului nr. 1-747 din 17 august 2020, autentificat de către notarul Gladîș Oleg, ***** a moștenit întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul lui S*****. (f.d 121)

Astfel, după cum se atestă în urma acceptării succesiunii în baza certificatului de moștenitor legal din 17 august 2020, ***** a moștenit cota defunctei ***** de 18,33 %, iar în total a moștenit de la ***** și Grigoreva Tatiana cota de 36,66 % din capitalul SRL „DIONE”.

Prin urmare, se reține că deși ceilalți asociați ai SRL „DIONE”, au cunoscut și au acceptat participarea la Adunarea Generală a Asociaților SRL ”DIONE” a reprezentantului lui ***** în calitate de moștenitor a lui Grigoreva Tatiana, cât și a Alexandrei Sineachina, acesta nu a fost informat despre intenția de vânzare cumpărare a cotei în mărime de 35 % deținută de către Î.I. ”MILENA GRIGORIEV” în cadrul SRL ”DIONE”.

În speță sunt reținute prevederile art. 2 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 (în vigoare la momentul încheierii tranzacției de vânzare cumpărare (10 august 2020), Societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii.

Prevederile art. 25 alin (1-1[1]) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 (în vigoare la momentul încheierii tranzacției de vânzare cumpărare (10 august 2020), care statuează că, Partea socială sau o fracţiune a părţii sociale poate fi înstrăinată liber persoanei afiliate asociatului, celorlalţi asociaţi şi societăţii, dacă actul de constituire nu prevede altfel.

(1[1]) În cazul dobîndirii părţii sociale prin succesiune, succesorul dobîndeşte de drept calitatea de asociat de la data operării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice dacă actul de constituire nu prevede că dobîndirea acestei calităţi este condiţionată de acordul asociaţilor.

În cazul în care actul de constituire prevede că dobîndirea de către succesor a calităţii de asociat este condiţionată de acordul asociaţilor, iar acordarea unei astfel de calităţi succesorului îi este refuzată, atunci orice asociat sau societatea sînt obligaţi să dobîndească partea socială a succesorului la un preţ nu mai mic decît cel mai mare preţ dintre preţurile oferite de

asociat/asociaţi sau de societate şi preţul determinat pe baza valorii activelor nete la data prezentării de către succesor a actului ce atestă dreptul asupra părţii sociale dobîndite prin succesiune.

Valoarea activelor nete se confirmă de către un auditor. La acordul părţilor, preţul părţii sociale va fi determinat de un evaluator. Cheltuielile pentru confirmarea valorii activelor nete de către auditor sau, după caz, cheltuielile pentru evaluare vor fi suportate de către societate.

La dobîndirea părţii sociale de la succesor de către asociat/asociaţi sau societate, prevederile art.24 alin.(5) şi ale art.26 alin.(2)–(6) se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 24 alin. (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135, în cazul în care asociatul dobîndeşte partea socială sau o fracţiune din partea socială a unui alt asociat, partea socială a primului se majorează proporţional valorii părţii sociale dobîndite.

Conform art. 42 alin. (1) din Legea nr. 135, calitatea de asociat se dobîndeşte prin participarea la constituirea societăţii sau prin dobîndirea, ulterior constituirii, a unei părţi sociale.

La caz este de reținut și prevederile art. 49 alin.(1) lit. a) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr 135, care statuează că, de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţin modificarea şi completarea actului de constituire, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacţie.

Din cumulul probator anexat la materialele cauzei, instanța atestă că nu a fost anexat un proces verbal al Adunării Generale a Acționarilor și anume cel din 05 august 2020, prin care să se discute cererea reprezentantului ***** privind acceptarea succesorului asociaților Grigoreva Tatiana și S***** în sensul operării modificărilor și completării actului de constituire a SRL DIONE și notarea acestuia în registru de stat și ținând cont și de faptul că Pugaciov Eugeniu nu deține sau nu calitatea de moștenitor rezervatar.

Or, după cum rezultă, adunarea generală extraordinară a asociaților firmei DIONE SRL din 28 iulie 2020 a fost amânată anume în sensul verificării informației cu privire la existenței calității de moștenitor rezervatar a lui Pugaciov Eugeniu.

Totodată, instanța reține că în speță nu a fost prezentat un înscris din care să denote faptul că ***** a fost notificat despre intenția ÎI ”Milena Grigoriev” privind înstrăinarea cotei sociale deținute în ”DIONE” SRL, or pe ordinea de zi al adunărilor asociaților DIONE SRL care a fost amânate nu era inclus acest subiect.

Corespunzător la caz instanța mai reține că nu au fost prezentate probe din care să rezulte respectarea prevederilor pct. 3.4 din actul de constituire (Statutul Firmei DIONE SRL) or, potrivit art.14 alin (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135, Dispoziţiile actului de constituire sînt obligatorii pentru asociaţi şi organele societăţii.

Totodată, se atestă că acționarii *****i și ÎI ”Milena Grigoriev”, deşi au putut exercita dreptul de informare, nu au informat titularul dreptului de preemţiune, *****, nici despre faptul că intenţionează să încheie contractul de vânzare-cumpărare a cotei sociale, nici condiţiile acestui contract.

Or, potrivit art. 1146 Cod civil, Dreptul de preempțiune se exercită, în cazul vânzării de bunuri imobile, în termen de o lună, iar în cazul vânzării altor bunuri în termen de 10 de zile.

Termenul de exercitare a dreptului de preempțiune, de către titularul acestuia, curge de la data comunicării notificării către preemptor.

Subsidiar instanța reține că prin notificarea expediată reprezentatului lui *****, asociatul firmei ”DIONE” SRL, *****i a informat că anterior și-a exprimat dezacordul față de acordarea calității de asociat al DIONE SRL ca urmare a acceptării succesiunii de către ***** a succesiuni

după decesul asociatelor Grigoreva Tatiana și S*****. În calitate de asociat cu cota de 63,34 % a firmei și exprimă interesul de a procura cotele părți din firmă rămase.(f.d 91)

Ca urmare, instanța atestă că la tranzacția de vânzare cumpărare a cote sociale deținute de către ÎI ”Milena Grigoriev” în cadrul ”DIONE ”SRL au fost admise încălcări în ce privește informarea tuturor asociaților firmei ”DIONE ”SRL, iar prin înstrăinarea cotei sociale i-a fost încălcat dreptul de exercitare a preemţiunii în calitate de asociat în vederea procurării cotei plasate spre vânzare.

În ceea ce privește argumentul reclamantului precum că notarul era obligat să verifice corespunderea cu normele legale a acțiunii de înstrăinarea a cotei sociale coroborate cu pct. 3.4 privind procedura respectării dreptului preferențial la înstrăinarea a participațiunii a celorlalți asociați a companie și să refuze autentificarea contractului de vânzare cumpărare, instanța ține să sublinieze că la autentificarea contractului de către notar a fost stabilit că partea social pe care o deține vânzătorul (Î.I. ”Milena Grigoriev”) îi aparține cu titlul de proprietate în baza certificatului părții sociale din 10.08.2020 (fapt confirmat și prin Extrasul de la IP Agenția servicii publice nr 31527 din 06.08.2020) .(f.d 10)

Potrivit art. 30 alin (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, Partea socială se consideră de drept a dobînditorului, în condiţiile prezentei legi, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobîndirea părţii sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societăţii.

Ca urmare la data autentificării tranzacției de vânzare – cumpărare nu erau operate modificări în ce privește indicarea complete, așa cum o invocă reclamantul, a tuturor asociaților SRL ”DIONE”.

Corespunzător la caz instanța mai reține și faptul că potrivit art. 509 alin. (1-2) Cod civil, Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

În corespundere cu art. 552 alin. (1) Cod civil, în cazul vînzării unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi, cu excepţia vînzării la licitaţie, ceilalţi coproprietari au un drept de preemţiune în privinţa cotei-părţi care se vinde. Dispoziţiile art.1143-1150 rămîn aplicabile.

Astfel, potrivit art. 1143 Cod civil, dacă proprietarul unui bun (persoană obligată) a acordat un drept de preemţiune prin contract sau este obligat prin lege să respecte un drept de preemţiune al unei alte persoane (titular al dreptului de preemţiune) şi doreşte să vîndă sau a vîndut acel bun unui terţ, titularul dreptului de preemţiune este îndreptăţit să cumpere cu prioritate bunul în condiţiile de vînzare oferite terţului. (2) Titularul dreptului de preemţiune poate renunţa la el. În acest caz, se aplică dispoziţiile legale privind remiterea de datorie.

Potrivit art. 1144 Cod civil, (1) Titularul dreptului de preemţiune cu privire la un bun îl poate exercita în cazul în care persoana obligată îi face o ofertă de vînzare a bunului sau, în lipsa ofertei, dacă persoana obligată încheie cu un terţ un contract de vînzare-cumpărare cu privire la acel bun.(2) În cazul în care de acelaşi drept de preemţiune beneficiază cîteva persoane împreună, acest drept poate fi exercitat numai în comun dacă legea sau contractul nu prevede altfel.(3) Dreptul de preemţiune nu este transmisibil şi nu trece prin succesiune dacă legea sau contractul dintre persoana obligată şi titularul dreptului de preemţiune nu prevede altfel.

Potrivit art. 1145 Cod civil, (1) Persoana obligată trebuie să comunice titularului dreptului de preemţiune oferta completă de vînzare a bunului. (2) Dacă contractul de vînzare-cumpărare a

fost încheiat cu un terţ, persoana obligată trebuie să îi remită neîntîrziat titularului dreptului de preemţiune un exemplar al contractului. Obligaţia de remitere poate fi executată şi de terţ.

Potrivit art. 1146 Cod civil, (1) Dreptul de preemţiune se exercită pe calea unei declaraţii adresate persoanei obligate. Pentru validitatea declaraţiei nu este necesară respectarea formei stabilite de lege faţă de contractul de vînzare-cumpărare. (2) După primirea de către titularul dreptului de preemţiune a ofertei conform art.1145 alin.(1) sau a exemplarului contractului conform art.1145 alin.(2), dreptul de preemţiune poate fi exercitat în termen de o lună în cazul bunurilor imobile şi în termen de 10 zile în cazul altor bunuri. În cazul în care dreptul de preemţiune este instituit de lege, orice clauză prin care se modifică termenul de exercitare a dreptului de preemţiune este nulă. (3) În cazul în care dreptul de preemţiune este exercitat ca urmare a comunicării ofertei conform art.1145 alin.(1), declaraţia de exercitare se consideră acceptare a ofertei de vînzare. Dacă pentru validitatea contractului de vînzare-cumpărare legea cere respectarea unei anumite forme, persoana obligată şi titularul dreptului de preemţiune sînt obligaţi unul faţă de altul să încheie contractul în acea formă. În caz de neexecutare nejustificată a acestei obligaţii de către una dintre părţi, cealaltă parte poate cere instanţei de judecată să pronunţe o hotărîre judecătorească care să ţină loc de contract.

(4) În cazul în care dreptul de preemţiune este exercitat după încheierea contractului de vînzare-cumpărare dintre persoana obligată şi terţ, atunci între persoana obligată şi titularul dreptului de preemţiune se consideră încheiat un contract de vînzare-cumpărare în condiţiile stabilite de persoana obligată şi de terţ. Cu toate acestea, vînzătorul răspunde faţă de terţul de bună-credinţă pentru viciul juridic ce rezultă din exercitarea preemţiunii.

(5) În cazul în care persoana obligată sau terţul nu recunosc efectul dispoziţiilor alin.(4), titularul dreptului de preemţiune poate cere instanţei de judecată să pronunţe o hotărîre de constatare a încheierii contractului conform alin.(4) şi de dobîndire de către titular a drepturilor şi a obligaţiilor de cumpărător. Dreptul la acţiunea prevăzută de prezentul alineat sau de alin.(3) se prescrie în termen de 6 luni.

Potrivit art. 1148 Cod civil, în cazul în care mai mulţi titulari şi-au exercitat preemţiunea asupra aceluiaşi bun, contractul de vînzare-cumpărare se consideră încheiat:

a) cu titularul dreptului legal de preemţiune, atunci cînd se află în concurs cu titulari ai unor drepturi convenţionale de preemţiune;

b) cu titularul dreptului legal de preemţiune ales de vînzător, atunci cînd se află în concurs cu alţi titulari ai unor drepturi legale de preemţiune;

c) dacă bunul este imobil sau este un alt bun asupra căruia dreptul de proprietate se dobîndeşte, conform legii, prin înregistrare într-un registru de publicitate, cu titularul dreptului convenţional de preemţiune care a fost mai întîi înregistrat în registrul respectiv, atunci cînd acesta se află în concurs cu alţi titulari ai unor drepturi convenţionale de preemţiune;

d) dacă bunul este altul decît cel prevăzut la lit.c), cu titularul dreptului convenţional de preemţiune avînd data certă cea mai veche, atunci cînd acesta se află în concurs cu alţi titulari ai unor drepturi convenţionale de preemţiune.

Potrivit art. 1149 Cod civil, Clauza convenită între persoana obligată şi terţ potrivit căreia contractul de vînzare-cumpărare este condiţionat de neexercitarea dreptului de preemţiune sau potrivit căreia persoana obligată îşi rezervă dreptul de a rezolvi contractul la exercitarea dreptului de preemţiune nu este opozabilă titularului dreptului de preemţiune.

Ca urmare având în vedere cumul probator anexat la materiale cauzei, precum și faptul că *****i l-a informat pe ***** despre faptul vânzării cumpărării cotelor din capitalul social al firmei Dione SRL după încheierea tranzacției din 10 august 2020, or însăși prin notificare indică

că deține 63,34 % din firmă, instanța consideră oportun aplicabil speței prevederile art. 1146 alin (4) Cod civil.

Luând în considerare normele legale citate mai sus, instanța va dispune substituirea lui ***** cu ***** în contractul de vînzare-cumpărare a cotei sociale a SRL Firma „Dione", încheiat între ***** și ÎI „Milena Grigoriev" cu nr. 1-136 din 10.08.2020, cu dobîndirea de către ***** a drepturilor și obligațiilor de cumpărător.

Cât privește capătul de cerere privind declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-136 din 10.08.2020, cu efect retroactiv, instanța ține să menționeze că potrivit art. 16 cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic.

Potrivit art. 334 Cod civil (1) Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).(3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).(4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.(5) Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4.

Instanța notează că substituirea cumpărătorului ***** cu ***** în cadrul contractului de vînzare-cumpărare a cotei sociale a SRL Firma „Dione", încheiat între ***** și ÎI „Milena Grigoriev" cu nr. 1-136 din 10.08.2020, constituie o consecință a sancțiunii de nerespectare a dreptului de preemțiune de cumpărarea cotei sociale, prevederilor legii cu privire la societățile cu răspundere limitată cât și a statutului firmei "DIONE" SRL.

Ca urmare prin substituirea cumpărătorului în cadrul contractului de vînzare-cumpărare a cotei sociale a SRL Firma „Dione", încheiat între ***** și ÎI „Milena Grigoriev" cu nr. 1-136 din 10.08.2020, instanța s-a expus asupra sancțiunii aplicate în ce privește încheierea tranzacției de vânzare cumpărare cu încălcarea dreptului de preemțiune.

În asemenea circumstanțe, examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie de a respinge cerința privind declararea nulității contractului de vînzare cumpărare nr. 1-136 din 10.08.2020 ca fiind neîntemeiată. Or în speță nu pot fi aplicate două sancțiuni pentru aceiași încălcare .

În conformitate cu art. 180 alin (3) Cod de procedură civilă, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Ținând cont de norma precitată, instanța va dispune revocarea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 30.08.2023, la momentul devenirii prezentei hotărîri irevocabile.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția

Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****i, ÎI „Milena Grigoriev", intervenient accesoriu SRL Firma „Dione", Agenția Servicii Publice, notar Constanța Obadă privind substituirea în contractul de vînzare – cumpărare, declararea nulității contractului de vînzare cumpărare, repunerea părților în poziție inițială.

Se substituie ***** IDNP ***** cu ***** IDNP ***** în contractul de vînzare-cumpărare a cotei sociale a SRL Firma „Dione" IDNO 1003600032830, încheiat între ***** și ÎI „Milena Grigoriev" cu nr. 1-136 din 10.08.2020, cu dobîndirea de către ***** a drepturilor și obligațiilor de cumpărător.

Măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 30.08.2023, se revocă la momentul devenirii prezentei hotărîri irevocabile.

Prezenta hotărîre servește drept temei pentru rectificare în Registrul de publicitate pentru persoanele juridice.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic