Dosarul nr.4r-2882/25
4-25008049-02-4r-06082025

D E C I Z I E

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Șeremet Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-289/2025 din 05 mai 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, Șeremet Vasile a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 12 unități convenționale. La 15.01.2025, a parvenit contestația dlui Șeremet Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție; 3) anularea deciziei de sancționare; 4) încetarea procesului contravențional; 5) încasarea de la organul constatator prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată și prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-289/2025 din 05 mai 2025, a fost hotărât: 1) Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația din 15.01.2025, depusă de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată. 2) Solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată și a

prejudiciul moral, inclusă în Contestația depusă de Șeremet Vasile la 15.01.2025, se lasă fără examinare, explicându-i-se dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordine generală contencioasă. 3) La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie. 4) Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024 (în original), dar și cauza contravențională (în original), se expediază Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Șeremet Vasile a depus recurs prin care solicită casarea hotărîrii emise de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2025 cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă într-un alt complet de judecată.

4. În motivarea recursului, contravenientul Șeremet Vasile a menționat că hotărârea este ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată de către Curtea de Apel Centru, din motivele invocate în continuare. Instanţa de fond, la examinarea cauzei, a interpretat şi aplicat eronat prevederile legale, dar şi circumstanțele de fapt, prin ce a ajuns la o soluție ilegală și eronată. Modalitatea de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator sunt reglementate de art.448 din Codul contravențional, în conformitate cu prevederile căruia termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectiva. Totodată, instanța de fond a respins contestația depusă, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate şi nejustificate de către Şeremet Vasile a termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru înaintarea contestației împotriva actului de constatare şi sancționare contravențională. Totodată instanța de fond a omis chitanța de expediere a scrisorilor şi bonul de casă, eliberate de oficiul poștal lui Şeremet Vasile şi anexate de acesta în calitate de probe, inclusiv pentru încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei şi din care desprindem fără echivoc că Şeremet Vasile a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator de sancționare a sa, la data de 10 ianuarie 2025. Datele menționate mai sus se confirmă şi prin verificarea portalului oficial „Track & Trace” *(cu adresa: https://www.posta.md/ru/track-trace),* unde se adeverește că contestația lui Şeremet Vasile împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, a fost expediat prin trimiterea poștală recomandată cu nr.

„DS8020574198AS” la data de 10.01.2025, de rând cu alte contestații, fiind recepționata de INSP la data de 15.01.2025. Mai mult ca atât, recurentul Şeremet Vasile apreciază drept eronată și ilegală soluția pronunțată de către instanța de fond, or, din prevederile art.448 Codul contravențional, citate mai sus, rezultă fără echivoc că termenul pentru contestarea deciziei de sancționare este de 15 zile. Totodată, art.374 alin.(3) din Codul contravențional prevede că „Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte". În continuare autorul recursului citează prevederile art.232 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede că .Actul depus în cadrul termenului prevăzut de lese la administrația locului de detenție, la unitatea militară, la administrația instituției medicale sau la oficiul postai prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen, înregistrarea sau confirmarea făcută de către administrația locului de detenție, a unității militare sau a instituției medicale pe actul depus, precum şi recipisa oficiului postai despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului. Astfel, instanța de fond eronat a reținut că Şeremet Vasile a depus contestația la sediul INSP la data de 15 ianuarie 2025, când aceștia au recepționat scrisoarea cu contestația respectivă, or această dată este irelevantă pentru calcularea termenului de depunere a contestației, scrisoarea putând să ajungă şi peste doi ani. Conform prevederilor citate mai sus contestația lui Şeremet Vasile împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, a fost expediat prin trimiterea poștală recomandată cu nr. „DS8020574198AS” şi depusă la oficiul poștal prin scrisoare recomandata Ia data de 10.01.2025. dată la care se consideră a fi depusă contestația. În concluzia partea recurentă menționează că, instanța de fond neîntemeiat, pripit şi eronat a ajuns la concluzia că Şeremet Vasile a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare şi eronat a respins pe acest motiv contestația lui Şeremet Vasile, atât timp cât contestatarul şi-a exercitat obligația pozitivă de a depune contestație într-un termen de maxim 15 zile de la data recepționării deciziei agentului constatator, or acesta a depus contestația la data de 10 ianuarie 2025, iar termenul de depunere expira la data de 14 ianuarie 2025.

5. Conform art.471 alin.1-2 Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal

despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, Șeremet Vasile a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 12 unități convenționale. La 15.01.2025, a parvenit contestația lui Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție; 3) anularea deciziei de sancționare; 4) încetarea procesului contravențional; 5) încasarea de la organul constatator prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată și prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 lei.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-289/2025 din 05 mai 2025, a fost hotărât: 1) Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația din 15.01.2025, depusă de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată. 2) Solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată și a prejudiciul moral, inclusă în Contestația depusă de Șeremet Vasile la 15.01.2025, se lasă fără examinare, explicându-i-se dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordine generală contencioasă. 3) La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie. 4) Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024 (în original), dar și cauza contravențională (în original), se expediază Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul

Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

11. Potrivit art.448 alin.(1) şi (5) Codul contravenţional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).* Conform alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.*

12. Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.*

13. La examinarea cauzei s-a constatat că la 23.12.2024, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional în privința lui Șeremet Vasile. La 15.01.2025, în cadrul I.N.S.P. a parvenit Contestația lui Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

14. Reieșind din materialele cauzei contravenționale, Șeremet Vasile nu a participat nemijlocit la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024. Pe partea de verso a procesului-verbal cu privire

la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, este inserat nr. expedierii poștale în adresa lui Șeremet Vasile, domiciliat pe adresa: mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr. 84, ap. 49, și anume: DI8000645869RR. La verificarea portalului oficial „Track & Trace" (cu adresa: https://www.posta.md/ru/track-trace), se adeverește că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024, a fost expediat prin trimiterea poștală cu nr. „DI8000645869RR" la data de 27.12.2024, fiind recepționat la data de 30.12.2024 (fie de Șeremet Vasile, fie de un membru adult al familie acestuia). Prin urmare, termenul de depunere a contestației a devenit scadent la data de 14.01.2025. Astfel, contestatarul Șeremet Vasile nu a prezentat în fața instanței de judecată niciun înscris confirmativ al recepționării corespondenței expediate de către I.N.S.P. și nu a oferit altă explicație a conjuncturii obținerii copiei Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 875530 din 23.12.2024. Prin urmare, instanța de judecată este ținută de ordinea generală de înmânare a înștiințărilor expediate de către I.N.S.P., confirmate prin extrasul de pe portalul „Track & Trace".

15. Pe cale de consecință, contestația din 15 ianuarie 2025, depusă de către petiționarul Șeremet Vasile, este una tardivă. Astfel, explicațiile oferite în textul recursului nu pot fi reținute în contextul tardivității contestației. Totodată, alegațiile părții recurente nu pot fi reținute or, instanța de recurs consideră întemeiată soluția în parte ce se referă la încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

16. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

17. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Șeremet Vasile și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-289/2025 din 05 mai 2025.

18. În conformitate cu art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Șeremet Vasile și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-289/2025 din 05 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Chiroșca Igor
judecător	Proca Mihail