Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculiță)

Dosarul nr. 3a-666/25 (2-24074283-02-3a-24022025)

D E C I Z I E

18 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de SRL „Arena Națională” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” către Agenția Proprietății Publice și SRL „Arena Națională”, cu privire la accesul la informații de interes public,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 05 iulie 2024 (conform plicului anexat), Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Agenția Proprietății Publice și SRL „Arena Națională”, cu privire la accesul la informații de interes public.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la data de 23 mai 2024, în corespundere cu prevederile legii privind accesul la informațiile de interes public, a solicitat Agenției Proprietății Publice și SRL „Arena Națională” comunicarea următoarelor informații de interes public:

1. În ce temei SRL „Varavara” încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

2. Prezentarea actului juridic în temeiul căruia SRL „Varavara” încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

3. Prezentarea deciziei organului competent prin care s-a decis/permis SRL „Varavara” să încaseze costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

4. Prezentarea informației cu privire la aprobarea/coordonarea actul juridic în temeiul căruia SRL „Varavara” încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

5. Prezentarea informațiilor cu privire la investițiile efectuate de SRL „Varavara” în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

6. Prezentarea informațiilor cu privire la uzura Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională” urmare a folosirii de către SRL „Varavara”;

7. Prezentarea informațiilor cu privire la cheltuielile de întreținere a Aqua Centru pentru perioada folosirii de către SRL „Varavara”;

8. Prezentarea informațiilor cu privire la modul şi după care criterii a fost selectată SRL „Varavara” pentru încheierea actului juridic și acordarea dreptului de a încasa costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

9. Cine a organizat şi cine a suportate cheltuielile (inclusiv suma) pentru sărbătoarea şi concertul la Arena Chişinău din 28.01.2024, dedicat Zilei Autonomiei Locale.

10. Cine a organizat şi cine a suportat cheltuielile (inclusiv suma) pentru Gala Laureaților concursului republican „Pedagogul Anului" ce a avut loc la Arena Chişinău în data de 30.09.2023.

Menționează că, prin răspunsul nr.129 din 07.06.2024, SRL „Arena Națională” a comunicat incomplet informațiile de interes public solicitate, fără a prezenta temeiul şi motivarea respingerii sau refuzului de a comunica integral informațiile solicitate.

Prin urmare, acesta indică că Agenția Proprietății Publice şi SRL „Arena Națională” sunt furnizori de informații, iar informațiile solicitate de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” reprezintă informații cu privire la administrarea patrimoniului public, deținute de Agenția Proprietății Publice şi SRL „Arena Națională” şi sunt informații de interes public.

Astfel, reclamantul învederează că Agenția Proprietății Publice a readresat în totalitate cererea de comunicare a informațiilor din 23 mai 2024 depusă de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” către SRL Arena Națională”, ceea ce în corespundere cu prevederile art.64 alin.(2) Cod administrativ, art.23 alin.(5) din Legea privind accesul la informațiile de interes public, refuzul de a înregistra sau a examina cererea se consideră drept respingere a

cererii. Aceiași regulă se aplică şi în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Prin răspunsul nr.129 din 07.06.2024, SRL „Arena Națională” a comunicat incomplet şi evaziv informațiile de interes public solicitate, fără a prezenta temeiul şi motivarea respingerii sau refuzului de a comunica integral informațiile date.

În special, reclamantul susține că SRL „Arena Națională” nu a comunicat următoarele informații de interes public:

(2) Prezentarea actului juridic în temeiul căruia SRL „Varavara” încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

(4) Prezentarea informației cu privire la aprobarea/coordonarea actul juridic în temeiul căruia SRL „Varavara” încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

(6) Prezentarea informațiilor cu privire la uzura Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională” urmare a folosirii de către SRL „Varavara”;

(7) Prezentarea informațiilor cu privire la cheltuielile de întreținere a Aqua Centru pentru perioada folosirii de către SRL „Varavara”;

(9) Cine a organizat şi cine a suportat cheltuielile (inclusiv suma) pentru sărbătoarea și concertul la Arena Chişinău din 28.01.2024, dedicat Zilei Autonomiei Locale;

(10) Cine a organizat şi cine a suportat cheltuielile (inclusiv suma) pentru Gala laureaților concursului republican „Pedagogul Anului” ce a avut loc la Arena Chişinău în data de 30.09.2023.

Indică că, toate informațiile solicitate sunt deținute de furnizorul SRL „Arena Națională”, inclusiv şi cele din pct. 9 și 10 din cererea de comunicare a informațiilor, cu privire la care prin răspunsul din 07.06.2024, SRL „Arena Națională” fără a comunica cine a suportat cheltuielile şi suma care a încasat-o, a recomandat adresarea către Cancelaria de Stat şi Ministerul Educației și Cercetării.

Consideră că, refuzul de a comunica informațiile solicitate, respingerea cererii de comunicare a informațiilor de interes public, precum şi comunicarea incompletă a informațiilor de către Agenția Proprietății Publice și SRL „Arena Națională” este contrară art.10 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 34 din Constituția Republicii Moldova, art.4, 13 alin.(2), 19, 20, 23, 24 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, iar în consecință a fost încălcat/îngrădit dreptul de acces la informațiile de interes public.

Suplimentar, reclamantul punctează că, din cererea de comunicare a informațiilor de interes public din 23 mai 2024 depusă de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” şi răspunsul nr.129 din 07.06.2024, se

constată că prin comunicarea incompletă a informațiilor de interes public, respingerea şi readresarea neîntemeiată a cererii, prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public, Agenția Proprietății Publice şi SRL „Arena Națională” s-a încălcat legislația privind accesul la informatiile de interes public, fapte pasibile de sancțiune pecuniară, or potrivit art.26 alin.(4) din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, instanța de judecată urmează să aplice Agenției Proprietății Publice şi SRL „Arena Națională” o amendă în modul prevăzut la art.28 şi 29.

Solicită reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei”:

- anularea răspunsului nr.129 din 07.06.2024 emis de SRL „Arena Națională” în partea refuzului de a prezenta informațiile și respingerii cererii de comunicare a informațiilor de interes public și a obliga Agenția Proprietății Publice și SRL „Arena Națională” să comunice Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” următoarele informații de interes public:

- Prezentarea actului juridic în temeiul căruia SRL „Varavara” încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

- Prezentarea informației cu privire la aprobarea/coordonarea actul juridic în temeiul căruia SRL „Varavara” încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

- Prezentarea informațiilor cu privire la uzura Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională” urmare a folosirii de către SRL „Varavara”;

- Prezentarea informațiilor cu privire la cheltuielile de întreținere a Aqua Centru pentru perioada folosirii de către SRL „Varavara”;

- Cine a organizat şi cine a suportat cheltuielile (inclusiv suma) pentru sărbătoarea și concertul la Arena Chişinău din 28.01.2024, dedicat Zilei Autonomiei Locale;

- Cine a organizat şi cine a suportat cheltuielile (inclusiv suma) pentru Gala laureaților concursului republican „Pedagogul Anului” ce a avut loc la Arena Chişinău în data de 30.09.2023.

- Aplicarea Agenției Proprietății Publice și SRL „Arena Națională” o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29 din Legea privind acccesul la informațiile de interes public.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei”.

S-a obligat SRL „Arena Națională” să furnizeze Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” informația solicitată în pct.2, 4, 6-7, 9-10 a cererii din 23.05.2024.

S-a încasat din contul SRL „Arena Națională” în beneficiul statului amenda de 20 unități convenționale.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” către Agenția Proprietății Publice privind accesul la informații de interes public, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 noiembrie 2024 SRL „Arena Națională” a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. *Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 30 octombrie 2024, apelul fiind depus la 22 noiembrie 2024, la 13 februarie 2025 apelantul SRL „Arena Națională” a recepționat hotărârea motivată, astfel Colegiul constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul SRL „Arena Națională” că hotărârea primei instanțe este una ilegală şi neîntemeiată, emisă cu încălcări şi cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Menționează că, la data de 07.06.2024 apelanta SRL „Arena Naţională” a prezentat răspuns la petiţia reclamantului/intimatului Partidului Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei”, însă, având în vedere că, SRL „Arena Naţională” este gestionar al obiectivului de infrastructură critică şi este obligată să realizeze Planul naţional de consolidare şi realizare a măsurilor de protecţie antiteroriste a obiectivelor infrastructurii critice pentru anii 2022-2026, conform Hotărârii de Guvern nr. 701 din 11.07.2018 şi Legii nr. 120 din 21.09.2017, SRL „Arena Naţională” poate oferi informaţie de interes public cu acces limitat în

scopul protejării nivelului de securitate a obiectivului şi protecţiei infrastructurii critice împotriva vulnerabilităţilor şi a factorilor de risc la adresa infrastructurii critice, făcând în acest context la prevederile art. 3 din Legea nr. 120 din 21.09.2017.

Comunică că, în condițiile art. 8 alin. (1), art. 9 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, prin dezvăluirea informaţiei ce ţine de cheltuieli (volumul de gaze naturale, energie electrică în perioada rece a anului, pe zile concrete şi contorizarea volumelor la resurse), uzura sistemelor sau a echipamentelor, proiecte şi planuri ale încăperilor şi reţelelor, scheme de amplasare, informaţie tehnică, coduri ale încăperilor ș.a., poate genera apariţia riscurilor şi crearea prejudiciului pentru securitatea obiectivului şi a siguranţei publice, având în vedere numărul mare de persoane care se află pe teritoriul Complexului arenei polivalente de interes naţional. În acest caz, interesul public nu prevalează în raport cu prejudiciul care poate fi cauzat. Instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile legale enunţate supra şi a emis o hotărîre ilegală.

Susține apelantul că, în răspuns la cererea de furnizare a informaţiei din 23,05.2024 s-a explicat că, SRL „Arena Naţională” şi SRL „Vara Vara Club” au încheiat contract de închiriere a spaţiilor şi bunurilor care prevede desfăşurarea evenimentului „Aquafest” în Aquacentru Chişinău Arena, în zilele de sâmbătă şi duminică, în perioada rece a anului. În timpul evenimentului „Aquafest” spaţiul Aquacentru s-a utilizat în comun cu SRL „Arena Naţională”, astfel că, vizitatorii şi clienţii au avut acces deplin, fără restricţii la toate serviciile sportive contactate şi oferite la Aquacentru.

Având în vedere că, SRL „Arena Naţională” desfăşoară un şir de genuri de activitate, dintre care cel mai principal este – închirierea şi exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate; activităţi de închiriere a bunurilor recreaţionale şi echipament sportiv, activităţi recreative şi sportive ş.a., conform pct. 2.1 din Statutul SRL „Arena Naţională”, Societatea se constituie în scopul exercitării oricărei activităţi neinterzise de lege, executarea lucrărilor şi prestarea serviciilor, desfăşurată în mod independent, din propria iniţiativă, în numele Societăţii, pe riscul propriu şi sub răspunderea sa patrimonială de către organele ei, cu scopul de a asigura o sursă permanentă de venituri, fiind o societate la autofinanţare, activitatea economico-financiară a Societăţii este condusă de administrator.

Conform contractului numit SRL „Varavara Club”, în calitate de locatar, a amenajat spaţiile cu mobilier după necesităţile şi formatul evenimentului, fără a efectua investiţii capitale.

Declară că, în perioada desfăşurării evenimentului „Aquafest”, SRL „Varavara Club” a asigurat menţinerea ordinii publice, curăţenia şi dotările cu materiale consumabile. Astfel, în cadrul evenimentului „Aquafest”, SRL „Varavara Club” a vândut bilete şi a perceput un cost pentru serviciul prestat. Situaţia descrisă

este similară cu încasarea costurilor pentru vânzarea biletelor la concerte unde organizatorul evenimentului încasează cost pentru accesul în Sala Mare.

Concomitent, în cazul din speţă, limitarea accesului la informaţiile ce ţin de securitatea obiectivului, pe care intimatul o tratează ca informaţie oficială (cheltuieli de întreţinere şi uzura Aquacentru în perioada folosirii de către SRL „Varavara Club") trebuie să fie apreciat prin prisma art. 8 şi 9 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, însă instanţa de fond nu a dat apreciere circumstanţelor concrete ale speţei şi probelelor prezentate de pîrîtă/apelantă şi nu a aplicat regula „triplului test", prin ce a pronunţat o soluţie defavorabilă care, în opinia apelantului depăşeşte necesitatea socială de a se oferi informaţia solicitată.

Totodată, am specificat că, în condiţiile enunţării prevederilor legale în corpul cererii de chemare în judecată, şi în condiţiile în care actele respective au un caracter public - satisfacerea pretenţiei cu privire la obligarea SRL „Arena Naţională" să prezinte actele solicitate, rămâne fără o acoperire juridică şi factologică, iar cererea de chemare în judecată nu justifică revendicarea de către intimat a niciunui drept, or cererea de comunicare a informaţiei a fost soluţionată cu furnizarea informaţiei care este de interes public fără a fi încălcate drepturi ale intimatului Partidului Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei".

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la 23 mai 2024 reclamantul de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei" s-a adresat către Agenția Proprietății Publice și SRL „Arena Națională" cu cererea nr.26/APP-Arena, prin intermediul căreia a solicitat eliberarea următoarelor informații:

1. În ce temei SRL „Varavara" încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională";

2. Prezentarea actului juridic în temeiul căruia SRL „Varavara" încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională";

3. Prezentarea deciziei organului competent prin care s-a decis/permis SRL „Varavara" să încaseze costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională";

4. Prezentarea informației cu privire la aprobarea/coordonarea actul juridic în temeiul căruia SRL „Varavara" încasează costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională";

5. Prezentarea informațiilor cu privire la investițiile efectuate de SRL „Varavara" în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională";

6. Prezentarea informațiilor cu privire la uzura Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională" urmare a folosirii de către SRL „Varavara";

7. Prezentarea informațiilor cu privire la cheltuielile de întreținere a Aqua Centru pentru perioada folosirii de către SRL „Varavara”;

8. Prezentarea informațiilor cu privire la modul şi după care criterii a fost selectată SRL „Varavara” pentru încheierea actului juridic și acordarea dreptului de a încasa costul pentru accesul în Aqua Centru proprietate publică a statului administrat de SRL „Arena Națională”;

9. Cine a organizat şi cine a suportate cheltuielile (inclusiv suma) pentru sărbătoarea şi concertul la Arena Chişinău din 28.01.2024, dedicat Zilei Autonomiei Locale.

10. Cine a organizat şi cine a suportat cheltuielile (inclusiv suma) pentru Gala Laureaților concursului republican „Pedagogul Anului" ce a avut loc la Arena Chişinău în data de 30.09.2023 (f.d 8 9).

Potrivit răspunsului Agenției Proprietății Publice nr.14-05-3479 din 24.05.2024, reclamantul a fost informat că cererea acestuia a fost remisă spre examinare în limita competențelor funcționale către SRL „Arena Națională. (f.d.35)

Ulterior, prin răspunsul nr.129 din 07.06.2024 al SRL „Arena Națională” (f.d.10-11), a fost informat reclamantul despre faptul că:

„Arena Națională” SRL este o societate comercială cu capital integral public în care Agenția Proprietății Publice exercită funcția de asociat unic. Societatea își desfășoară activitățile stabilite conform Statutului, pe riscul propriu și sub răspunderea sa patrimonială, având scopul de a asigura o sursă permanentă de venituri.

Deşi Societatea este fondată în baza Hotărârii Guvernului nr. 407 din 25 aprilie 2018, în scopul implementării parteneriatului public-privat şi este parte din proiect, „Arena Națională” SRL nu beneficiază de facilități sau de tarife preferențiale la serviciile de alimentare cu gaze naturale, energie electrică, apă și canalizare. Aceste servicii generează cheltuieli semnificativ de mari pentru Societate.

Prin urmare, fiind la autogestiune, Societatea a luat în considerare toate cheltuielile directe și indirecte care trebuie acoperite pentru realizarea și oferirea serviciilor. stabilindu-şi astfel propriile tarife.

Conform pct.2.1 din Statutul „Arena Națională” SRL, Societatea se constituie în scopul exercitării oricărei activități neinterzise de lege, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, desfăşurată în mod independent, din propria inițiativă, în numele Societății, pe riscul propriu şi sub răspunderea sa patrimonială de către organele ei, cu scopul de a asigura o sursă permanentă de venituri, fiind o societate la autofinanțare.

Conform pct.10.6 lit. a) şi z) din Statutul Societății, administratorul are următoarele atribuții: conduce cu activitatea şi asigură funcționarea eficientă a

Societății; aprobă, după coordonarea cu Consiliul Societății, nomenclatorul şi tarifele la serviciile prestate, cu excepția celor stabilite de acte normative.

Între „Arena Națională" SRL şi „Varavara Club" SRL a fost încheiat contract de închiriere a spațiilor şi bunurilor care prevede desfăşurarea evenimentului „Aquafest" în Aquacentru Chişinău Arena în zilele de sâmbătă şi duminică în perioada rece a anului. În timpul evenimentului „Aquafest", spațiul Aquacentru, bazinele, zona spa şi sala de forță s au utilizat în comun cu „Arena Națională" SRL, astfel că vizitatorii şi clienții au avut acces deplin, fără restricții la toate serviciile sportive contractante şi oferite de Aquacentru.

Conform contractului numit „Varavara Club" SRL, în calitate de locatar a amenajat spațiile cu mobilier după necesitățile şi formatul evenimentului, fără a efectua investiții capitale. În perioada desfăşurării evenimentului „Aquafest", „Varavara Club" SRL a asigurat menținerea ordinii publice, curățenia şi dotările cu materiale Consumabile. Astfel, în cadrul evenimentului „Aquafest", „Varavara Club" SRL a vândut bilete şi a perceput un cost pentru serviciul prestat. Situația descrisă este similară cu încasarea costurilor pentru vânzarea biletelor la concerte unde organizatorul evenimentului încasează cost pentru accesul în Sala Mare.

Menționăm că, „Varavara Club" SRL nu a fost supusă unei proceduri de selecție, la fel cum nu este selectat nici organizatorul unui eveniment, concert, forum, expoziție sau competiție care se organizează pe teritoriul şi în spațiile Chişinău Arena. În condițiile unei concurențe libere, suntem bucuroşi să găzduim evenimente de diferite tipuri şi formate, deoarece Chişinău Arena este un complex multifuncțional cu un spectru larg de posibilități care trebuie valorificate la întregul său potențial. În acest sens, orice fel de colaborare reciproc avantajoasă este binevenită.

În contextul celor menționate, nu se emit decizii ale Consiliului sau ale fondatorului în cazul descris, întrucât activitatea economico-financiară a Societății este condusă de administrator, iar deciziile referitoare la orarul de activitate, tipul şi paleta serviciilor prestate fac parte din activitatea operațională, având drept scop realizarea misiunii indicate în Statutul societății.

Cu referire la subiectele enunțate în pct. 9 şi 10 din cererea de comunicare a informațiilor, pentru obținerea informațiilor complete şi veridice, vă propunem să vă adresați organizatorilor acestor evenimente - Cancelaria de Stat şi Ministerul Educației şi Cercetării".

Astfel, reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei" considerând că prin răspunsul nr.129 din 07 iunie 2024 SRL „Arena Națională" a comunicat incomplet și evaziv informațiile de interes public solicitate, la 05 iulie 2025 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând

anularea răspunsului în partea refuzului de a prezenta informațiile și obligarea pârâților de a comunica informațiile solicitate.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În sensul art. 25 Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

Completul judiciar atestă că, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 30 octombrie 2024 a admis parțial acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei”, fiind obligată SRL „Arena Națională” să furnizeze Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” informația solicitată prin cererea nr. 507/2024 din 31.05.2024.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

În temeiul art. 34 Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 4 Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Potrivit art. 5 lit. e) Legea nr. 148 din 09.06.2023, furnizorii de informații sunt persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;

Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia:

a) siguranța publică;

b) relațiile internaționale;

c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor;

d) efectuarea urmăririi penale;

e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare;

f) protecția datelor cu caracter personal;

g) drepturile de proprietate intelectuală;

h) secretul comercial.

Potrivit art. 9 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) În cazul prevăzut la art.8 alin. (1), accesul la informațiile de interes public este limitat doar dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

a) dezvăluirea informației va prejudicia unul dintre scopurile legitime prevăzute la art. 8 alin. (1);

b) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației prevalează în raport cu interesul public în accesarea informației.

(2) Dacă interesul public în accesarea informației prevalează în raport cu prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației, furnizorii sunt obligați să ofere accesul la informațiile de interes public.

(3) Interesul public prevalează în special în cazul informațiilor a căror divulgare va contribui la:

a) dezvăluirea încălcărilor grave sau în masă ale drepturilor și libertăților omului, precum și ale dreptului internațional umanitar;

b) dezvăluirea actelor de corupție sau actelor conexe acestora;

c) dezvăluirea potențialelor conflicte de interese;

d) dezvăluirea achizițiilor publice ilegale sau a cheltuielilor ilegale din bugetele publice;

e) prevenirea și dezvăluirea amenințărilor grave la viața sau sănătatea persoanelor;

f) prevenirea și dezvăluirea prejudicierii mediului înconjurător;

g) înțelegerea unor probleme pentru care sunt elaborate politici publice sau desfășurate consultări publice;

h) asigurarea tratamentului egal în fața legii.

Potrivit art. 13 alin. (1) și (2) Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere).

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

Deasemenea, potrivit art. 25 alin. (1)-(3) Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) Cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care:

a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare;

b) în privința informației solicitate furnizorul de informații a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul și data răspunsului oferit anterior.

(2) Respingerea integrală sau parțială a cererii este motivată în scris și comunicată solicitantului în termenul prevăzut la art. 19.

(3) În cazul în care nu deține informația solicitată, furnizorul de informații care a înregistrat cererea va readresa cererea, integral sau parțial, unui alt furnizor de informații, dacă cunoaște că informația solicitată se află în posesia acestuia. În acest caz, originalul sau copia cererii se expediază pentru examinare furnizorului de informații relevant în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, fapt despre care este informat solicitantul

Potrivit art. 28 Legea nr. 148 din 09.06.2023, constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte:

a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10;

b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public;

c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Completul specializat reține că SRL „Arena Națională" este fondată în baza hotărârii Guvernului nr.407 din 25 aprilie 2018 cu privire la aprobarea obiectivelor și condițiilor parteneriatului public privat pentru proiectarea construcției arenei polivalente de interes național, precum și a cerințelor generale la selectarea parteneriatului privat al cărui obiectiv general al parteneriatului public-privat, conform pct.1 din hotărâre constă în finanțarea, proiectarea, construcția, dotarea tehnică și darea în exploatare a arenei polivalente de interes național.

Astfel, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost stabilit indubitabil că, furnizorul de informații – SRL „Arena Națională" nu a prezentat integral solicitantului de informații, informația solicitată la pct.2, 4, 6-7, 9-10 prin cererea nr. 26/APP-Arena din 23.05.2024, iar pe cale de consecință nu și-a realizat sarcina legală de a oferi un răspuns coerent la subiectele abordate și nu a pus la dispoziția reclamantului informațiile solicitate în volumul solicitat, invocând drept motiv faptul că dezvăluirea informației va prejudicia siguranța publică, protecția datelor cu caracter personal și secretul comercial, iar informațiile prezentate sunt incomplete, deoarece se detașează evident de chestiunile abordate și solicitate în cererea înaintată de reclamant.

Argumentele apelantului-pârât, precum că dezvăluirea informației cu privire la cheltuieli (volumul de gaze naturale, energie electrică în perioada rece a anului, pe zile concrete și contorizarea volumelor la resurse), uzura sistemelor sau a echipamentelor, proiecte și planuri ale încăperilor și rețelelor, scheme de amplasare, informație tehnică, coduri ale încăperilor, poate genera apariția riscurilor şi crearea prejudiciului pentru securitatea obiectivului și a siguranței publice, având în verdea numărul mare de persoane care se află pe teritoriul Complexului arenei polivalente de interes național, dat fiind faptul că asemenea riscuri nu pot fi invocate într-o modalitate generală și abstractă, ci urmează a fi însoțite de dovezi certe care să confirme faptul că divulgarea acestor informații va genera, în mod concret, un prejudiciu semnificativ pentru securitatea obiectivului sau siguranța publică.

Astfel, deși SRL „Arena Națională" este gestionar al obiectivului de infrastructură critică și este obligată să realizeze Planul național de consolidare și

realizare a măsurilor de protecție antiteroriste a obiectivelor infrastructurii critice pentru anii 2022-2026, conform Hotărârii de Guvern nr. 701 din 11.07.2018 privind protecția antiteroristă a infrastructurii critice şi Legii nr.120 din 21.09.2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, acest fapt nu poate constitui un temei plauzibil și argumentat pentru a oferi informație de interes public limitat părții reclamante la solicitările din cererea nr. 26/APP-Arena din 23.05.2024.

În acest context, Completul evidențiază că, corect a statuat prima instanță că informaţiile solicitate de reclamant conform pct.2, 4, 6-7, 9-10 din cererea privind accesul la informaţie, sunt informaţii publice, iar furnizarea acestor informaţii nu prejudiciază securitatea obiectivului și siguranța publică, așa cum invocă partea pârâtă, or, faptul că informațiile solicitate de către reclamant vizează aspecte administrative și financiare ale unui patrimoniu public nu impune automat riscuri de securitate, or apelantul nu a demonstrat contrariul.

Respectiv, ultimul avea obligația legală de a furniza solicitantului informațiile solicitate în cererea nr. 26/APP-Arena din 23.05.2024, deoarece aceste categorii de informații nu cad sub incidența informațiilor cu accesibilitate limitată, reglementate de art. 8 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Astfel, dreptul persoanelor de a solicita informația oficială îi corespunde obligația corelativă a furnizorului de a-i remite informația solicitată, atât timp cât această informație nu este supusă restricțiilor stabilite.

Mai mult, partea apelantă nu a dovedit în mod concret că accesul la informațiile solicitate ar aduce prejudicii legitime sau că ar încălca regimul legal al informațiilor protejate, astfel încât să justifice refuzul, refuzul fiind nemotivat prin prisma art.8 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, iar trimiterea la restricțiile privind accesul la informații prevăzute de legea specială și descrierea rezultatului testului de proporționalitate efectuat în conformitate cu art.9 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public instanța de apel o apreciază ca fiind nefondată.

Prin urmare, cu referire la nerespectarea regulii triplului test invocat în apel, instanța de apel menționează că în acest context SRL „Arena Națională” prin răspunsul furnizat, nu a probat faptul că limitarea dreptului reclamantului de acces la informaţia solicitată, este expres prevăzută de lege, că pretinsa limitare protejează un scop legitim, sau mai mult ca atât că pretinsa limitare este necesară într-o societate democratică.

Prin urmare, în cazul dat prin nesoluționarea în termen legal a cererii nr. 26/APP-Arena din 23.05.2024, înaintată de reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei”, pârâta SRL „Arena Națională” a admis încălcarea legislației privind accesul la informațiile de interes public în

conformitate cu prevederile art. 28 lit. d) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Pe cale de consecință, având în vedere că, SRL „Arena Națională”, nu a furnizat informația solicitată, fapta respectivă denotă cu suficientă certitudine că furnizorul de informații nu și-a exercitat în conformitate cu competențele care îi revin, obligația să asigure prezentarea informației asupra chestiunilor de interes public.

În lumina celor expuse, prima instanță întemeiat a obligat SRL „Arena Națională” să elibereze Partidul Politic „Partidul Dezvoltării şi Consolidării Moldovei” informația solicitată la pct. 2, 4, 6-7, 9-10 la cererea nr. 26/APP-Arena din 23.05.2024.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că, soluția instanței de fond în partea contestată, este una corectă, întemeiată și fondată, iar cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Arena Națională” şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Arena Națională”, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria