Dosarul nr. 5r-6635/2023 4-23156226-12-5r-02112023

HOTĂRÂRE

În numele Legii

09 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinăului, în componența:

Președintele ședinței, Judecător Negru Alexandru

Grefier Negru Nicoleta

În absența:

Persoanei acuzate contravențional Sochircă Ruslan

Agentului constatator Golban Ion

examinând contestația înaintată de Sochircă Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022, prin care Sochircă Ruslan a fost sancționat cu 60 UC, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 863428 din 18.10.2022, cet. Sochircă Ruslan, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 70 alin. (2) CC al RM, prin faptul că la 08.09.2022, ora 15:00 min., în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 8, ar fi răspândit cu bună știință informații false și ar fi învinuit în săvârșirea unei infracțiuni prin intermediul rețelelor de socializare pe Iavorschi Andrei.
2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Golban Ion, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 70 alin. (2) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Sochircă Ruslan cu amendă în cuantum de 60 UC, ceea ce constituie 3 000 lei.
3. Procesul-verbal contravențional nr. MAI05 863428 din 18.10.2022 a fost întocmit în absența persoanei acuzate contravențional, procesul-verbal respectiv fiind semnat doar de către agentul constatator în rubrica nr. 20 (f.d. 6).
4. Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale se regăsește dovada expedierii unei copii a procesului-verbal contravențional nr. MAI05 863428 din 18.10.2022 în adresa acuzatului Sochircă Ruslan, însă scrisoarea cu aviz de recepție ***** s-a restituit expeditorului cu mențiunea nereclamat.
5. La 26.10.2023, Sochircă Ruslan a depus o contestație (f.d. 3) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 și a deciziei agentului constatator din 18.10.2022, prin care Sochircă Ruslan a fost sancționat cu 60 UC, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) CC al RM, prin care solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 18.10.2022, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.
6. Potrivit contestației, Sochircă Ruslan a menționat că despre faptul că a fost întocmit procesul-verbal nu a cunoscut. La 16.10.2023 a ridicat de la oficiul poștal citația primită de la executorul

judecătoresc Sărătură Nelea, prin care era invitat de a se prezenta la 25.10.2023 la Biroul Notarial. La 18.10.2023 s-a prezentat la executorul judecătoresc de unde a aflat că i s-a întocmit proces-verbal de IP Centru și trebuie să meargă să se clarifice la ei. I s-a acordat termen până la data de 30.10.2023. În aceiași zi s-a prezentat la IP Centru, unde a primit copia procesului-verbal. Luând cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia adoptată, declară că nu este de acord cu acesta, agentul constatator a admis încălcări care determină nulitatea acestuia și încetarea procesului contravențional.

7. În conținutul contestației se menționează că din pct. 15 a procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă în calitate de martor nu este indicat nimeni și nici argumentele agentului constatator nu sunt. La pct. 11 din procesul-verbal, nu este indicat concret la ce material acumulat se referă agentul constatator. Dacă se referă la sesizarea dlui Iavorschi, atunci ultimul indică fals, că la 08.10.2022 se afla în biroul 809, mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 1, deoarece deja de două luni din 15.07.2022 dlui a fost suspendat din funcție și numit un șef interimar. Potrivit la copiile dialogului (provocării) inițiat de dl Iavorschi de pe rețelele de socializare, poate spune că nu sunt veridice, deoarece dlui a făcut modificări, a șters mesajele incomode lui, a redactat unele mesaje și a adăugat altele. Inclusiv a șters poza din profil. Intențional a făcut aceste acțiuni pentru a-l provoca la anumite expuneri, ca ulterior prin colegii său din poliție să-i aplice amendă.

8. Sochircă Ruslan a mai menționat în contestație faptul că agentul constatator n-a supus unei expertize sau suspecții copiile prezentate de dl Iavorschi, intenționul nu i-a adus la cunoștință procesul verbal timp de un an, deși avea numărul său de telefon și din rețelele de socializare și din sesizarea dlui Iavorschi, ca să nu poată depune în termen plângere împotriva dlui Iavorschi.

9. În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Sochircă Ruslan, nu s-a prezentat, deși acuzatul a recepționat citația expediată în adresa sa la 25.01.2024, conform avizului de recepție nr. *****. Prin cererea din 01.04.2024, Sochircă Ruslan a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care, instanța a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei acuzate contravențional.

10. Agentul constatator Golban Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 15.04.2024, șeful IP Centru a informat că agentul constatator citat nu mai activează în cadrul autorității, din care motiv nu este posibilă prezența acestuia la ședința de judecată. În condițiile în care la ședința de judecată nu s-a prezentat alt agent constatator, cu referire la art. 455 CC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

11. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 și decizia din 18.10.2022, întocmite în privința lui Sochircă Ruslan, din următoarele considerente de drept și de fapt.

Cu referire la termenul depunerii contestației

12. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (3) CC persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

13. În condițiile în care, la dosar nu este nici o probă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022 ar fi fost adus la cunoștința acuzatului contravențional mai devreme de data menționată în contestație, și anume 18.10.2023, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 26.10.2023 (f.d. 3) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la aspecte de procedură

14. În ședința de judecată, instanța a constatat că, din esența procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022, reiese că acesta a fost întocmit de agentul constatator Golban Ion, în absența persoanei acuzate contravențional Sochircă Ruslan.

15. Se reține că potrivit art. 443 alin. (6) și (13) CC (în vigoare la momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție), faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

16. Astfel, instanța de judecată constată că în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție în absența persoanei. În egală măsură, agentul constatator nu a certificat prin semnătura cel puțin a unui martor faptul absenței persoanei sau a refuzului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul-verbal contravențional, respectiv acesta nu a indicat datele de identitate ale martorului respectiv și nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în lipsa unui martor.

17. Se remarcă că aceste omisiuni reprezintă, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) CC. Se reține că potrivit art. 445 alin. (1) CC, aceste omisiuni și arbitrariul admis de agentului constatator, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022.

18. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la fond

19. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

22. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

23. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

24. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

25. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

26. În conformitate cu art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

27. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

28. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

29. Instanța de judecată, reține că lui Sochircă Ruslan i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) CC al RM, prin faptul că la 08.09.2022, ora 15:00 min., în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 8, ar fi răspândit cu bună știință informații false și a învinuit în săvârșirea unei infracțiuni prin intermediul rețelelor de socializare pe Iavorschi Andrei.

30. Instanța de judecată reține că norma de la art. 70 alin. (2) CC al RM incriminează calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.

31. Se reține că în procesul verbal nu este specificat exact care informații au fost răspindite de către acuzat, care informații ar fi false și calomnioase. În aceste condiții, instanța de judecată apreciază că în speță, fapta incriminată lui Sochircă Ruslan nu este clară și implicit nu poate fi încadrată la prevederile art. 70 alin. (2) CC. Ori, din cauza inacțiunilor admise de agentul constatator, instanța de judecată este în imposibilitatea de a conchide care ar fi fapta care întrunește toate elementele obligatorii ale contravenției incriminate.

32. Instanța reține că agentului constatator îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată, este în

imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Sochircă Ruslan de către agentul constatator.

33. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Sochircă Ruslan la 08.09.2022, ora 15:00 min., în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 8, ar fi răspîndit cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni.

34. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, fiind citat legal, a evitat să se prezinte la ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

35. În acest sens, instanța de judecată, concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) CC, nu-i poate fi incriminată lui Sochircă Ruslan, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

36. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

37. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Sochircă Ruslan, născut la *****, ar fi întrunită fapta contravenției stabilită de art. 70 alin. (2) CC.

38. În ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022, a fost întocmit de agentul constatator din cadrul IP Centru, Golban Ion, în absența persoanei acuzate contravențional, fără a certifica acest fapt prin semnătura unui martor.

39. Aceste omisiuni implică, potrivit prevederilor art. 443 alin. (5) și (6) CC combinat cu art. 445 alin. (1) CC nulitatea procesului verbal contravențional nr. MAI05 863428 din 18.10.2022.

40. În condițiile în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a fost prezent la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator era obligat, potrivit art. 445 alin. (5) CC să facă mențiunea respectivă. În acest caz, instanța de judecată constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat fără a menționa cel puțin un martor care să semneze în procesul-verbal în scopul certificării faptului absenței persanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În același context, se reține că agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal fără prezența unui martor, ceea ce contravin prevederilor art. 443 alin. (6) CC.

41. Se remarcă că aceste omisiuni reprezintă, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) CC.

42. Pe cale de consecință, instanța de judecată atestă faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022 a fost întocmit de către agentul constatator cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea absolută a acestuia potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) CC.

43. Instanța de judecată, pornind de la rolul său la examinarea cauzelor contravenționale, precum și de la principiul prezumției de nevinovăție dar și cel al independenței instanței în raport cu părțile procedurii contravenționale, reține că nu se poate substitui poziției agentului constatator și nu este autorizată să realizeze acțiunile pe care a omis să le realizeze agentul constatator.

44. Luând în calcul prevederile art. 445 CC, deoarece în speță a fost stabilit că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) și ale alin. (6) CC la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 863428 din 18.10.2022, iar acest fapt atrage nulitatea absolută a procesului verbal întocmit în privința lui Sochircă Ruslan și implicit afectează iremediabil dreptul la apărare, instanţa de judecată consideră necesar de a declara nul procesul verbal nr. MAI05 863428 din 18.10.2022.

45. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) CC procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

46. Conform prevederilor art. 461 din CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

47. În condițiile normelor legale specificate în alineatele anterioare, deoarece în lipsa unei acuzații contravenționale valabil formulate și a unui act juridic legal întocmit, este imposibilă reținerea unor fapte contravenționale, în condițiile în care la caz, au fost stabilite circumstanțe care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022 care ar întruni semnele şi elementele obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 70 alin. (2) CC, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional iniţiat în privința lui Sochircă Ruslan, născut la *****, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) CC al RM.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Sochircă Ruslan.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863428 din 18.10.2022 și decizia prin care Sochircă Ruslan, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu 60 UC, ceea ce constituie 3 000 lei.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Sochircă Ruslan, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal contravențional dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Sochircă Ruslan, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 70 alin. (2) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru