Dosarul nr. 1-129/2024; 1-32/2025;
Numărul 1-24009170-48-1-22012024;

Sentința
În numele Legii

19 iunie 2025 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Călărași Ion Moţpan
Apărătorului inculpaților Valeriu Diaconov
Părților vătămate Bordeniuc Vitali
Inculpatului Moraru Ion
Traducător Iulia Rusu
Termenul de examinare 19.01.2024-19.06.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 19 iunie 2025

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui **Moraru Ion *****, a.n. *****, numărul de identificare, *****, originar și locuitor ***** studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, nesupus militar, cetățenia Republicii Moldova, anterior necondamnat,**

pe prezenta cauza penală nu a fost reţinut sau /și arestat

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP al RM,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 15.12.2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 22 ianuarie 2024.

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Călărași- Moţpan Ion, a solicitat, de a-l recunoaște vinovat pe Moraru Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *287 alin.(3) Cod penal*, și a-i stabili în temeiul art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Cod penal și a-i stabili, drept pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. În temeiul prevederile art. 90 alin. (6), lit. g) și h), să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. Cheltuielile de judecată suportate în baza raportului de constatare nr. 202302P2944 din 01.12.2023, în mărime de 448 lei să fie încasate din contul inculpatului Moraru Ion ***** în contul statului.

Corpul delict - un topor care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Apărătorul inculpatului – avocatul, Valeriu Diaconov - a solicitat aplicarea în privința inculpatului Moraru Ion *****, ținând cont de prevederile art. 80^1CP al RM, a unei pedepse non privative de libertate.

Fiind acordat ultimul cuvânt **inculpatului Moraru Ion** *****, a declarat că se căiește de cele

comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Moraru Ion ***,** la data de 08.11.2023, aproximativ la orele 16:00, aflându-se în gospodăria cet. Scorohod Ion, situată în sat. Răciula, r-nul. Călărași, fiind în stare de ebrietate, în prezența altor persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, a inițiat un conflict cu cet. Bordeniuc Vitali, a.n. 1978 și acostîndu-l jignitor, i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în față, apoi a luat un topor care se afla lângă Bordeniuc Vitalie, și i-a aplicat ultimului o lovitură în regiunea occipitală, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202302P2944 din 01.12.2023, vătămare coporală ușoară, sub formă de plagă tăiată la nivelul capului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Moraru Ion ***** a comis infracţiunea prevăzută *de art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Procedura de judecare a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Moraru Ion ***** asistat de apărător Valeriu Diaconov, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 80^1 CP, a depus cerere, contrasemnată de către apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Valeriu Diaconov a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Moraru Ion ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364^1 CPP al RM.

Procurorul a considerat pasibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Moraru Ion *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 23.08.2024 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarația inculpatului:

Moraru Ion ***,** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, recunoaște integral vina. La data de 08 noiembrie 2023, seara aproximativ la ora 18:00 a fost la câteva persoane care doreau să le instaleze teracotă. A intrat la un prieten la care a servit vin și era deja în stare de ebrietate, în acea zi era hramul satului. În curte erau Scorohod Ion, Colesnic Fedosie, Bordeniuc Vitalie și Grigore David care stăteau la masă, însă el nu a servit, a servit numai David. I-a spus lui Feodosie care este colegul său de clasă și i-a spus să facă ceva cu capul că îi cade părul. Între ei s-a început o ceartă, când s-a întors Vitalie era cu toporul în mână și a lovit într-o țeavă, a dorit să-i ia toporul și între ei s-a început o ceartă, la lovit pe Vitalie cu pumnul ca să-i i-a toporul din mână, apoi la lovit cu toporul în regiunea capului, nu a avut intenția de al omorî pe Vitalie. A avut posibilitatea de al omorî dacă dorea. Cu Vitalie s-a împăcat, ultimul nu are pretenții față de el. La întrebarea procurorului a declarat că a văzut toporul în mână la Vitalie și la luat, susține dacă Vitalie punea toporul jos sau îl arunca el nu era să-l ia. Ia aplicat lovituri fără a-și da seama, fiindcă se afla în stare de ebrietate, David Grigore a luat de la el toporul și l-a aruncat peste gard, însă cu precizie nu își amintește cum a fost. Se căiește de cele comise a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Moraru Ion ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu au solicitat administrarea de noi probe.

Ținând cont de prevederile art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, conform căruia *recunoaşterea vinovăţiei de către persoana învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanţa de judecată a examinat complet şi prin coroborare toate probele administrate, inclusiv la faza de urmărire penală.*

- Declaraţiile părţii vătămate Bordeniuc Vitali, care a comunicat că, temporar de aproximativ 6-12 luni, concret nu poate spune, se ducea în s. Răciula, r-nul. Călărași și efectua lucrări de construcție, la diferite persoane. În acel timp mereu stătea la Scorohod Ion. La 08 noiembrie 2023, după masă, pe la ora 15:00-16:00, el se afla în curte la Scorohod Ion, deja proprietarul și Feodosie, familia nu o cunoaște. Sărbătoreau hramul satului. La un moment dat, în curte a intrat Ion, porecla Jderi, familia nu i-o cunoaște și Grigore, porecla „motan”, familia nu i-o cunoaște și s-au alăturat la sărbătoarea lor. În timp ce serveau băuturi alcoolice, Ion Jderi, a început să se lege de Feodosie, care avea careva probleme cu scalpul, îi cadea părul, și îl întreba de ce nu merge la medic, apoi l-a lovit peste cap de câteva ori. Ion Scorohod s-a implicat să-l liniștească pe Ion Jderi, dar fără folos. S-a implicat și el să-l liniștească, spunându-i să îl lase în pace, dar fără rezultat. Înainte de aceasta, ei au făcut șindrila la casa lui Ion Scorohod, și alături a rămas toporul cu care tăiat lutul de pe casă. Văzând că Ion Jderi nu reacționează, a luat toporul și a lovit în țeava de metal care ținea un acoperiș, s-a auzit bine sunetul, apoi a aruncat toporul alături, și i-a cerut lui Ion Jderi să iasă din curte. Atunci Ion Jderi l-a lovit cu pumnul în nas, de la ce el a căzut jos și în timp ce se ridica de jos, a simțit o lovitură puternică după cap, de la ce a amețit puțin. Deodată a început și sângele să curgă. În mână la Ion Jderi a văzut toporul, în timp ce l-a lovit, Ion Jderi a strigat „VDV”. A specificat, că a făcut armata în forțele ruse, adică în „VDV”, după ce l-a lovit, Grigore i-a luat toporul din mâini și l-a aruncat în coteț la animale. După ce i-a luat toporul, Ion Jderi nu a mai făcut nimic, băieții au chemat ambulanța și a fost dus la spital, a avut o rană de 11 cm, a fost cusut de două ori, ca urmare a leziunii corporale, o lună de zile deja nu putea să lucreze, de aceea avea pretenții morale în mărime de 10 000 lei, acesta constând în venitul pe care el l-a ratat. În mediu el făcea 450 lei pe zi, lucra 6 zile pe săptămână, careva amenințări din partea lui Ion Jderi nu au fost în acea zi. A specificat, că Ion jderi și Grigore Motan au venit deja în stare de ebrietate și au mai băut și cu ei. Cei trei abia au început să sărbătorească, au băut

și ei, dar nu erau în stare de ebrietate avansată. Scorohod Ion i-a spus de mai multe ori să iasă și tot nu a vrut, inițial nu a vrut să meargă la spital, dar văzând că nu se oprește sângele, a fost nevoit să meargă la spital. Nu a fost amenințat de către Ion Jderi cu răfuială fizică în cazul că va spune adevărul la poliție. Nu a auzit să-i fi amenințat pe ceilalți cu răfuiala fizică în caz că va spune adevărul. A comunicat faptul că soția lui Ion Jderi a achitat 500 lei pentru serviciile medicale și încă 1000 lei pentru repararea prejudiciului.

/f.d.88/

- Declarațiile martorului Scorohod Ion, care a comunicat că, locuiește de unul singur, este divorțat, din luna mai 2023, la dânsul locuiește Bordeniuc Vitalie, un cunoscut. La data de 08.11.2023 s-a sărbătorit hramul localității, seara, aproximativ la orele 16:00, se afla acasă, Bordeniuc Vitalie și Colesnic Feodosie, stăteau la masă, în curte, afară. La un moment dat în curte au intrat David Grigore, cu porecla Motan și Morari Ion, cu porecla Jderi. Ei erau în stare de ebrietate vizual. S-au salutat și s-au așezat cu dânșii la masă. Le-a turnat câte un pahar de vin și Morari Ion a început să se ia de Colesnic Feodosie, i-a scos chipiul din cap și l-a lovit cu acesta peste cap, întrebându-l de ce nu se căsătorește, de ce nu merge la medic și alte vorbe. Văzând aceasta, el i-a spus lui Ion Morari să îl lese în pace, la care ultimul nu la ascultat și a continuat mai departe. S-a implicat și Bordeniuc Vitalie, i-a spus să-l lese pe Fedosie în pace, dar Morari nici pe acesta nu-l asculta, întrebându-l ce vrea să primească bătaie. Bordeniuc când a văzut asta, s-a ridicat de la masă și s-a dus la vre-o 3 metri, lângă casă, unde se afla toporul, l-a luat, a venit lângă ei și a lovit în țeava care ține grinda la casă, spunându-le să plece din curte. El s-a adresat lui Morari Ion și David Grigore, nu își amintește circumstanțele, ce a făcut mai departe cu toporul, că l-a pus pe prispă sau nu. A dorit să menționeze că ei erau la masă, acordau mare atenție ce s-a întâmplat și la un moment dat a auzit cum Bordeniuc a strigat și când s-au ridicat de la masă, l-a văzut pe Morari cu toporul în mână, dar Bordeniuc era sub tufă, la întuneric, striga, Grigore i-a luat lui Morari toporul din mână și l-a întrebat ce a făcut Bordeniuc avea o tăitură mare după cap, nu a văzut când Morari a lovit cu toporul. Nu a auzit ca el să strige sau să spună ceva, după ce i-a luat toporul, Morari s-a liniștit, după care au chemat ambulanța, și l-au luat pe Bordeniuc la spital. Nu a văzut cum a ajuns toporul de la Bordeniuc la Morari. Bordeniuc nu s-a îndârjit cu toporul spre Morari, el a lovit în țeavă, alte detalii nu își amintește, a specificat, că era în stare de ebrietate. Nu i-a cerut lui Morari Ion și David Grigore să iasă din curte, nu are careva pretenții la faptul că aceștia au intrat în curte nepoftiți și au rămas acolo.

/f.d.88-89/

- Declarațiile martorului Colesnic Feodosie, care a comunicat că, la data de 08.11.2023 a fost hramul localității. L-a invitat pe Ion Scorohod în ospeție, seara l-a petrecut acasă și el i-a spus să intre și el la dânsul, să îl servească cu un pahar de vin. A acceptat, la Scorohod Ion locuia și Bordeniuc Vitalie, care era acasă. S-au așezat toți la masă, la un moment dat în curte au intrat Morari Ion, cu porecla Jderi și Grigore David, cu porecla motan. De cum au intrat, Morari Ion s-a dus în spatele lui și s-a luat de el, lovindu-l după cap cu palma, îi spunea să meargă să se verifice, deoarece lui îi cade părul. I-a spus să îl lase în pace, dar el nu îl auzea. Ion Scorohod i-a spus și el să îl lase în pace, dar tot nu a ascultat. La un moment dat, Bordeniuc s-a sculat de la masă și a plecat undeva, spre cotețul de capre, apoi l-a văzut, apoi l-a văzut cu un topor în mână și a lovit cu acesta într-o țeavă care ține grinda la casă și le-a spus lui Morari și Grigore să iasă din curte. Atunci Morari l-a apucat pe Bordeniuc de topor și l-a tras spre colțul casei, după o tufă de viță de vie și la foarte scurt timp a auzit strigând pe Bordeniuc. De la masă s-a sculat Grigore David și l-a adus pe hahol la masă, acesta avea o rană după cap, curgea sânge. După aceasta Grigore i-a spus că el i-a luat toporul din mâna lui Morari și l-a aruncat spre găini. El nu a văzut când l-a tras Morari pe Bordeniuc la colțul casei, acesta a strigat „VDV", nu a văzut când și cum a lovit cu toporul. Bordeniuc nu a aruncat toporul după ce a lovit în țeavă, era cu el în mână când le-a spus să iasă. Bordeniuc nu s-a îndârjit cu toporul spre Morari, când le-a spus să iasă, Morari Ion a luat toporul din mâna lui Bordeniuc. Toți se aflau în stare de ebrietate alcoolică, locul unde s-a petrecut totul era la o distanță de aproximativ 3 metri de la masă, se întuneca afară și nu se vedea bine acel loc de la masă, era după tufă, se afla cu spatele la tufă, după ce i-a luat toporul, Morari Ion nu a mai spus nimic.

/f.d.89/

- **Declarațiile martorului David Grigore,** care a declarat că de Sf. Dumitru, hramul Mănăstirii, el împreună cu Moraru Ion, și un consătean, au fost la o rudă de-a sa, unde au servit băuturi alcoolice. Seara, pe la orele 15:00-16:00, se înopta, s-au pornit spre casă, Moraru Ion este vecin cu dânsul. Pe drum, i-a spus să intre la Scorohod Ion, să își ia bicicletă, căci o lăsase acolo. Au intrat ambii în curte, acolo se afla Scorohod Ion, Colesnic Feodosie și Bordeniuc Vitalie, zis "Haholu", aceștia stăteau la masă, în curte, serveau vin. După ce au intrat, aceștia i-au invitat și pe dânșii să bea câte un pahar cu vin. El s-a așezat la masă, dar Moraru Ion s-a apropiat de Colesnic Feodosie și a început să îl întrebe de ce nu merge la doctor să vadă de ce îi cade părul din cap. Nu a atras atenția ce făceau ei doi, nu știe dacă Moraru Ion l-a lovit sau nu cu chipiul pe cap. Feodosie s-a supărat pe Moraru și i-a spus să îl lase în pace, să nu aibă grijă de dânsul. La un moment dat Scorohod Ion, care era în picioare lângă masă cu Moraru Ion, i-a spus acestuia să plece din gospodărie. El s-a sculat și s-a dus la viceu, a venit înapoi și s-a așezat la masă, cu spatele la cei trei, vorbea cu Feodosie, apoi l-a auzit pe Bordeniuc că a strigat "AAA", s-a întors și l-a văzut cu mâna la cap, îi curgea sângele iar Moraru Ion era cu un topor în mână, alături de acesta. De unde a apărut toporul, nu poate spune. Când s-a dus el la viceu, Bordeniuc deja era și el cu Moraru Ion și Scorohod Ion, în picioare. Nu se certau, dar toți vorbeau tare. Despre ce era anume vorba, nu a înțeles, a auzit doar " za VDV". Când l-a văzut pe Bordeniuc cu mâna la cap plină de sânge, acesta era în poziție aplecată, iar Moraru alături, în partea dreaptă-spate a acestuia, cu toporul în mână, mâna era deja în jos. El repede s-a ridicat, i-a luat toporul din mâna lui Moraru și l-a aruncat. S-a apucat de cap și a spus: "OO, ce a făcut". După asta deja i-a acordat ajutor lui Bordeniuc. El nu a văzut de la ce s-au luat Bordeniuc și cu Moraru, nu cunoaște de unde a luat toporul și cine primul a pus mâna pe dânsul. Bordeniuc nu l-a alungat din curte, poate i-a spus lui Morari. A menționat că absolut toate persoanele care erau în curte se aflau în stare de ebrietate, inclusiv el. Din această cauză poate și nu își amintește absolut toate detalii care s-au petrecut.

f.d./89-90/

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08.11.2023 şi planşa fotografică** din potrivit căruia a fost cercetat lotul de teren agricol ce aparţine cet. Scorohod Ion, situat la marginea satului Răciula. Totodată, a fost depistat şi ridicat un topor.

/f.d.7-13/

- **Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală** din 22.12.2023 potrivit căruia drept corp delict a fost recunoscut un topor care a fost ridicat de pe lotul de teren al lui Scorohod Ion situat în s. Răciula.

/f.d. 14/

- **Raportul de constatare nr. 202302P2944 din 01.12.2023** la examinarea medico-legală pe numele Bordeniuc Vitali, s-a constatat: plagă tăiată la nivelul capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăitor, posibil în timpul și circumstanțele de către persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Încadrarea juridică şi stabilirea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Moraru Ion a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 287 alin. (3) Cod Penal - huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Moraru Ion ***** instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 CP RM: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 287 alin (3) Cod Penal infracţiune comisă de către Moraru Ion se clasifică ca **infracţiune gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, *se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.*

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Moraru Ion instanța de judecată n-a stabilit. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Moraru Ion instanța de judecată n-a stabilit.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal alin. (1), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* **beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare prevăzută de art.287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-se noi

limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 2 (doi), 3 (trei) luni, iar limita maximă de 5 (ani) și 3 (luni).

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 287 alin. (3) Cod penal prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Moraru Ion anterior nu a fost judecat, instanța va aplica pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Moraru Ion în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Moraru Ion a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Moraru Ion la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a comis o alte infracțiuni, instanța constată că la moment în privința lui Moraru Ion este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 3(trei) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar semiînchis.

Art. 72 alin.(3) CP, prevede, în penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, **la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Moraru Ion nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* **suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă** *în care condamnatul se obligă că nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Stoica Sergiu nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 (trei), **în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.**

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Stoica Sergiu, ca în perioada de probațiune fixată, *să participe la programe probaționale, din motiv că inculpatul nu a dat acordul pentru prestarea muncii neremunerate în folosul comunității.*

Mijloace materiale de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate următoarele mijloace de probă:

- 2 CD-uri cu înregistrările video și audio privind audierea bănuitului Moraru Ion și a martorilor.

Potrivit art. 157 Cod de procedură penală alin. (1) *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: -un 2 CD-uri cu fișierele video – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt),00 lei suportate pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202302P2944 din 01 decembrie 2023.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 (patru sute partu zeci și opt), 00 lei.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției, va aplica inculpatului Moraru Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpuri delicte:

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 22 decembrie 2023 a fost recunoscut drept corp delict un topor care a fost transmis spre păstare în camera corpurilor delicte a IP Călărași.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) CPP RM, *lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.*

În baza prevederilor legale menționate corpul delict, care a fost transmis spre păstare în camera corpurilor delicte a IP Călărași, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 80^1, 90 alin.(3) CP, art. 162, 364^1, 384, 385, 389, şi 397 a Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Moraru Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) CP, în baza Legii și în conformitate cu prevederile art. 80^1 CP, 364^1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Moraru Ion, pe perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, se pune în seama lui Moraru Ion, ca în perioada de probațiune fixată, să participe la programe probaționale.

Se explică lui Moraru Ion că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Se aplică în privinţa lui Moraru Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Moraru Ion, a.n. *****, număr de identificare: *****, originar și locuitor ***** cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei.

Corpul delict, un topor, ce se află în camera de păstare a corpurilor delicte a IP Călărași, după intrarea Sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**