Dosarul nr. 3-2413/2024
2-24042738-12-3-17042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Dan Namolovan, Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Latiș Sergiu către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova privind contestatare actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 17 aprilie 2024, Latiș Sergiu s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova privind contestatare actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 25.01.2023 a fost emis Ordinul Serviciului de Informație și Securitate a Republicii Moldova nr. 2/2024 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor.

Precizează că, în conformitate cu punctul 1, subpunctul 5 din Ordinul nr. 2/2024, a fost aprobată „lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiectului restricțiilor - Vladimir PLAHOTNIUC (conform Anexei nr. 5).

În anexa nr. 5, litera A (Persoane Fizice), este inclus numele/prenumele reclamantului.

Precizează că, din actul administrativ contestat nu rezultă probe, argumente care au stat la baza includerii reclamantului în această listă și nemijlocit probe care ar dovedi că la momentul emiterii actului administrativ contestat persoana ar fi asociat cu dl Vladimir PLAHOTNIUC.

În acest context, petiționarul/reclamantul manifestă intenția de a își valorifica dreptul său la contestarea actului administrativ, or, nu este de acord cu acesta, la fel reclamantul manifestă intenția de a solicita instanței să oblige autoritatea publică să emită actul administrativ favorabil, de excludere a reclamantului din lista evidențiată mai sus.

Respectiv, prin cerere prealabilă, reclamantul a solicitat anularea actului administrativ, în partea în care se referă la reclamant din considerentul că este unul ilegal, discriminatoriu, nemotivat.

La fel, reclamantul a depus cerere prealabilă privind emiterea actului administrativ individual favorabil privind excluderea din lista evidențiată mai sus.

Face referire la prevederile art. 167 alin. (3) din Codul Administrativ.

La caz, prin răspunsul din 07.03.2024, recepționat de către reclamant la 18.03.2024, autoritatea publică a respins cererile prealabile.

În motivarea respingerii cererilor prealabile, autoritatea publică a comunicat că reclamantul a administrat trei companii a cărui beneficiar este Vladimir PLAHOTNIUC, două din aceste companii sunt administrate până în prezent.

În concret fiind vorba de perioada 2010-10.2014 administrator la Î.C.S „Media Production", perioada 2015-prezent SRL „General Media Group" a cărui fondator este OTIV Prime Media BV.

Totodată, începând cu 2017, Latiș Sergiu administrează și SRL „GMG Production", fondată de „Blue Sound Invetments Limited".

Deci acestea au fost raționamentele legate de includerea reclamantului în această listă, indiferent de faptul că el are calitate de salariat.

Astfel, reclamantul pe cale de acțiune înaintează această cerere comunicând instanței de judecată că cu acțiunile/actele autorităților publice nu este de acord consideră că acestea sunt abuzive și neîntemeiate, actul administrativ necesită a fi anulat, iar, autoritatea publică obligată să emită actul administrativ individual favorabil având în vedere următoarele considerente.

În drept, face referire la prevederile art. art. 3, 17 din Codul Administrativ.

Așadar, administrând aceste prevederi legale, constată că una din sarcinile primordiale ale legislației administrative ține de protejarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabilului împotriva anumitor abuzuri din partea autorităților publice în scopul prevenirii vătămării drepturilor și intereselor legitime ale acestora.

Or, statul de drept presupune acordarea de garanții suficiente și necesare în vederea protejării la cel mai mare nivel a interesului și dreptul oricărei persoane.

De asemenea, face referire la prevederile art. 53 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 189 alin. (1), 206 alin. (1) lit. a) și b), 209 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ.

Susține că, la data de 18.03.2024, a fost recepționat răspunsul autorității publice prin care a respins cererile prealabile.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legale invocate în prezenta cerere, constată că reclamantul a respectat toate cerințele legale pentru ca acțiunea acestuia să fie admisibilă, respectiv, solicită să fie declarată admisibilă acțiunea și să fie dispus examinarea în fond a acesteia.

Cu referire la fondul cauzei, face referire la prevederile art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 21 alin. (1), (3) din Codul Administrativ.

Examinând conținutul acestor prevederi legale, identifică că legiuitorul a pus în sarcina autorităților publice de a acționa în strictă conformitate cu legea și întru respectarea principiului legalității.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care' le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Cu alte cuvinte, notează că, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele ierarhice, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Totodată, prevederile legale evidențiate supra, prevăd că un drept poate fi restrâns doar prin lege și nu prin anumite acte administrative emise de către autoritățile publice.

Subliniază că, în speța concret examinată, reclamantului i-a fost restrâns câteva drepturi fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și de Tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, reclamantul nu poate deschide conturi bancare, nu poate înstrăina proprietățile sale, nu poate procura anumite bunuri imobile, la fel reclamantul a fost asociat în mod arbitrar cu anumite persoane asupra cărora există anumite restricții de ordin internațional, fapt ce duce la încălcarea reputației sale.

Conform punctului 2 din actul administrativ contestat, „Prezentul ordin se aduce la cunoștința organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în termen de 5 zile lucrătoare de la adoptare, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare".

Respectiv, în acest ordin, expres este indicat că se aduce la cunoștință autorităților raportoare, iar, autoritățile raportoare refuză orice relație cu persoanele incluse în acea listă.

Articolul 18 din CEDO prevede că „Restrângerile care, în termenii prezentei convenții, sunt aduse respectivelor drepturi și libertăți nu pot fi aplicate decât în scopul pentru care ele au fost prevăzute".

Obiectul și scopul art. 18 din Convenție îl constituie interzicerea abuzului de putere [Merabishvili împotriva Georgiei (MC), 2017, pct. 303 și 306; Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului (procedură privind neîndeplinirea obligațiilor) (MC), 2019, pct. 189\. în conformitate cu Travaux preparatoires [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii". Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție „prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus".

Precizează că impunerea de către autoritatea publică a sancțiunii față de propriul cetățean este amoral și contravin Constituției Republicii Moldova.

Mai face referire la prevederile art. art. 1 alin. (3), 16 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Susține că, la caz, contrar acestor prevederi constituționale, statul Republica Moldova, prin intermediul autorității publice emitente a actului administrativ, ignoră aceste garanții constituționale a persoanei impunând anumite restricții nejustificat împotriva propriului cetățean, fără ca cel puțin justițiabilul să beneficieze de un proces echitabil.

Mai mult decât atât, asupra acestui act administrativ, planează o serie de ilegalități, acest act administrativ este ilegal și din considerentul că a fost emis, contrar prevederilor art. 94 din Codul Administrativ.

Mai face referire la prevederile art. art. 94, 38 alin. (1), 40 alin. (2), 44 alin. (2) din Codul Administrativ.

Procedura administrativă a fost demarată și actul administrativ emis fără a atrage în procedura administrativă reclamantul. Prin urmare constată existența unor premise iminente ce dovedesc ilegalitatea actului administrativ contestat și iminența încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei.

Într-o altă ordine de idei, precizează asupra altor prevederi legale nerespectate de autoritatea publică la emiterea actului administrativ contestat, și la includerea reclamantului în acea lista.

Or, contrar prevederilor art. 31 coroborat cu art. 118 din Codul Administrativ, autoritatea publică la emiterea unui act administrativ defavorabil urma să își motiveze decizia sa.

Citează prevederile art. 31 din Codul Administrativ.

Astfel, susține că, din conținutul normei redate mai sus identifică că aceasta are un caracter imperativ, or, sintagma „trebuie” utilizată de legiuitor, determină caracterul imperativ al aceste norme și identifică sancțiunea nulității actului în cazul în care acesta este nemotivat.

Mai mult, motivarea oferă posibilitatea justițiabilului de a identifica motivele concrete de ce autoritatea publică a ajuns la o concluzie anumită expusă în actul administrativ în special în actul administrativ defavorabil.

Totodată, citează și prevederile art. 118 alin. (1), (2), 119 alin. (1) din Codul Administrativ.

Notează că, actul administrativ nu conține o motivare (raportată la probe, investigații, audieri, opinii) care ar permite petiționarului să identifice necesitatea includerii acestuia în lista din Anexă.

Trimiterea făcută la faptul că ar fi asociat cu Vladimir PLAHOTNIUC este vădit neîntemeiată.

Reclamantul este angajat în câmpul muncii, locuiește în Republica Moldova împreună cu familia, nu are nicio tangență cu Vladimir PLAHOTNIUC. Precizează că activitatea sa în ultimii 10 ani s-a limitat la activitate salarială, reclamantul a activat în bază de Contract individual de muncă, fapt atestat și prin informația eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Cu referire la argumentele invocate de către autoritatea publică în răspunsul la cererea prealabilă, notează că, în ceea ce privește compania ÎCS "Media Production" SRL, în care a activat ca administrator cu statut de salariat în perioada 2010 - 2014, aceasta a fost reorganizată

prin absorbție de către compania "General Media Group" SRL prin Decizia Camerei înregistrării de Stat din 21.10.2014, prin urmare calitatea sa de administrator a încetat odată cu radierea din registrul de stat a persoanelor juridice a ICS "Media Production" SRL.

Referitor la activitatea sa în calitate de administrator, cu statut de salariat, în cadrul companiei "General Media Group" SRL începând cu anul 2015, menționează că din anul 2019 compania practic nu mai desfășoară activitate economică, nu dispune de angajați și nu a înregistrat careva venituri din prestarea serviciilor. Totodată menționează că din luna februarie 2021 nu mai primește careva remunerații salariale din partea companiei "General Media Group" SRL, iar calitatea sa de administrator s-a păstrat doar de jure, pe când în fapt nu mai desfășoară nici o activitate în cadrul acestei companii. La fel menționează că în prezent este în proces de excluderea sa, conform legislației în vigoare, din calitatea de administrator al companiei "General Media Group" SRL.

Finalmente, cu privire la compania "GMG Production" SRL a cărui administrator în calitate de salariat a fost începând cu anul 2017, menționează că în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 03.04.2023 (dosarul nr. 2i-646/2022, nr. 2- 22191549-12-2i-30122022-1) în legătură cu constatarea insolvabilității companiei "GMG Production" SRL i-a fost ridicat dreptul de administrare fiind desemnat un nou administrator autorizat, drept urmare nu mai are nici o atribuție în administrarea companiei.

Prin urmare, în prezent, nu deține careva funcții și nu are atribuții de administrare în companiile sus menționate, și anume "Media Production" SRL, "General Media Group" SRL și "GMG Production" SRL. Este relevant faptul că în toate companiile indicate, a desfășurat activitate în baza contractului individual de munca, iar unica remunerare primită a fost cea salarială. Nu a beneficiat de stimulări, prime, bonusuri sau dividende și nu a avut alte câștiguri materiale de pe urma funcției deținute în cadrul companiilor vizate. Mai mult decât atât, menționează că nici una din companiile anterior administrate de reclamant, nu a achitat dividende, iar toate veniturile au fost utilizate pentru activitatea operațională a companiilor.

Conform art. 6 alin. (1) punctul 1) lit. b) din Legea nr. 25 din 04.03.2016, privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, prin derogare de la prevederile art. 5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor. Din această categorie de persoane fac parte: orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că: are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

La caz, precizează că indiferent de faptul că nu are tangență cu Vladimir PLAHOTNIUC, reclamantul a avut calitate de salariat în ultimii 10 ani și nu poate fi considerat o persoana asociată cu subiecții restricțiilor.

Prin urmare, este în prezența unui act administrativ nemotivat și ilegal.

Accentuează că CtEDO, în jurisprudența sa a constatat că, într-un litigiu administrativ, motivarea poziției administrației a fost prea sumară și generală pentru a permite reclamantului să prezinte o contestație motivată asupra acestei aprecieri, iar instanțele de fond nu au permis reclamantului să prezinte argumente cu privire la problema în cauză (Hentrich împotriva Franței, pct. 56).

Lipsa motivării duce la încălcarea dreptului la egalitatea armelor, or, egalitatea armelor implică obligația ca fiecăreia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza - inclusiv probele - în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de partea adversă [Regner împotriva Republicii Cehe (MC), pct. 146; Dombo BeheerB. V. împotriva Țărilor de Jos, pct. 33.

În speță nu există o motivare a actului administrativ, la fel nici probe, nici dosarul administrativ nu a fost prezentat petiționarului, respectiv, a i-a fost încălcat drepturile și interesele sale legitime.

Motivarea actului administrativ permite ca cel vizat în act să înțeleagă de ce autoritatea publică și-a exercitat dreptul de a emite actul administrativ favorabil și care au fost probele în acest sens.

Face referire la prevederile art. 16 alin. (1), (2), 29 alin. (1), (2) din Codul Administrativ.

Susține că, principiul proporționalității joacă un rol vital în cadrul controlului exercitat de instanțele de judecată față de deciziile administrației publice, având ca principal scop restrângerea puterii discreționare a acestei administrații, punând în balanță interesele publice relevante și protejarea drepturilor și intereselor justițiabililor.

La caz, reieșind din pretinsa motivare a actului administrativ contestat, (care nu există) reclamantului nu îi este clar de ce autoritatea s-a exercitat dreptul discreționar anume în felul de a include reclamantul în acea listă. O motivarea bazată pe probe și pe raționamente legale nu există în actul administrativ contestat.

Face referire la prevederile art. 137 alin. (1) din Codul Administrativ.

Susține că, la caz, autoritatea publică a acționat cu rea-credință, a urmărit un scop meschin la emiterea actului administrativ, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor reclamantului.

Examinând trecerea testului proporționalității actului administrativ contestat, constată că, cu referire la primul și al doilea aspect, măsura întreprinsă de autoritate (emiterea actului administrativ în lipsa unor motivări serioase și rezonabile, fără a atrage în proces reclamantul, fără a asculta poziția acestuia) cu siguranță nu este potrivită pentru atingerea scopului și nici nu este necesară. Or, această măsură s-a întreprins prin lezarea unor seturi de drepturi și garanții oferite de lege justițiabilului, aici este vorba de dreptul la proprietate, dreptul la informare, drepturi garantate la nivel de Constituția Republicii Moldova și Tratatele Internaționale la care Republica Moldova este parte.

Consideră că, nu poate fi exercitat un drept prin încălcarea altui drept, or, potrivit art. 13 alin. (1) din Codul Civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). Astfel, cum poate fi

o măsură întreprinsă de autoritățile statale „potrivită" și „necesară" atâta timp cât se realizează prin încălcarea altor drepturi în mod nejustificat.

Astfel, nu poate fi privită ca fiind „necesară" și „potrivită" această acțiune din partea autorității publice care în mod nejustificat și contrar competenței a privat justițiabilul de o serie de drepturi și nemijlocit neîntemeiat la asociat cu Vladimir PLAHOTNIUC.

Cu referire la rezonabilitatea întreprinderii acestei măsuri, atrage atenția că (acțiunea de includere a reclamantului în listă) cu siguranță nu poate fi considerată ca fiind rezonabilă.

Limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [Parohia Greco-Catoiică Lupeni și alții împotriva României (MC), pct 89; Naît-Liman împotriva Elveției (MC), pct. 115.

Reclamantului îi vine complicat să examineze acțiunile și actele autorității publice prin prisma testului proporționalității din cauza unei lipse de motivare a actului administrativ contestat, fapt ce contravine art. 31,118 din Codul Administrativ.

Însă chiar și din aspectele existente și referitoare la acest act administrativ, a constatat că, măsura întreprinsă nu este una proporțională atâta timp cât a fost realizat prin încălcarea unor drepturi fundamentale ale justițiabilului, inclusiv dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 25 din 04.03.2016, privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, [...]. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

La caz, în raport cu reclamantul nici nu au existat anumite cauze și condiții care au justificat includerea acestuia în listă, prin urmare, instanța urmează să oblige autoritatea publică să excludă reclamantul din listă.

Prin urmare, reclamantul Latiș Sergiu a solicitat anularea punctul 1, subpunctul 5, Anexa nr. 5 lit. A), din actul administrativ (Ordinul Serviciului de Informație și Securitate a Republicii Moldova nr. 2/2024 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor) în partea în care se referă la petiționarul Sergiu Latiș, obligarea autorității publice să emită actul administrativ privind excluderea din punctul 1, subpunctul 5, Anexa nr. 5, lit. A), din actul administrativ (Ordinul Serviciului de Informație și Securitate a Republicii Moldova nr. 2/2024 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor) petiționarul Sergiu Latiș și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezenta cauză.

La data de 30 mai 2024, din partea autorității publice pârâte Serviciul de Informații și Securitate a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.78-81)

În motivarea poziției, a indicat că, în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (2) și (3) din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată) (în continuare - Legea nr. 25/2016), precum și pct. 4 din Decizia CIS nr. 1/2023, Serviciul a fost abilitat cu elaborarea listei persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor.

În acest sens, la data de 25 ianuarie 2024 a fost emis Ordinul directorului Serviciului nr. 2 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor", care în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 25/2016 și art. 113 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 40, art. 92.

Astfel, reclamantul Latiș Sergiu a fost inclus în Lista enunțată în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată), care stabilește includerea în listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor, orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că, este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

Din informațiile deținute de către Serviciu, denotă faptul că Latiș Sergiu anterior a administrat 3 companii, dintre care 2 companii sunt administrate până în prezent, a căror beneficiar efectiv este Vladimir Plahotniuc.

Respectiv, în perioada 2010-10.2014 a fost administrator la Î.C.S. „Media Production” S.R.L., iar în perioada 2015 până în prezent, administrează compania S.R.L. „General Media Group” fondate de OTIV Prime Media BV, beneficiar efectiv fiind Vladimir Plahotniuc.

Totodată, începând cu anul 2017, Latiș Sergiu administrează și S.R.L. „GMG Production”, fondată de „Blue Sound Investments Limited”. Este de menționat faptul că, S.R.L. „GMG Production” are adresa juridică și subdiviziuni identice cu Î.C.S. „Media Production” și S.R.L. „General Media Group” și anume mun. Chișinău, str. Ghioceilor 1, de unde rezultă desfășurarea unei activități comune și beneficiar efectiv comun - Vladimir Plahotniuc.

Respectiv, potrivit datelor din gestiune Conturile companiei S.R.L. „ General Media Group” au fost gestionate de pe adresa IP 46.55.111.110, utilizată exclusiv pentru gestionarea de la distanță a conturilor bancare ale companiilor rezidente și nerezidente afiliate și/sau controlate de V. PLAHOTNIUC: „Nobil-Club” S.R.L., „Fundația lui Vlad Plahotniuc-Edelweiss”, „Asociația Oamenilor de Afaceri”, „General Media Group” S.R.L., „Entourage and Company” S.R.L., „BB —Hamodialyse Limited”, „Seppota Services Limited”, „Insidown Ltd”, „Rowalan Overseas SA ”. S.R.L „Finpar Invest”.

Mai mult, imobilele deținute de către S.R.L. „General Media Group” constituie imobilele unde își au/au avut sediul alte companii gestionate de către Vladimir PLAHOTNIUC, și anume: 1) Sediul trustului „General Media Group” S.R.L. care deține Publika TV, Prime TV, Canal 2 și Canal 3 (construcții de 1431 m.p., 2742 m.p., 152 m.p., 54 m.p.) - pe str. Ghioceilor 1, obținut în 2013-2014 prin contract de vânzare- cumpărare. Terenul aferent de 1,1 ha care aparține Centrului

internațional de expoziții „Moldexpo”, a fost transmis în locațiune companiei „Finpar Invest” S.R.L. pentru o perioadă de 25 de ani; 2) Hotel „Codru” - pe str. 31 August 1989, 127 și str. Maria Cibotari 18, obținut în 2010 prin contract de vânzare-cumpărare; 3) Hotel Nobil - situat pe str. Mihai Eminescu 49/1; 4) Global Business Center, cu suprafața de 5534 m.p. - pe bd. D. Cantemir 1/1; 5) Fosta „Cafeneaua Guguță” din Grădina Publică „Ștefan cel Mare și Sfânt” din capitală - pe str. Maria Cebotari 20, obținută în 2010 printr-o hotărâre de judecată. În 2014, Primăria Chișinău a transmis în arendă către „Finpar Invest” S.R.L. terenul aferent de 0,22 ha pentru o perioadă de 25 de ani. Actualmente, „Finpar Invest” S.R.L. a depus o cerere în judecată prin care încearcă să privatizeze terenul luat în arendă; 6) Fostul restaurant „Ghiocel Dalb” (construcție de 1883 m.p.) - pe str. Ghidighici 1, obținută în 2010, în baza unui contract de fuziune prin absorbție, inclusiv și cele două insule de pe Lacul „La izvor”; 7) Sediul companiei de pază particulară „Argus -S” S.R.L., cu suprafața de 188 m.p. și 0,05 ha teren - pe str. Mazililor 21, din sect. Botanica, obținută în 2007, prin contract de vânzare-cumpărare de la firma de construcție „TIMOȘ - A.I. ” S.R.L.; 8) Construcție de cultură și agrement (Parcul Valea Trandafirilor) cu suprafața de 581 m.p. - pe str. Melestiu 9, Chișinău, obținută în 2005, prin contract de vânzare-cumpărare încheiat cu firma de construcție „TIMOȘ - A.I.” S.R.L., care a intrat în posesia imobilului în urma unei licitații publice, cu 12 zile înainte să-l vândă către „Finpar Invest” S.R.L., terenul se află în proprietate publică; 9) Două apartamente (Sediul juridic al Finpar-ului) - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 132, obținute în 2007 - 2008, prin contract de vânzare-cumpărare de la „TIMOȘ-A.I.” S.R.L.; 10) Trei apartamente (Blocul în care a locuit Vladimir Plahotniuc și rudele sale) - pe str. Bulgară 41; Ap. 19 - cumpărat în 2011; Ap. 24 - obținut în 2012; Ap. 25 - cumpărat în 2011 de la Oxana Childescu, soția lui Vladimir Plahotniuc; 11) Depozit - str. Industrială din Ungheni; 12) Terenuri în proprietate - 10,4 ha de teren pentru construcții pe str. Tudor Vladimirescu 1/8, obținut în 2010 prin contract de vânzare - cumpărare; 13) 0,12 ha teren în locațiune (Stație PECO) - pe str. Ismail 114/1, obținut în 2008 prin hotărâre de judecată și transmis, ulterior, în arendă către ÎCS Petrom- Moldova SA.

Referitor la informațiile care au stat la baza includerii persoanei în listă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 25/2016, Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează în colaborare cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat.

Întrucât, includerea persoanei vizate a derivat din investigațiile și datele obținute în urma colaborării cu autoritățile implicate, ținând cont de limitele acțiunilor secrete protejate prin lege, Serviciul se află în imposibilitatea de a prezenta aceste informații.

Cu referire la alegațiile reclamantului, privind motivarea insuficientă a actului administrativ emis de către directorul Serviciului, comunicăm că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (3^1) din Legea nr. 25/2016 „Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor

subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică".

Cât ceea ce ține de afirmațiile reclamantului precum că ar fi fost privat de dreptul de a cunoaște despre motivele care au stat la baza includerii sale în lista persoanelor din anexa nr. 5 a Ordinului nr. 2/2024, Serviciul comunică despre faptul că, prin scrisoarea nr. 20-L-226/24; 20-L-227/24 din 07 martie 2024, Serviciul i-a comunicat reclamantului motivele care au stat la baza includerii acestuia în anexa nr. 5 a Ordinului nr. 2/2024.

Prin urmare, Serviciul de Informații și Securitate a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată reclamantul Latiș Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată formulată și a solicitat admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte Serviciul de Informații și Securitate, Barbuța Nicolae, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Latiș Sergiu, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform **art. 2 alin. (1) din Codul administrativ**, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform **art. 3 din Codul administrativ**, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform **art. 18 din Codul administrativ**, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform **art. 22 alin. (1) din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform **art. 93 alin. (1) din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul **art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ**, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform **art. 5 din Codul administrativ**, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit **art. 10 alin. (1) din Codul administrativ**, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea includerii lui Latiș Sergiu în Anexa nr. 5 lit. A – este act administrativ individual emise în privința reclamantului Latiș Sergiu.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform **art. 17 din Codul administrativ**, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform **art. 39 din Codul administrativ**, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Latiș Sergiu este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului".

"Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu **art. 191 alin. (1) din Codul administrativ**, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului de Informații și Securitate este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, **art. 209 alin. (1) din Codul administrativ** prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale, lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și *poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile.* Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

Urmează a fi reținut că, reclamantul la 22 februarie 2024 s-a adresat cu cereri prealabile către Serviciul de Informații și Securitate solicitând anularea Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea includerii

lui Latiș Sergiu în Anexa nr. 5 lit. A și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

La data de 07 martie 2024, Serviciul de Informații și Securitate a emis răspunsul la cererile prealabile prin care le-a respins ca fiind neîntemeiate.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea actului administrativ individual defavorabil - Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea includerii lui Latiș Sergiu în Anexa nr. 5 lit. A și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil a fost înaintată la data 17 aprilie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Latiș Sergiu, or, nu a fost prezentată confirmarea recepționării răspunsului la cererea prealabilă care să demonstreze contrariul.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Latiș Sergiu nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, la data de 25 ianuarie 2024 a fost emis Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor".

Reclamantul Latiș Sergiu a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor - Vladimir Plahotniuc din Anexa 5 lit. A.

La 22 februarie 2024, reclamantul s-a adresat cu cereri prealabile către Serviciul de Informații și Securitate solicitând anularea Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea includerii lui Latiș Sergiu în Anexa nr. 5 lit. A și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d.13-19,20-25, f.d. administrativ 15-20,21-27)

La data de 07 martie 2024, Serviciul de Informații și Securitate a emis răspunsul la cererile prealabile prin care le-a respins ca fiind neîntemeiate. (f.d.11-12, f.d. administrativ 28)

Prin urmare, la data de 17 aprilie 2024, Latiș Sergiu s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova privind contestatare actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3-10)

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

La caz, se atestă că, anterior cetățeanului RM - Vladimir Plahotniuc i-au fost impuse sancțiuni internaționale prin decizii unilaterale emise de Uniunea Europeană, Statele Unite etc.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 140-149, art. 289), cu modificările ulterioare, în vederea asigurării securității Republicii Moldova și stabilității sectorului financiar, precum și în scopul excluderii riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, având în vedere faptele de corupție, subminare a statului de drept, abuz asupra drepturilor omului și alte crime săvârșite de către persoane fizice, inclusiv cetățeni ai Republicii Moldova, Consiliul interinstituțional de supervizare, prin Decizia Consiliului interinstituțional de supervizare nr.1 din 27.12.2023, s-a decis:

1. Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale:

1.1. Statelor Unite ale Americii, ca urmare a modificărilor survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), în privința următoarelor persoane: 1) PLAHOTNIUC (PLAKHOTNYUK) Vladimir;

1.2. Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările sancțiunilor globale contra corupției 2021 (S.I. 2021/488) (The Global Anti-Corruption Sanctions Regulations 2021 (S.I. 2021/488)) și în Lista de sancțiuni ale Regatului Unit (The UK Sanctions List), în privința următoarelor persoane : 1) PLAHOTNIUC (PLAKHOTNYUK) Vladimir;

1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr. SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane : 1) PLAHOTNIUC Vladimir.

4. Serviciul de Informații și Securitate, în termen de 10 zile lucrătoare, va elabora lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate persoanelor - subiecți ai restricțiilor, prevăzute în pct. 1 și Ordinul ministrului afacerilor externe și integrării europene nr. 248-S-09 din 16 noiembrie 2023, și va întreprinde acțiunile subsecvente stabilite de art. 42 din Legea nr. 25/2016.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, măsurile restrictive internaționale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea și menținerea păcii și securității internaționale, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevenirea și combaterea terorismului, dezvoltarea și consolidarea democrației și a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizației Națiunilor Unite, normele de drept internațional și obligațiile asumate de Republica Moldova pe plan internațional.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, (1) Prin derogare de la prevederile art. 5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor. Din această categorie de persoane fac parte: 1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații

documentate că: a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; c) are sau a avut în ultimii zece ani relații comune de afaceri cu una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/aparțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; 2) orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că: a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor este unicul fondator sau deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți; b) beneficiar efectiv al acesteia este sau a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor; c) are sau a avut în ultimii cinci ani relații comune de afaceri cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor; d) inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor. (2) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului. (3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat

potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

La 25.01.2024 a fost emis Ordinul directorului Serviciului nr. 2 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor", care în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 25/2016 și art. 113 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 40, art. 92.

Reclamantul a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor - Vladimir Plahotniuc, anexa nr. 5 la Ordinul directorului Serviciului nr. 2/2024, acesta fiind inclus în listă în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016, care prevede că din categoria persoanelor asociate subiectului restricțiilor face parte orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

Conținutul dosarului administrativ atestă că, Latiș Sergiu în perioada 09.06.2010-21.10.2014 a fost administrator la Î.C.S. „Media Production" S.R.L., iar din 10.11.2015 până în prezent, administrează compania S.R.L. „General Media Group" fondate de OTIV Prime Media BV. (f.d. administrativ 10-14, 3-5)

Totodată, începând cu 18.08.2017, Latiș Sergiu administrează și S.R.L. „GMG Production", fondată de „Blue Sound Investments Limited". Urmează a fi reținut că, S.R.L. „GMG Production" are adresa juridică și subdiviziuni identice cu Î.C.S. „Media Production" și S.R.L. „General Media Group" și anume mun. Chișinău, str. Ghioceilor 1. (f.d. administrativ 6-9)

Respectiv, potrivit datelor din gestiune Conturile companiei SRL „General Media Group" au fost gestionate de pe adresa IP 91.230.214.27, utilizată exclusiv pentru gestionarea de la distanță a conturilor bancare ale companiilor rezidente și nerezidente afiliate și/sau controlate de V. Plahotniuc: „Fundația lui Vlad Plahotniuc-Edelweiss". (f.d. 140-141)

Mai mult, imobilele deținute de către SRL „General Media Group" constituie imobilele unde își au/au avut sediul alte companii gestionate de către Vladimir PLAHOTNIUC, și anume: 1) Sediul trustului „General Media Group" S.R.L. care deține Publika TV, Prime TV, Canal 2 și Canal 3 - pe str. Ghioceilor 1; 2) Hotel „Codru" - pe str. 31 August 1989, 127; 3) Global Business Center - pe bd. D. Cantemir 1/1 etc. (f.d. administrativ 4-5)

Astfel, se atestă faptul că, reclamantul Latiș Sergiu întrunește condițiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, fiind administrator al unor persoane juridice al căror beneficiar efectiv a fost/este un subiect al restricțiilor - Vladimir Plahotniuc.

Referitor la argumentul reclamantului în partea ce ține de motivarea insuficientă a actului administrativ emis de către directorul Serviciului de Informații și Securitate, acesta este apreciat critic or, conform art. 6 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive

internaționale - (3^1) prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

Mai mult, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate nici alegațiile reclamantului precum că nu poate deschide conturi bancare, nu poate înstrăina proprietățile sale, nu poate procura anumite bunuri imobile, la fel reclamantul a fost asociat în mod arbitrar cu anumite persoane asupra cărora există anumite restricții de ordin internațional, fapt ce duce la încălcarea reputației sale, sau includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor atrage și aplicarea măsurilor de precauție sporită prevăzute la articolul 8 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 308 din 22 decembrie 2017. Analizând natura juridică a acestor măsuri, se constată că ele nu au un caracter punitiv, nu echivalează cu o sancțiune juridică sau cu o constatare a vinovăției, dar reprezintă metode de evaluare și de prevenție a riscurilor de securitate. Iar, reclamantul dacă consideră că îi sunt încălcate drepturile și anume de a-și deschide conturi bancare, de a înstrăina proprietățile sale, de a procura anumite bunuri imobile etc., de către alte autorități, acesta își poate revendica încălcarea drepturile în alte proceduri judiciare.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia fermă că, soluția Serviciului de Informații și Securitate, corespunde prevederilor legale și actul contestat este emis cu respectarea principiului legalității (art. 21 Cod administrativ), deoarece autoritatea emitentă a deciziei defavorabile reclamantului a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului său discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse de către reclamant referitor la acțiunile/inacțiunile autorității publice pârâte, instanța de judecată conchide asupra legalității actului contestat.

Argumentele reclamantului, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de ilegalitate a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe care le consideră relevante. Iar, scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și supra, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, ordonarea activității autorităților publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul contestat și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conformă principiului legalității (art. 21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu

emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prin urmare, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, deoarece actul defavorabil emis este legal.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către Latiș Sergiu, ca fiind neîntemeiată, or, pârâtul prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Latiș Sergiu către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova privind emiterii actului administrativ individual de obligare a excluderii din punctul 1, subpunctul 5, Anexa nr. 5, lit. A) din actul administrativ Ordinul Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova nr. 2/2024 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor, a lui Sergiu Latiș și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Latiș Sergiu către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova privind emiterii actului administrativ individual de obligare a excluderii din punctul 1, subpunctul 5, Anexa nr. 5, lit. A) din actul administrativ Ordinul Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova nr. 2/2024 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor, a lui Sergiu Latiș și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător