Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) – Diana Tricolici
Dosarul nr. 2r-2511/25; PIGD nr. 2-25141341-02-2r-17122025

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL „Întreprinderea Labor" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2025, prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 24 aprilie 2025, în baza contractului de mediere nr. 02/04/2025, încheiată între ÎMGFL nr.5 din mun. Chișinău în proces de faliment, „Întreprinderea Labor" SRL și Boldin Igor, și eliberarea titlului executoriu, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 03 octombrie 2025, SRL „Întreprinderea Labor" a depus în instanța de judecată cerere către Boldin Igor, ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

În motivarea cererii, SRL „Întreprinderea Labor" a menționat că la 24 aprilie 2025 la sediul biroului mediatorului „Dodon Sergiu", părțile au convenit să soluționeze litigiul civil apărut în urma dobândirii dreptului de proprietate asupra ***** din ***** din Chișinău, care înregistrează datorii la serviciile comunale acumulate de foștii proprietari.

Susține că la 12 decembrie 2023 a dobândit dreptul de proprietate asupra bunul lui imobil din str. Cuza Vodă 17/8, *****, prin procurarea imobilului la licitația organizată de executorul judecătoresc.

Ulterior, având intenția de a înstrăina bunul imobil, la adresarea acestuia creditorul a eliberat certificatul din 09 august 2024, prin care ÎMGFL nr. 5 din Chișinău (în procedura falimentului) a confirmat că apartamentul situat la adresa: mun. Chișinău. *****. cu suprafața de 71,5 m.p., cod cadastral: *****, aflat în proprietatea SRL „Întreprinderea Labor", nu are la moment datorii la serviciile comunale, cu excepția datoriilor proprietarilor vechi în suma de 176 265,23 lei.

S-a menționat suplimentar, că suma datoriei de 176 265,23 lei, nu este pretinsă de la noul proprietar SRL „Întreprinderea Labor" și, de asemenea că aceasta nu poate fi pretinsă de la

viitorul proprietar, Boldin Igor. Datoria în sumă de 176 265,23 lei aparține foștilor proprietari (Luncașu Elena, Luncașu Vitalie) și nu poate fi imputată actualului sau viitorului proprietar.

Astfel, afirmă că la data de 20 august 2024 actualii proprietari (Boldina Tatiana și Boldin Igor) al ***** din ***** au înaintat față de ÎMGFL nr. 5 din Chișinău (în procedura falimentului) o cererea prin care solicită excluderea sumei de 175 966,68 lei (formată din plata pentru deservire bloc- 2470,50 lei, transport deșeuri - 1405,80 lei, deservire echipament tehnic - 1555,50 lei, apă potabilă - 9007,15 lei, apă menajeră - 4741,40 lei, energie termică în sumă de - 156 786,33 lei (încălzire - 99 256,33 lei, preparare apă caldă - 57530,00 lei)) din facturile de plată pentru serviciile comunale livrate ***** din *****, mun. Chișinău. În caz, contrar au informat despre intenția de a se adresa în instanțele de judecată pentru a obține o hotărâre în acest sens.

În aceste circumstanțe, părțile au decis asupra încheierii unei tranzacții de împăcare pentru a evita un proces de judecată de lungă durată și pentru a nu fortifica creșterea cheltuielilor urmare a procesului de judecata.

Prin această tranzacție, debitorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului a confirmat că datoria pentru utilități în mărime de 131 839,22 lei o datorează foștii proprietari cet. Luncașu Elena și Luncașu Vitalie, acumulată până la 31 mai 2022, fapt confirmat prin hotărârile definitive și irevocabile nr. 2i-912-83/2018 din 05 decembrie 2018 și hotărârea nr.2-15053/2022 din 29 noiembrie 2022 și se obligă să o achite până la 30 august 2025.

La rândul său creditorul SRL „Întreprinderea Labor" recunoaște că datoria pentru utilități în mărime de 25 626,16 lei acumulată pentru perioada 01 decembrie 2023-30 iunie 2024, îi aparține și se obligă să o achite în termen de până la 30 iulie 2025.

Totodată debitorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău s-a obligat să întreprindă măsurile necesare în vederea excluderii sumelor datorate indicate în pct. 4.1 și 4.2 din tranzacție, din facturile de plată a serviciilor pentru utilități acumulate, până la 30 iunie 2024, pentru ***** din *****.

Menționează că împreună cu Boldin Igor se obligă să nu acționeze în judecată ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului, înainte de expirarea termenului prevăzut la pct. 4.1 (adică 30 august 2025).

Indică că debitorul ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului, nu și-a onorat angajamentele de executare a obligației prevăzute în Tranzacția de împăcare prin mediere din data de 24 aprilie 2025, fiind admisă prejudicierea drepturilor SRL „Întreprinderea Labor" și unica posibilitate legală de apărare este executarea silită a obligațiilor asumate.

În baza prevederilor articolelor 33, 39 alin.(4) al Legii cu privire la mediere nr. 137, art.487 alin.(1), art. 488-490 din Codul de procedură civilă, SRL „Întreprinderea Labor" solicită:

A) confirmarea tranzacției de împăcare (prin mediere) din 24 aprilie 2025 semnată de SRL „Întreprinderea Labor" și ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului și Boldin Igor;

B) a dispune obligarea ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului de a exclude suma de 175 966,68 lei (formată din plata pentru deservire bloc- 2470,50 lei, transport deșeuri - 1405,80 lei, deservire echipament tehnic - 1555,50 lei, apă potabilă - 9007,15 lei, apă menajeră - 4741,40 lei, energie termică în sumă de - 156 786,33 lei) din facturile de plată pentru serviciile comunale livrate ***** din *****, mun. Chișinău;

C) a emite titlu executoriu susceptibil de executare silită a tranzacției.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2025, s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 24 aprilie 2025, în baza contractului de mediere nr. 02/04/2025, încheiată între ÎMGFL nr.5

din mun. Chișinău în proces de faliment, „Întreprinderea Labor” SRL și Boldin Igor, și eliberarea titlului executoriu.

I.II. Recursul declarat: În dezacord cu încheierea primei instanțe, la 08 decembrie 2025 SRL „Întreprinderea Labor” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2025, prin care s-a solicitat casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie admisă integral cererea depusă de reclamant/recurent SRL „Întreprinderea Labor” în sensul formulat.

Recurentul explică că, din conținutul tranzacției nu rezultă afectarea drepturilor și obligațiilor cet. Luncașu Elena, Luncașu Vitalie aceștia fiind foștii proprietari ai apartamentului vizat, deci excluderea datoriilor acumulate la ***** din ***** de către Luncașu Elena și Vitalie, nu are nici-un efect asupra drepturilor și obligațiilor sale, ultimii ne fiind nici proprietari ai apartamentului și nici locatari, mai cu seamă că în privința lor ÎMGFL nr. 5 a declarat că deține hotărâri de judecată irevocabile.

Menționează că datoriile existente creează impediment actualilor proprietari de a achita serviciile comunale, or orice plată conform facturilor înaintate lunar va fi redirecționată în contul stingerii datoriei formate anterior, adică a datoriei care este pusă în sarcina lui Luncașu Elena și Luncașu Vitalie. Deci obiectul litigiului nu afectează în nici-un fel drepturile și obligațiile altor persoane decât cele care au participat la confirmarea tranzacției, atât proprietarii actuali cât și locatarii de facto, or beneficiarul serviciilor comunale livrate pînă la 31.07.2024, nu este nici SRL „Întreprinderea LABOR” și nici Boldin Igor, motiv pentru care a fost încheiată această tranzacție. Iar motivarea instanței că “nu se admite includerea în tranzacție a clauzelor care încalcă drepturile unor terțe persoane neantrenate în procesul medierii” este o interpretare eronată, fiind rezultatul neelucidării pe deplin a circumstanțelor cauzei. Or, nici-o clauză din tranzacție nu se referă la cet. Luncașu Elena, Luncașu Vitalie, decât faptul că aceștia au fost proprietari ai apartamentului vizat și în privința acestora există 2 hotărâri de judecată privind încasarea silită a datoriilor.

În ceea ce privește argumentul instanței că la materialele cauzei nu au fost prezentate hotărârile definitive și irevocabile nr.2i-912-83/2018 din 05.12.2018 și nr.2-15053/2022 din 29.11.22, menționează că instanța urma să acorde un termen creditorul în vederea îndeplinirii acestui neajuns necesar instanței pentru clarificarea tuturor circumstanțelor cauzei corespunzător art. 171 CPC. Iar privitor la Hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-912-83/2018 din 05.12.2018 aceasta a fost executată integral și nu mai reprezintă interes pentru părți, chiar și așa dacă instanța ar fi dispus ar fi prezentat și această hotărâre.

Astfel, prin încheierea contestată instanța de fond a încălcat dreptul recurentei la executarea tranzacției la care sau obligat toate părțile, făcând ineficientă medierea dintre părți, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.11.2025 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie confirmată Tranzacției de împăcare (prin mediere) din data de 24.04.2025 semnată de către SRL “Întreprinderea Labor” și ÎMGFL nr. 5 din Chișinău și Boldin Igor.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din a fost pronunțată ***la 24 noiembrie 2025***, iar recursul a fost depus ***la 8 decembrie 2025***, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În fapt, în baza cererii depuse și a materialelor cauzei civile, prima instanță a constatat că, la 03 octombrie 2025, SRL „Întreprinderea Labor" a depus în instanța de judecată cerere către Boldin Igor, ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

La data de 24 aprilie 2025, în cadrul procesului de mediere, a fost încheiată tranzacția de împăcare, în baza contractului de mediere nr. 02/04/2025, încheiat de mediatorul Dodon Sergiu. Aceasta s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din Legea din 3 iulie 2015 privind medierea și art. 1331–1334 din Codul civil, pe baza acordului și a voinței libere exprimate de părțile implicate: Partea I – Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din mun. Chișinău în proces de faliment, în persoana lichidatorului Muntean Oleg; Partea II – „Întreprinderea Labor" S.R.L., în persoana administratorului Condurache Grigore și Partea III – Boldin Igor

Colegiul reține că, potrivit punctului 3.1 al tranzacției încheiate între părți, obiectul procesului de mediere îl constituie soluționarea disputelor referitoare la dobândirea și înregistrarea de către **Partea II**, la data de 12.12.2023, a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în municipiul Chișinău, strada Cuza Vodă 17/8, apartament 57.

Ulterior, la 27.02.2024, PARTEA II s-a adresat către PARTEA I cu o cerere, prin care a solicitat modificarea informațiilor referitor la noul proprietar și a solicitat excluderea datoriilor pentru utilități formate în perioada când apartamentul îi aparținea cu drept de proprietate PĂRȚII II.

Cererea în partea excluderii datoriilor din facturile de plată nu a fost executată, dar creditorul a eliberat certificatul din 09.07.2024, prin care a confirmat că apartamentul situat la

adresa: mun. Chișinău, *****, cu suprafața de 71,5 m.p., cod cadastral: *****, aflat în proprietatea PĂRȚII II, nu are la moment datorii la serviciile comunale, cu excepția datoriilor proprietarilor vechi în suma de 190.880,47 lei, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 2i-912-83/2018 din 05.12.2018 și nr. 2-15053/2022 din 29.11.22.

S-a menționat suplimentar, că suma datoriei de 190.880,47 lei, nu este pretinsă de la noul proprietar, PARTEA II. Datoria în sumă de 190.880,47 lei aparține foștilor proprietari (Luncașu Elena și Luncașu Vitalie) și nu poate fi imputată actualului sau viitorului proprietar.

Totodată, la data de 26.07.2024, PARTEA II a vândut apartamentul PĂRȚII III. Pe parcursul tratativelor dintre părți, PARTEA II a informat despre intenția de a se adresa în instanța de judecată pentru a exclude silit datoriile ce nu țin de obligațiile sale de plată și ale PĂRȚII III.

Reieșind din capitolul IV al tranzacției, privind angajamentele și executarea acesteia, Colegiul reține că, potrivit punctului 4.1, Partea I (în cadrul procedurii de faliment) recunoaște că datoria pentru utilități, în valoare de 131.839,22 lei, aparține foștilor proprietari, cetățenii Luncașu Elena și Luncașu Vitalic, acumulată până la data de 31.05.2022. Aceasta este confirmată prin hotărârile definitive și irevocabile nr. 2i-912-83/2018 din 05.12.2018 și nr. 2-15053/2022 din 29.11.2022, și Partea I se obligă să o achite până la 30.08.2025.

În drept, reieșind din natura cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu, conform 1917 alin. (1) Codul civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

Conform art. 25 alin. (1) Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile şi obligaţiile care sunt sau pot face obiect de examinare în instanța de judecată sau arbitraj şi de care părţile pot dispune liber prin tranzacţie, în condiţiile legii.

Articolul 32 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la mediere prevede că, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. **Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.**

Dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. a) din aceeași Lege statuează că, dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 487 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.

Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

Reieșind din materialele cauzei în coroborare cu prevederile legale citate, s-a constatat că clauza de la pct. 4.1. din secțiunea „angajamentele și executarea tranzacției”, prevede că partea I care este ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului, confirmă o datorie în mărime 131.839,22 lei ce ar aparține foștilor proprietari Luncașu Elena și Luncașu Vitalic, în baza hotărârilor definitive și irevocabile nr.2i-912-83/2018 din 05.12.2018 și nr.2-15053/2022 din 29.11.22.

În același timp, nu rezultă clar și explicit întinderea clauzei prin care „se obligă să o achite până la data de 30.08.2025”. Or, nu este clar cine se obligă să achite datoria în mărime 131.839,22 lei ce aparține foștilor proprietari Luncașu Elena și Luncașu Vitalic, ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului sau foștii proprietari Luncașu Elena și Luncașu Vitalic, de la locul de consum din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 17/8, *****.

De altfel, o tranzacție de împăcare încheiată prin mediere trebuie să fie clară, precisă și lipsită de ambiguități sau formulări care pot induce în eroare părțile implicate.

Astfel, verificând cele invocate în cererea privind confirmarea tranzacției prin mediere și eliberarea titlului executoriu și conținutul tranzacției de împăcare, prima instanță a conchis că în speță nu sunt întrunite temeiurile legale pentru confirmarea tranzacției, statuând că, prezenta tranzacție de împăcare, contravine prevederilor art. 32 alin.(3) lit. e) din Legea cu privire la mediere care interzice includerea în tranzacție a unor clauze ce aduc atingere drepturilor unor terțe persoane care nu au fost implicate în procesul de mediere.

În acest context, s-a constatat că ambiguitatea generată de clauza 4.1 din tranzacție ar putea fi interpretată ca instituind obligația cetățenilor Luncașu Elena și Luncașu Vitalic de a achita datoria stabilită prin hotărârile judecătorești definitive și irevocabile nr. 2i-912-83/2018 din 05.12.2018 și nr. 2-15053/2022 din 29.11.2022, până la data de 30 august 2025.

Astfel, se constată o lipsă evidentă de claritate sub aspectul determinării subiectului obligației și al modalității concrete de executare a acesteia. Formularea utilizată la pct. 4.1 – „se obligă să o achite până la 30.08.2025” – este una generală și echivocă, întrucât nu individualizează în mod expres persoana obligată la plată și nici cadrul juridic în care urmează a fi executată obligația.

În aceste condiții, ambiguitatea redării obligației de plată poate conduce la aplicări eronate sau la dificultăți în faza executării silite, afectând astfel interesele părților implicate și fiind contrare exigențelor de claritate și previzibilitate care trebuie să guverneze un asemenea act juridic.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, în conformitate cu prevederile art. 489 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: **a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.**

Prin urmare, argumente recurentului în acest sens sunt pasibile de respins ca fiind bazate pe aprecierea subiectivă a drepturilor și obligațiilor asumate la încheierea tranzacției de împăcare, în privința cărora prima instanță a analizat proporționalitatea concesiilor între părțile tranzacției, întinderea și natura obligațiilor asumate și modul în care părțile și-au exprimat consimțământul pentru soluționarea litigiului.

Astfel, instanța de recurs constată caracterul întemeiat al concluziei primei instanțe, care a stabilit că tranzacția contravine legii și încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, instanța de judecată fiind obligată să intervină pentru a proteja părțile de eventuale abuzuri.

În ceea ce privește argumentele recurentului, întemeiate pe pretinsa depășire a împuternicirilor primei instanțe, se constată că se întemeiază pe interpretarea eronată a prevederilor art. 489 alin. (3) CPC al RM și art. 32 alin. (3) din Legea cu privire la mediere nr.

137 din 3 iulie 2015, care obligă instanța să verifice respectarea Legii, drepturilor și intereselor legitime la încheierea tranzacției de împăcare.

Controlul de legalitate este prevăzut inclusiv de art. 32 alin. (3) Legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sunt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

În același timp, este întemeiat a respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului care pretinde nemotivarea încheierii judecătorești, în contextul în care încheierea instanței de fond este una argumentată, legală și întemeiată pe circumstanțele de fapt constatate și legea aplicabilă procedurii de examinare a cererilor de confirmare a tranzacției și de eliberare a titlului de executare silită.

În ceea ce privește argumentele recurentului, care invocă accesul liber la justiție, se constată caracterul neîntemeiat, or, refuzul în confirmarea tranzacției de împăcare şi eliberarea titlului executoriu, nu lipsește părțile de dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată în procedură contencioasă, în care, fiecare parte în proces, pe principii de legalitate, egalitate și contradictorialitate, să își apere drepturile și interesele sale legitime.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere obiectivă faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat și să mențină încheierea primei instanțe.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Întreprinderea Labor” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 24 aprilie 2025, în baza contractului de mediere nr. 02/04/2025, încheiată între ÎMGFL nr.5 din mun. Chișinău în proces de faliment, „Întreprinderea Labor” SRL și Boldin Igor, și eliberarea titlului executoriu.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan