

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6705/25
4-25135853-03-4r-30122025

Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător Iurie Movilă

DECIZIE în numele Legii

24 martie 2026

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Denis Ipatii împotriva hotărârii Judecătoria Orhei sediul Central din 01.12.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Lidiei Gurițescu** în comiterea contravenției prevăzute de art.47² alin.(2) lit. c) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 548135, din 12.08.2025, agentul constator din cadrul IP Orhei, Todiță Maleriu Marina, a constatat că Lidia Gurițescu la 26 iulie 2025, în intervalul 06:45- 14:30, în com.Ciocîlteni, s. Clițova, r.Orhei, a oferit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate.

Prin decizia aceluiași agent constator, contravenienta Lidia Gurițescu a fost sancționată în baza art.47² alin.(2) lit.c) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia emisă, contravenienta Lidia Gurițescu, a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei sediul Central din 01.12.2025 contestația depusă de contravenienta Lidia Gurițescu a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548135 și deciziei de sancționare din 12 august 2025 întocmite de către agentul constator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Marina Todiță-Maleru în privința Lidiei Gurițescu, în baza art. 47² alin. (2) lit. c) din Codul contravențional.

La 03.12.2025 avocatul Denis Ipatii în interesele contravenientei Lidia Gurițescu a declarat recurs în termen asupra hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea integral a hotărârii Judecătoria Orhei din 01.12.2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația, să fie recunoscut nul procesul verbal cu privire la contravenție, anulată decizia de sancționare din 12.08.2025 cu încetarea procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului se invocă nelegalitatea hotărârii instanței de fond, susținând că aceasta a fost adoptată cu ignorarea totală a argumentelor apărării și în lipsa unei aprecieri obiective a probelor administrate. În esență, se arată că agentul constator nu a efectuat personal nicio acțiune de constatare a faptei, nu a audiat martori și nu a administrat probe, limitându-se la preluarea unor acte de la alți polițiști, fapt contrar prevederilor legale privind constatarea contravenției.

Totodată, recurentul subliniază că materialele dosarului sunt constituite din copii neautentificate, fără a fi însoțite de acte procedurale care să confirme proveniența și administrarea lor legală (ordonanțe și procese-verbale de ridicare sau examinare), ceea ce le face inadmisibile ca probe. Se mai invocă faptul că așa-numitele „acte de constatare” nu sunt prevăzute de lege ca mijloace de probă și au fost obținute prin presiuni asupra persoanelor audiate, fără respectarea garanțiilor legale, inclusiv avertizarea privind răspunderea pentru declarații.

Un alt argument esențial ține de nulitatea procesului-verbal, determinată de modificarea ulterioară a datelor de identificare ale persoanei sancționate, precum și de indicarea eronată a domiciliului acesteia, încălcări care, potrivit legii, atrag nulitatea absolută a actului.

De asemenea, recurentul invocă lipsa probării elementelor constitutive ale contravenției, în special inexistența oricăror date care să demonstreze scopul de publicitate politică, condiție esențială pentru încadrarea juridică reținută. Se susține că fapta nu a fost dovedită, iar instanța a întemeiat soluția pe presupuneri, cu încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii „in dubio pro reo”. În concluzie, recurentul consideră că hotărârea atacată este neîntemeiată și ilegală, fiind pronunțată în baza unor probe inadmisibile și insuficiente, cu încălcarea normelor de drept material și procesual, motiv pentru care solicită casarea acesteia, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 24.03.2026, părților li s-a comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Potrivit art.468 (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiții le art.463 alin.(1).

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientului Lidia Gurișescu, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. 453–462 Cod contravențional.

În fortificarea soluției emise, Colegiul penal reține că aceasta a fost emisă printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe 47² alin. (1) lit. c) Cod contravențional, pentru faptul că ultima la 26 iulie 2025, în intervalul 06:45-14:30, în com.Ciocîlteni, s. Clițova, r. Orhei, a oferit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate.

Colegiul penal reține că instanța de fond a apreciat în mod corect că vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției imputate este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, acestea fiind examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești și coroborate între ele.

Totodată, Colegiul subliniază că, potrivit cadrului legal aplicabil, procesul contravențional reprezintă o activitate desfășurată de autoritatea competentă cu participarea părților, având drept scop constatarea faptei contravenționale, examinarea și soluționarea cauzei, precum și identificarea circumstanțelor relevante. În acest context, instanța de judecată are obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru elucidarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a situației de fapt, inclusiv prin evidențierea atât a elementelor care confirmă

vinovăția, cât și a celor care ar putea conduce la înlăturarea acesteia, precum și a circumstanțelor atenuante sau agravante.

Prin urmare, Colegiul constată că aceste exigențe legale au fost respectate de către instanța de fond la examinarea prezentei cauze.

Vinovăția persoanei a fost reținută în baza unui ansamblu de probe administrate în cauză, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2025 întocmit în privința Lidiei Gurițescu, raportul întocmit de șeful interimar al Sectorului de Poliție nr. 5 Pelivan din cadrul IP Orhei din 07 august 2025, precum și procesele-verbale de audiere și consemnare a declarațiilor persoanelor implicate.

Din declarațiile persoanelor *****, M*****, audiate cu preîntâmpinare de răspundere penală pe art. 312 CP, rezultă, în esență, că aceștia au fost contactați direct sau indirect de către Lidia Gurițescu pentru a participa la un protest organizat în municipiul Chișinău, fiind informați că vor primi o remunerație pentru participare. Totodată, aceștia au indicat că deplasarea a fost organizată cu transport colectiv, cu îmbarcarea din localitățile de domiciliu, iar la finalul protestului li s-au oferit sume de bani, în majoritatea cazurilor în cuantum de 300 lei.

O parte dintre persoanele audiate au relatat că organizarea deplasării și desfășurarea activităților pe parcursul protestului au fost coordonate de către Lidia Gurițescu, inclusiv prin oferirea unor indicații participanților. De asemenea, mai multe declarații converg în sensul că plata sumelor de bani a fost efectuată direct de către aceasta.

Instanța a reținut și faptul că, deși o persoană audiată a declarat că nu a primit bani și nu a observat oferirea acestora altor participanți, majoritatea declarațiilor administrate confirmă contrariul.

Totodată, în cadrul audierii sale, Lidia Gurițescu nu și-a recunoscut vinovăția, fără a oferi explicații suplimentare relevante pentru răsturnarea probatoriului administrat.

Fapta constatată de agentul constatator și consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2025, întocmit în privința Lidiei Gurițescu în temeiul art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional, întrunește elementele constitutive ale contravenției reținute.

Totodată, instanța reține că persoana contestatară nu a prezentat probe concludente în susținerea afirmațiilor sale, nefiind demonstrat că procesul-verbal ar fi fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, de natură să atragă nulitatea acestuia, și nici că fapta contravențională nu ar fi existat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Așadar, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecătii, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Examinând recursul declarat de către contravenient în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Așadar, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de recurent, reținând că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual.

Astfel, susținerile privind pretinsa lipsă de implicare a agentului constator în administrarea probelor nu pot fi reținute, or, din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal a fost întocmit în baza ansamblului probator acumulat, iar legea nu exclude posibilitatea valorificării informațiilor obținute de alți colaboratori ai organului constator, atât timp cât acestea sunt pertinente și concludente pentru cauză.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa inadmisibilitate a probelor, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect materialele dosarului, acestea fiind examinate în ansamblu, iar simpla invocare a faptului că unele acte sunt prezentate în copie nu echivalează automat cu nulitatea sau excluderea lor, în lipsa unor dovezi certe privind alterarea conținutului sau imposibilitatea verificării acestora.

Referitor la alegațiile privind nulitatea procesului-verbal ca urmare a unor rectificări ulterioare și erori privind domiciliul persoanei, Colegiul reține că aceste aspecte nu au fost de natură să afecteze esența actului constator și nu au generat o vătămare reală a drepturilor persoanei sancționate, identitatea acesteia fiind stabilită fără echivoc pe parcursul examinării cauzei.

Criticile ce vizează lipsa probării faptei contravenționale și inexistența scopului de publicitate politică sunt, de asemenea, neîntemeiate, întrucât din totalitatea probelor administrate rezultă existența elementelor constitutive ale contravenției reținute, iar instanța de fond a dat o apreciere corespunzătoare acestora, în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor.

Nu poate fi reținută nici încălcarea principiului prezumției de nevinovăție sau a regulii „*in dubio pro reo*”, or, în cauză nu subzistă dubii rezonabile care să nu fi fost înlăturate prin probatoriul administrat.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că argumentele recurentului reprezintă, în esență, o reiterare a apărărilor invocate în fața instanței de fond, fără a evidenția erori de drept sau de fapt care ar justifica casarea hotărârii atacate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Lidia Gurițescu în comiterea contravenției imputate în baza art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 12.08.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, just au fost încadrate acțiunile lui Lidia Gurițescu în baza art. 47² alin. (2) lit. c) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumului amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Denis Ipatii declarat împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei sediul Central din 01.12.2025 și a o menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Denis Ipatii împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei sediul Central din 01.12.2025, pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a Lidiei Gurițescu în comiterea contravenției prevăzute de art.47² alin.(2) lit. c) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecător:

Judecător:

