Dosarul nr. 4-2657/2026
4-26105084-12-4-17082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa:
Agentului constatator Ştefan Vataman
Contravenientului Maxim Lipcan

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui ***Lipcan Maxim,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în* ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 17.08.2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Lipcan Maxim învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 321036 din 06.08.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun. Chişinău, Vataman Ştefan, cet. Lipcan Maxim se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 28.07.2026, ora 09:30-11:00, în mun. Chişinău, str. Burebista, 40/2, localul „Salat", a consumat produse alimentare şi nu a achitat contul în sumă de 600 de lei şi pe ascuns a sustras din geanta cet. Augustina Nadulişneac, un inel de argint în sumă de 1200 lei şi bani în sumă de 200 lei, astfel prin acţiunile sale a sustras în proporţii mici din avutul proprietarului.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

La şedinţa de judecată, agentul constatator Vataman Ştefan, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 24*), nu s-a prezentat însă prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 25*), fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) şi art. 382 Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, contravenientul Lipcan Maxim, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 26*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) şi art. 382 Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază că procesul contravenţional urmează a fi declarat nul, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În accepţiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată şi din oficiu.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei a părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

În continuare alin. (14) prevede că, în cazul prevăzut la art. 16 alin. (2), agentul constatator expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii publice locale pentru problemele minorilor şi, după caz, poate solicita, prin demers, instanţei de judecată aplicarea faţă de minor a măsurii de constrîngere cu caracter educativ conform prevederilor art. 104 din Codul penal.

În ordine logică, art. 16 alin. (2) Cod contravenţional, indică că, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 65^4, art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

Consecvent, art. 384 alin. (6) Cod contravenţional reglementează că, în conformitate cu prevederile prezentului cod, drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.

La caz, instanţa de judecată constată că, la 06.08.2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Vataman Ştefan a fost încheiat procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 321036, pe faptul comiterii de către Lipcan Maxim a contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, în circumstanţele în

care, la 28.07.2026, ora 09:30-11:00, în mun. Chişinău, str. Burebista, 40/2, localul „Salat”, a consumat produse alimentare şi nu a achitat contul în sumă de 600 de lei şi pe ascuns a sustras din geanta cet. Augustina Nadulişneac, un inel de argint în sumă de 1200 lei şi bani în sumă de 200 lei, astfel prin acţiunile sale a sustras în proporţii mici din avutul proprietarului (*f.d. 4*).

La încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 321036 din 06.08.2026, instanţa de judecată reţine mai multe încălcări procedurale care atrag nulitatea acestuia din motivele ce urmează.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, Lipcan Maxim este născut la *****, fapt pentru care în momentul documentării pretinsei fapte contravenţionale acesta era ***minor***.

Fiind o categorie specială de subiecţi ai raportului juridic contravenţional, şi procedura de documentare a faptei comise de către aceştia prevăd unele excepţii.

Astfel, primordial este faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa unui minor, potrivit art. 443 alin. (2) în coroborare cu art. 384 alin. (6) Cod contravenţional, se încheie ***în prezenţa reprezentantului legal al minorului.***

De altfel, însăşi blancheta actului întocmit, prevede la pct. 20 rubrica **„*semnătura părintelui/reprezentantului legal*”.**

La caz, la încheierea procesului-verbal examinat, acest fapt a fost ignorat.

În continuare, potrivit indicaţiilor din procesul-verbal cu privire la contravenţie, pretinsa faptă contravenţională a fost comisă la 28.07.2026, ora 09:30-11:00, iar procesul-verbal a fost întocmit la data de 06.08.2026.

Se constată că, agentul constatator a avut posibilitatea de a invita şi asigura la încheierea procesului-verbal prezenţa reprezentantului legal al minorului Lipcan Maxim, însă la materialele cauzei nu se regăseşte dovada de citare acestuia.

Nefiind prezent în şedinţă de judecată agentul constatator care a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie, Vataman Ştefan, instanţa de judecată nu a putut asculta explicaţiile acestuia pe marginea încălcărilor admise, pentru a fi elucidate circumstanţele importante ce ţin de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Şi un ultim argument în susţinerea poziţiei de încălcare procedurală a examinării faptei constatate, se bazează pe prevederile art. 443 alin. (14) Cod contravenţional, ce prevede expres că în cazul constatării unei fapte contravenţionale săvârşite de un minor (art. 16 alin. (2) CC) agentul constatator expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii publice locale pentru problemele minorilor şi, după caz, poate solicita, prin demers, instanţei de judecată aplicarea faţă de minor a măsurii de constrângere cu caracter educativ conform prevederilor art. 104 din Codul penal.

În concluzie, instanţa menţionează că, agentul constatator era obligat să încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa reprezentantului legal al minorului Lipcan Maxim, cu ulterioara remitere a materialelor cauzei contravenţionale autorităţii publice locale pentru problemele minorilor, şi doar în cazul în care se constata necesitatea era în drept să solicite instanţei prin demers, aplicarea faţă de minor a măsurii de constrângere cu caracter educativ conform prevederilor art. 104 din Codul penal.

Potrivit art. 445 alin. (1) şi (2) din Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria/nr.

şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanţa de judecată menţionează că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, or agentul constatator în totalitate a încălcat procedura întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Lipcan Maxim a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, fapt ce în corespundere cu prevederile art. 445 din Codul contravenţional, duce inevitabil la declararea nulităţii absolute a acestuia.

Omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art. 443 din Codul contravenţional, impune soluţia de a înceta procesul contravenţional în conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Pentru aceste motive şi în temeiul art. 443, art. 445, art. 461 Cod contravenţional, art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 321036 din 06.08.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Vataman Ştefan, în baza art. 105 din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Lipcan Maxim***, în baza art. 105 din Codul Contravenţional al RM, pe motivul nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia