Dosarul nr. 1-187/2026
PIGD. NR. 1-26127923-09-1-08102026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 noiembrie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Marcel Fală
Avocatului inculpatului Ion Popescu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Surdu Ion Ion, născut la *****, domiciliat sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii incomplete, nesupus serviciu militar, divorțat, are la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul munci, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 08 octombrie 2026, primită în procedură la 13 octombrie 2026, sentința integrală pronunțată la 05 noiembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Surdu Ion, la data de 25.09.2026, aproximativ la orele 20:30, a consumat băuturi alcoolice și fără a deține permis de conducere a urcat la volanul mijlocului de transport de model „VAZ 21093”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe un drum local din sat. Coada Iazului, r-nul Sîngerei. Ulterior, fiind stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 8510 RO” cu nr. 6820, s-a stabilit că, Surdu Ion Ion

avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 54 mg/1 alcool, ceea ce se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Surdu Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 27 octombrie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Surdu Ion, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 25.09.2026, în urma lucrărilor casnice, fiind în stare de ebrietate a urcat la volanul automobilului de model „VAZ”, fără a deține permis de conducere deplasându-se spre satul Coda Iazului. A fost stopat de către colaboratorii de poliție și supus testării alcoolice. Cu rezultatul testării alcoolscopice a fost de acord și nu l-a contestat. Solicită în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, cu posibilitatea achitării în rate a acesteia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o

persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Surdu Ion, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile martorului** *****, care a declarat că, la 25 septembrie 2026, aproximativ la orele 20:50, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice şi supraveghere a circulației rutiere în sat. Biliceni Vechi, r-nul Sângerei, a observat un automobil de model „Vaz 21093„ de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare „*****”, care se deplasa neuniform. Conducătorul automobilului menționat, văzând că de el se apropie un echipaj de poliție, imediat a accelerat viteza şi s-a deplasat în direcția sat. Coada Iazului, r-nul Sângerei cu viteză excesivă. La scurt timp a fost stopat automobilul menționat pentru verificare. Apoi împreună cu colegul, s-au apropiat de automobilul de model „Vaz 21093” de culoare roșei, cu numărul de înmatriculare ***** şi au solicitat actele la control. Acesta s-a prezentat ca Surdu Ion, a.n. *****, domiciliat s. *****, r-nul Sîngerei, care a comunicat că este proprietarul automobilului, însă la moment nu deține permis de conducere pentru categoria respectivă. De la Surdu Ion, s-a simțit miros specific de alcool, fapt pentru care i-a fost propus acestuia efectuarea testării alcoolscopice şi consecințele refuzului și eschivării de la efectuarea testării. Ulterior, Surdu Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, al cărui rezultat a fost de 0,54 mg/1. Apoi acesta a plecat în incinta spitalului raional Sîngerei pentru ai fi prelevate probele biologice de sânge, unde ultimului i-au fost prelevate probe biologice de sânge. Surdu Ion a recunoscut vina că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate (f.d. 28-31);
- **Declarațiile martorului** *****, care a declarat că, la 25 septembrie 2026, aproximativ la orele 20:50, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice şi supraveghere a circulației rutiere în sat. Biliceni Vechi, r-nul Sîngerei, a observat un automobil de model „Vaz 21093” de culoare roșei cu numărul de înmatriculare „*****”, care se deplasa neuniform. Conducătorul automobilului menționat, văzând că de el se apropie un echipaj de poliție, imediat a accelerat viteza şi s-a deplasat în direcția sat. Coada Iazului, r-nul

Sîngerei cu viteză excesivă. La scurt timp a fost stopat automobilul menționat pentru verificare. Împreună cu colegul său s-au apropiat de automobilul de model „Vaz 21093”, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare „*****” şi au solicitat actele la control. Conducătorul mijlocului de transport Surdu Ion, a.n. *****, domiciliat s. *****, r-nul Sîngerei, a comunicat că este proprietarul automobilului, însă la moment nu deține permis de conducere pentru categoria respectivă. Discutând cu Surdu Ion, s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală. Întrebându-l pe Surdu Ion dacă a consumat băuturi alcoolice până a urca la volanul automobilului, ultimul a comunicat că a consumat băuturi alcoolice, după care a condus automobilul prin sat. *****, r-nul Sîngerei. Lui Surdu Ion i-a fost propus efectuarea testării alcoolscopice şi totodată i sa adus la cunoștință faptul că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de a efectua testarea alcoolscopică constituie infracțiune. Surdu Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, iar rezultatul a fost de 0,54 mg/1. Apoi acesta a plecat în incinta spitalului raional Sîngerei unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge. Surdu Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, iar ulterior a fost documentat pe cazul dat.

- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 25.09.2026** (f.d. 3);
- **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 25.09.2026,** pe faptul conducerii automobilului, în stare de ebrietate alcoolică de către Surdu Ion (f.d. 4);
- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 25.09.2026** (f.d. 6);
- **Tichetul Drager din 25.09.2026, ora 20:58, cu rezultatul 0,54 mg/1, efectuat în privința lui Surdu Ion Ion** (f.d. 7);
- **Procesul-verbal de examinare a rezultatului Drager** (f.d. 8);
- **Ordonanța organului de urmărire penală din 29.09.2026,** prin care rezultatele Drager au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale (f.d. 9);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, întocmit în privința lui Surdu Ion** (f.d. 12);
- **Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea special din 25.09.2026** (f.d. 13);
- **Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 25.09.2026** (f.d.16);
- **Procesul-verbal nr. 239 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 25.09.2026**, efectuat în privința cet. Surdu Ion, în cadrul căruia acestuia i-au fost prelevate probe de sânge (f.d. 17-18);

- **Certificatul eliberat lui Ian Talpă**, prin care este adeverit faptul că acesta a fost instruit în mod corespunzător privind modalitatea de testare alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, valabil până la 20.08.2027 (f.d. 19);
- **Buletinul de verificare metrologică C 0718459, nr. 2.6.49-984C al Alcotest 6820 nr. ARLB-0427**, cu data eliberării la 05.01.2026 valabil pînă la data 05.01.2027 (f.d. 20);
- **Procesul-verbal de ridicare din 29.09.2026** (f.d. 37);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2026** (f.d. 38-39);
- **Ordonanța organului de urmărire penală din 29.09.2026,** prin care secvențele video, copiate pe un suport optic de DVD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale (f.d. 40);
- **Plic în care se află DVD-R,** pe care sunt stocate secvențele video din momentul deplasării unității de transport de model „VAZ 21093" cu numărul de înmatriculare „*****", precum şi secvența video din momentul testării cet. Surdu Ion, cu aparatul Drager (f.d. 41);
- **Ordonanța privind recunoașterea corpului delict,** mijlocul de transport de model „VAZ 21093" cu numărul de înmatriculare „*****" din 29.09.2026 (f.d. 42);
- **Demersul privind autorizarea punerii sub sechestru din 30.09.2026** (f.d. 43-45).

Aprecierea instanței.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Surdu Ion, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică – conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal prevede tragerea la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, care nu deține permis de conducere.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264^1 Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Surdu Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

La caz, pornind de la aspectele menționate supra, se conchide că, Surdu Ion, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 25.09.2026, aproximativ la orele 20:30, a condus mijlocului de transport „VAZ”, model „21093”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe un drum public din sat. Coada Iazului, raionul Sîngerei, fără a deține permis de conducere. Fiind supus testului alcoolscopic „Drager Alcotest 6820”, la Surdu Ion, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/1.

În consecință rezultă cu certitudine că, inculpatul Surdu Ion avea o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Surdu Ion se reține prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere; 3) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiind una formală, s-a consumat din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către Surdu Ion în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, ori acesta nu deținea un permis de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (5) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conştient survenirea acestor urmări, astfel, conducând mijlocul de transport fără a deține permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Intenţia inculpatului se demonstrează, fără echivoc,

prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că, Surdu Ion, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de marcă „VAZ 21093”, conducându-l pe un drum public din sat. Coada Iazului, raionul Sîngerei.

Deci, acesta îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă, indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Inculpatul Surdu Ion se subscrie și în categoria de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ca fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei infracționale nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport, iar acest fapt se confirmă prin informația prezentată de Agenția Servicii Publice, cât și prin declarațiile personale ale inculpatului.

În consecință, instanța de judecată constată că la caz s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Surdu Ion, de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,54 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracțiune prevăzută la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Surdu Ion de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Surdu Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, infracțiune care în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Surdu Ion, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Surdu Ion, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudența sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în

considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 80^1 Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264^1,* 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază *de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, deoarece pedeapsa maximă prevăzută de lege, este sub limita minimă;
- sub formă de închisoare de la 2 ani la 3 ani, 9 luni.

Instanța reține că, inculpatul anterior a comis mai multe infracțiuni cu intenție, a conștientizat gravitatea faptelor comise anterior și a săvârșit iarăși o infracțiune cu intenție mai puțin gravă care atentează la siguranța traficului rutier.

Totodată inculpatul Surdu Ion și-a recunoscut vina integral, s-a căit de cele comise, ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Surdu Ion, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Dräger Alcotest 6820 din 25.09.2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.09.2026 (f.d. 7); suportul optic de informații de tip CD pe care sunt stocate 3 înregistrări video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.09.2026 (f.d. 41) - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Vaz 21093”, cu numărul de înmatriculare „*****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.09.2026, care se păstrează la parcarea specială auto, situată în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4 (f.d. 42) – de restituit proprietarului Surdu Ion.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatului Surdu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90 și art. 264^1 alin. (5) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Surdu Ion Ion**, născut la *****, domiciliat sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Surdu Ion Ion, născut la *****, domiciliat sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Surdu Ion Ion în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Surdu Ion Ion, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Surdu Ion Ion, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Dräger Alcotest 6820 din 25.09.2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.09.2026 (f.d. 7); suportul optic de informații de tip CD pe care sunt stocate 3 înregistrări video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.09.2026 (f.d. 41) - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Vaz 21093”, cu numărul de înmatriculare „*****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.09.2026, care se păstrează la parcarea specială auto, situată în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4 (f.d. 42) – de restituit proprietarului Surdu Ion.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**