Dosar civil nr.2-2295/2025
PIGD nr.2-25082449-09-2-11062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 iulie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Olesea către Bejenaru Grigore cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de Bejenaru Grigore către Cebanu Olesea cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Cebanu Olesea, prin intermediul avocatului Rusnac Aliona, la data de 10.06.2025 a depus cerere de chemare în judecată către Bejenaru Grigore cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, din căsătorie cu pârâtul Bejenaru Grigore au un copil minor *****, născută la *****.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 06.02.2024, din contul pârâtului s-a încasat pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 1 500 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului.
4. Menționează că, la moment suma de 1 500 lei lunar pentru întreținerea copilului minor este una mizeră cu atât mai mult că copilul a crescut și necesită și cheltuieli mai mari pentru întreținerea și dezvoltarea lui. Reclamanta cheltuie pentru întreținerea și dezvoltarea copilului mult mai mult, povara întreținerii fiind pe umerii ei.
5. Indică că, în afară de această sumă pârâtul nu ajută cu nimic copilul, toate cheltuielile pentru întreținerea lui le suportă doar dânsa și consideră că e necesar ca Bejenaru Grigore să contribuie material mai activ. Cu atât mai mult că copilul necesită un șir de lucruri obligatorii pentru creșterea și dezvoltarea sa.
6. Susține că, deși este destinată a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copiilor este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară pentru că are menirea de a procura celui îndeptățit resursele necesare împlinirii și altor trebuințe precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a tratamentelor medicale, în asemenea condiții consideră că suma solicitată este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copiilor.

7. Mai indică că, la moment pârâtul este angajat, este salariat, situația lui materială s-a schimbat de aceea consideră că e necesar să fie modificat cuantumul pensiei alimentare.

8. Reclamanta Cebanu Olesea solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere, cu încasarea din contul pârâtului Bejenaru Grigore, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, a câte ¼ lunar din salariu și/sau alte venituri, precum și a cheltuielilor de judecată.

9. Pârâtul Bejenaru Grigore la data de 26.06.2025 a înaintat ***acțiune reconvențională*** către Cebanu Olesea prin care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în sumă fixă de 1843 lei (f.d.22).

10. În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, era angajat în timpul căsătoriei și la moment la *****în funcție de tractorist și având un salariu: pentru luna ianuarie 2025 – 8 919,42 lei, februarie – 9 191,69 lei, martie – 9 173,02 lei, aprilie – 11 065,56 lei, mai – 2 866,50 lei. Dânsul achită credit bancar lunar în sumă de 4 445 lei conform contractului de credit nr.4 din 05.05.2021 la BC„Moldindconbank"SA în sumă de 200 000 lei care a fost încheiat în timpul căsătoriei cu Cebanu Olesea care nu achită pentru stingerea creditului în cauză. De la emiterea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06.02.2024, starea materială și familială a sa nu s-a schimbat ci din contra s-a înrăutățit fiind nevoit singur să achite creditul bancar încheiat în timpul căsătoriei.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

11. Reprezentantul reclamantei Cebanu Olesea, avocatul Rusnac Aliona, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept expuse în aceasta, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere, cu încasarea din contul pârâtului Bejenaru Grigore, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, a câte ¼ lunar din salariu și/sau alte venituri, precum și a cheltuielilor de judecată și respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiată.

12. Pârâtul Bejenaru Grigore și avocatul Uncu Natalia, în ședința de judecată, nu au recunoscut acțiunea formulată de Cebanu Olesea, au cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată și admiterea cererii reconvenționale, cu modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în sumă fixă de 1 843 lei lunar.

Aprecierea instanței:

13. Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de Cebanu Olesea urmează de admis, iar cererea reconvențională formulată de Bejenaru Grigore de respins, din următoarele considerente.

14. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

15. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

16. Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată,

instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

17. Instanţa consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuiază că, *drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.*

18. Conform art.53 alin.(1) Codul familiei, *copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.*

19. Totodată, potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

20. Conform art.60 alin.(2) Codul familiei, *părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

21. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor și trebuie să depună maxim efort pentru a asigura copilului său un nivel de trai decent, care să garanteze respectarea nivelului minimului de existenţă pentru copil. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, având în vedere că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grija sa un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

22. Conform art.74 alin.(1) Codul familiei stipulează că, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Alin.(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Alin.(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

23. În temeiul art.75 alin.(1) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.* Alin.(2) *Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante*. Alin.(3) *În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.*

24. Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent,*

într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Alin.(2) *Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

25. Totodată, instanţa de judecată reţine şi prevederile art.8 alin.(2) din Legea privind privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023 (în vigoare 21.12.2023), potrivit cărora *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

26. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

27. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

28. Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei instanța atestă că, reclamanta Cebanu Olesea și pârâtul Bejenaru Grigore s-au aflat în căsătorie care la data de 20.11.2023 a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Bălți, fapt confirmat prin certificatul de divorț D-IV 0770926, anexat la materialele dosarului (f.d.11).

29. Din căsătorie, părțile au un copil minor comun *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere al copilului NA-VI 1088370, unde în calitate de părinți sunt indicați Bejenaru Grigore și Cebanu (Bejenaru) Olesea (f.d.9).

30. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 06.02.2024 a fost determinat locul de trai al copilului minor *****, născută la *****, cu mama sa – Bejenaru Olesea. S-a încasat de la Bejenaru Grigore în beneficiul lui Bejenaru Olesea, pensia pentru întreținerea copilului minor comun *****, născută la *****, în mărime de 1 500 lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului (f.d.7).

31. La speța dată, instanța de judecată reține că conform art.110 din Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

32. Reclamanta Cebanu Olesea în acțiune invocă faptul că la moment suma de 1 500 lei lunar pentru întreținerea copilului minor este mizeră, copilul a crescut și necesită cheltuieli mai mari pentru întreținerea și dezvoltarea lui iar povara întreținerii fiind pe umerii ei. În afară de această sumă pârâtul nu ajută cu nimic copilul, toate cheltuielile pentru întreținerea lui le suportă doar dânsa. Mai mult, copilul necesită un șir de lucruri obligatorii pentru creșterea și dezvoltarea sa.

33. Instanța de judecată reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului. Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanţei competentă să o examineze. Dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigențe obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere sau este suficientă dovedirea evoluției stării materiale şi familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

34. Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.:capacitatea de muncă, studiile etc.).

35. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, remarcăm următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

36. Totodată, instanța subliniază că întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.

37. La fel, instanța indică că, în general, întinderea întreținerii copilului minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.

38. Instanța de judecată reține că, potrivit informației Biroului Național de Statistică (https://statbank.statistica.md), minimul de existență în orașele mari pentru copiii în vîrstă de 7-17 ani pentru anul 2024 constituie 3 686,20 lei

39. La caz, se reține că, într-adevăr, după stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 1 500 lei lunar pentru copil, conform informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, pentru un copil a crescut la 3 686,20 lei, sumă ce urmează a fi achitată de către ambii părinți, ceea ce ar însemna că fiecare părinte datorează întreținere copiilor săi în sumă de cel puțin 1 843,10 lei pentru fiecare copil, însă întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copiilor atât pe plan material cât și spiritual.

40. În acest context, se mai reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

41. În această ordine de idei, instanța ține să menționeze că părinții sunt obligați să creeze copiilor săi condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

42. Aderent, instanța reține că copilul minor se află exclusiv la întreținerea mamei Cebanu Olesea, respectiv ultimei îi revin un șir întreg de obligațiuni, cum ar fi îngrijirea zilnică și igiena copilului, procurarea produselor alimentare și prepararea hranei, activități educative și multe altele, respectiv, în aceste condiții, ar fi echitabil ca tatăl copilului Bejenaru Grigore să contribuie financiar într-o măsură mai mare, din moment ce alte contribuții la educația și întreținerea copilului, pârâtul nu are.

43. Din acest motiv, suma de 1 500 de lei lunar pentru copil, nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere. Iar conform art.3.1 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

44. Din înscrisurile anexate la materialele dosarului rezultă că, potrivit răspunsului *****nr.109 din 05.06.2025 se atestă că, Bejenaru Grigore este angajat la *****sectorul Bălți în funcția de tractorist conform ordinului de angajare nr.178 din 02.01.2024 (f.d.8). Totodată, potrivit certificatului eliberat de SA„Drumuri Bălți", urmează că pârâtul Bejenaru Grigore în anul 2025 a beneficiat de salariul net după cum urmează: ianuarie – 8 919,42 lei, februarie – 9 191,69 lei, martie – 9 173,02 lei, aprilie – 11 065,56 lei, mai – 2 866,50 lei (f.d.24).

45. La caz, instanța de judecată relevă faptul că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont şi de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

46. Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit copiei de pe certificatul de naștere a copilului minor ***** născută la ***** în rubrica „tata" figurează Bejenaru Grigore prin ce se constată că ultimul și-a exprimat acordul de a fi înregistrat ca tatăl copilului, deci, și-a asumat toate consecințele și obligațiile de părinte.

47. Totodată, dat fiind că pârâtul este angajat oficial în câmpul muncii, fapt ce rezultă din răspunsul și certificatul eliberat de ***** și prezentate de către părți la materialele cauzei, instanța apreciază că pârâtul are un loc de muncă stabil, cu venituri stabile, circumstanță, care se încadrează în dispoziția art.75 alin.(1) Codul familiei, normă care și urmează a fi aplicată la caz.

48. Prin urmare, având în vedere circumstanţele de fapt ce vizează persoana pârâtului, dar şi obligaţia legală a acestuia în virtutea calităţii sale de părinte să acorde copilului său împreună cu reclamanta o susţinere materială astfel încât să ofere copilului cel puţin condiţii minime de existenţă, instanţa de judecată consideră necesar şi raţional, în interesul superior al copilului, de a încasa de la Bejenaru Grigore, în beneficiul Cebanu Olesea, pensie pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte

venituri, lunar, până la atingerea majoratului copilului, or ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporționat părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile și obligațiile părților. În plus că părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.

49. Cu referire la cererea reconvențională înaintată de Bejenaru Grigore cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă lunară fixă de 1 843 lei, prin încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărimea solicitată, aceasta ar duce la lezarea intereselor copilului minor ***** și prin urmare la o dezvoltare și întreținere limitată al copilului atât pe plan material cât și spiritual, or, după cum s-a menționat supra cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

50. Mai mult, pârâtul are obligaţia pozitivă de a întreprinde toate măsurile ce depind de el în vederea asigurării unei întreţineri pentru acordarea copilului minor a unui trai decent, iar suma cu care este de acord să o achite pârâtul este insufcientă pentru realizarea acestei sarcini. Totodată, întreținerea copilului nu presupune doar asigurarea materială a acestora, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lor în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-au fost lăsați spre domiciliere şi îngrijire copilul.

51. Totodată, instanța de judecată opinează că, achitarea de către pârât a pensiei pentru întreţinerea copilului minor nu este un privilegiu acordat copilului sau mamei acestuia, dar este o obligaţie prevăzută de art.74 din Codul familiei care stabileşte că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

52. Cât privește argumentele invocate în acțiunea reconvențională precum că Bejenaru Grigore achită credit în mărime de 4 445 lei lunar care a fost contractat în perioada aflării sale în căsătorie cu Cebanu Olesea, instanța nu-l poate reține ca motiv de neachitare a ¼ din salariu lunar cu titlu de indemnizație de întreținere a copilului minor dat fiind faptul că necesitățile vitale și educaționale a copilului nu pot fi limitate de alte raporturi juridice care le-au avut părinții anterior. Or, invocările date pot fi soluționate într-o altă procedură ce nu are nimic comun cu speța dată.

53. În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

54. În consecință, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

55. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, instanța de judecată consideră necesar de a admite acţiunea formulată de Cebanu Olesea și respectiv a respinge cererea reconvenţională formulată de Bejenaru Grigore.

56. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

57. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

58. Având în vedere faptul că, Cebanu Olesea a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200 lei, conform bonului de plată anexat la materialele dosarului (f.d.2), instanța va încasa de la Bejenaru Grigore, în beneficiul lui Cebanu Olesea, cheltuielile de judecată în sumă de 200 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

59. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

60. În temeiul prevederilor art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

61. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă*.

62. La caz, instanța de judecată remarcă că, Cebanu Olesea în legătură cu examinarea prezentei cauze civile a beneficiat de asistența juridică acordată de avocatul Rusnac Aliona în baza contractului de asistenţă juridică din 20.05.2025, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.3). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin bonul de plată Seria DAA nr.72111704 din 20.05.2025 în sumă de 5000 lei (f.d.12), cheltuieli care se solicită a fi încasate din contul lui Bejenaru Grigore.

63. Astfel, urmare a soluției adoptate pe caz, analizei atât a acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantei – avocatul Rusnac Aliona în coraport cu obiectul cauzei referitor la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, suma de 5 000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamantă, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată de la pârât.

64. În conformitate cu art.83 alin.(1) Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*. Alin.(2) *În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

65. Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

66. Totodată, potrivit Anexei 2, pct.1.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

67. Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

68. Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Bejenaru Grigore, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 250 lei.

69. În conformitate cu art.236-241, art.256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Olesea către Bejenaru Grigore cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****încasată de la Bejenaru Grigore în beneficiul lui Bejenaru Olesea în baza hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.2-95/2024 din 06 februarie 2024.

Se încasează de la Bejenaru Grigore în beneficiul lui Cebanu Olesea pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri, lunar, până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Bejenaru Grigore în beneficiul lui Cebanu Olesea suma de 5200 (cinci mii două sute) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bejenaru Grigore în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se respinge cererea reconvențională depusă de Bejenaru Grigore către Cebanu Olesea cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se explică părților că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre acestea se va schimba, instanţa judecătorească, luând în considerație şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținere, urmează să fie supusă executării imediate, începând cu data de 10 iunie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**