Dosarul nr. 4r-1086/2024 *(4-23150586-02-4r-13032024)*
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Arina Ialanji

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2024 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele de ședință, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezența părților la proces,* recursul agentului constatator din cadrul IP Botanica, Vidmidi Artiom împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 ianuarie 2024, la contestația depusă de **Hîncu Andrei**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 106773 şi decizia agentului constatator din 03 octombrie 2023, întocmit în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 24.10.2023 - 25.01.2024;
în procedura Curții de Apel Chișinău din 13.03.2024 - 04.12.2024.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 octombrie 2023, agentul constatator Vidmidi Artiom, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 106773, prin care Hîncu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru că, la data de 03 octombrie 2023, ora 17:30, aflându-se pe str. Băcioii Noi colţ cu str. Ştefan cel Mare din com. Băcioi, mun.Chişinău, a organizat comercializarea buteliilor din inox pe acostamentul drumului şi pe reţele de socializare la preţ de 1000 lei până la 1550 lei, fără careva acte ce ar permite desfăşurarea activităţii de întreprinzător, prin ce a desfăşurat activitatea ilegală de întreprinzător.*"*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 16 octombrie 2023, Hîncu Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 03 octombrie 2023 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

În motivarea contestației s-a menționat că agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.e) Cod contravenţional, nu a consemnat care prevederi legale au fost ignorate , fapt ce denotă că la caz lipseşte o încadrare juridică a faptei, or, ultimul urma să facă referire la Codul fiscal sau Legea nr.845-XII din 1992. totodată, la descrierea circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, agentul constatator nu a specificat ce acte urma să aibă asupra sa, în cazul în care asemenea sunt obligatorii.

2.Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 ianuarie 2024, s-a admis contestaţia înaintată de Hîncu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunilor contravenţionale din 03 octombrie 2023, în temeiul art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06106773, cu decizia de sancţionare în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 03 octombrie 2023, de către agentul constatator Vidmidi Artiom, în privinţa lui Hîncu Andrei Andrei. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui HÎNCU Andrei, din motivul nulității procesului verbal.

3.*Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Vidmidi Artiom, a declarat recurs prin care solicită, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25.01.2024 şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă în alt complet de judecată*.

În motivarea recursului s-au indicat următoarele aspecte:

- la intocmirea procesului-verbal cu privire la contravenfie au fost respectate toate prevederile prevăzute de Codul Contravenfional al Republicii Moldova, ba mai mult ca atat, au fost anexate probe concludente și pertinente ce demonstrează vinovăția cet. Hincu Andrei. În partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenfie agentul constator a aplicat decizia de sancfionare iar pe versoul blanchetei sunt menționate drepturile §i obligațiile contravenientului, care i-a fost aduse la cunoștință contravenientului;

- la fel este de menționat faptul că, procesul-verbal nu a fost intocmit la fața locului, ci la sectorul de poliție din com. Băcioi, *****, iar contravenientul a comunicat telefonic că se apropie de sine stătător și avea suficient timp pentru a contacta apărător, însă ultimul s-a refuzat de serviciile avocatului, totodată i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile;

- eronat instanta de fond a dat apreciere faptului ca lipsesc probe care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contraventie si a deciziei de aplicare a sanctiunii contraventionale, din motiv ca agentul constatator a anexat probe suficiente

care demonstrează faptul ca cet. Hincu Andrei, a organizat desfășurarea ilegala a activității de întreprinzator, fapt ce la dosarul contraventional au fost anexate; extras web de pe pagina de facebook a cet. Hincu Andrei unde au fost plasate anunturi de comercializare a buteliilor din inox și suma pretinsă, chitanta de percepere a obligatiilor vamale de la persoana fizica Hincu Andrei, plansa fostografică și alte acte care demonstrează vinovatia contravenientului;

- la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe care dovedesc vinovatia persoanei, iar instanta de fond a examinat unilateral cazul și la sedinta de judecata i-a fost interzis relatarea faptului pe deplin.

4.În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului *(f.d. 53-54)* și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5.Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Vidmidi Artiom împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 ianuarie 2024, este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

5.1.În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

5.2. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

5.3.În fapt, Colegiul penal constată că, la data de 03.10.2023, agentul constatator Vidmidi Artiom a intocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI-06106773 de acuzare a cet. Hincu Andrei in comiterea contravenției prevazute de art. 263 alin.(l) Cod contravenfional al Republicii Moldova, pentru fapta ca la data de 03.10.2023, în com. Bacioi, str. Bacioii Noi colț cu str. Ștefan cel Mare, pe acostamentul drumului public a organizat comercializarea buteliilor din inox importate de peste hotarele țării, fară acte ce ar permite desfășurarea activității de întreprinzator.

5.4.În această ordine de idei, pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că deși la materialele cauzei a fost anexat un proces verbal de cercetare la fața locului din

03 octombrie 2023, acesta nu este susținut de alte careva probe, reprezentând poziția unilaterală a agentului constatator, fapt pentru care a fost apreciat critic.

La fel, instanța a stabilit că agentul constatator întocmind procesul-verbal nu a descris pe deplin fapta contravenţională, fiind voalat indicat, precum că a organizat comercilizarea buteliilr din inox pe acostamentul drumului (…), fără careva acte ce ar permite desfăşurarea activităţii de întreprinzător (care anume acte sunt necesare, agentul nu a indicat), prin ce a desfăşurat activitatea ilegală de întreprinzător. Totodată, indică instanța că procesul-verbal urma să conţină atît acţiunile făptuitorului cît şi trimiterea la prevederea exactă a punctului din actul normativ care este încălcat de către persoana respectivă în rubrica „ignorînd prevederile" (care cu regret a rămas necompletată). La fel a specficat că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul

acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată.

5.5. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenței acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

6.Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele.

7.În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

În acest context, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Hîncu Andrei.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

8.Colegiul consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor părților şi a agentului constatator, or prin cererea de recurs declarată de agentul constatator s-a invocat că probele i-au fost prezentate contravenientului la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, cu care ultimul a fost de acord, cărora instanța de judecată nu le-a dat o apreciere corespunzătoare.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional.

9.În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

10.În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției *(c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).*

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 25

ianuarie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Vidmidi Artiom, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 ianuarie 2024, la contestația depusă de Hîncu Andrei, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 106773 şi decizia agentului constatator din 03 octombrie 2023, întocmit în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: Vladislav Schibin