Dosar nr. 5r-732/2025
4-25124359-15-5r-29082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația Valentinei Antoniuc împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Grigore Ladoșan asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546440 din 04.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 04.07.2025, agentul constatator, Inspector Principal al S.P. nr. 4 al OSS al IP Cahul, Grigore Ladoșan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 546440, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a adoptat decizia de sancționare pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, cet. Valentina Antoniuc, loc. *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024 a primit 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter afiliază la drepturi, cauzând paguba constituțională societății civile.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, contravenienta Valentina Antoniuc la 20.08.2025 a atacat în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința Valentinei Antoniuc pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea contestației contravenienta Valentina Antoniuc, a indicat că nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr.546440 din 04.07.2025, o consideră neîntemeiată, iar procesul - verbal contravențional pornit în privința Valentinei Antoniuc urmează a fi încetat din motivul lipsei contravenției.

La caz a menționat petiționara, că potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri.

Consideră, că aceste concluzii sunt false și abuzive, nefiind prezentate probe, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică.

Susține, că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nefiind menționat timpul acceptării banilor, probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există 5 mesaje de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenției.

Invocă faptul, că prin acțiunile agentului constatator i-au fost încălcate nu doar drepturile procesuale, dar și cele constituționale, or, potrivit art. 8 din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană beneficiază de prezumția nevinovăției până când vinovăția sa nu este dovedită în mod legal și definitiv printr-o hotărâre judecătorească.

Subliniază, că acest principiu este aplicabil și în procedura contravențională, conform art. 425 din Codul contravențional al Republicii Moldova, care stabilește că sarcina probei revine organului constatator, iar contravenientul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția.

Susține, că în procesul-verbal cu nr. MAI06 546440 din 04.07.2025 nu există dovezi care să confirme primirea unor transferuri de bani prin aplicația „PSB” din Federația Rusă sau implicarea sa în activități de mită electorală.

De asemenea, contravenienta a menționat că în dosarul contravențional lipsesc probe care ar demonstra că ar fi pretins, acceptat sau primit, personal ori prin intermediar, transferuri bănești prin aplicația „PSB” Bank din Federația Rusă.

Valentinei Antoniuc a solicitat admiterea contestației împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Grigore Ladoșan asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546440 din 04.07.2025, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, contravenienta Valentina Antoniuc a solicitat admiterea contestației, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, susținând că în acțiunile sale nu există fapta contravențională prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. În susținerea poziției sale, aceasta a declarat că nu a primit niciun mijloc bănesc și nu deține conturi sau carduri

bancare aferente aplicației indicate, menționând că nu cunoaște și nu utilizează astfel de aplicații. Totodată, a precizat că este o persoană în etate și își achită individual serviciile comunale. Răspunzând la întrebările instanței, contravenienta a indicat că nu a primit mesaje de la banca menționată, utilizează doar aplicația „Viber", neavând cunoștințe privind utilizarea altor aplicații. A confirmat că numărul de telefon indicat îi aparține și că achită abonamentul aferent, menționând că datele sale personale au fost oferite doar fiilor săi, fără a putea preciza alte circumstanțe. De asemenea, a relatat că, în anumite situații, a comunicat numărul său de telefon unei prietene. În ceea ce privește eventuale afinități politice, contravenienta a declarat că, în urmă cu aproximativ 10 ani, manifesta un interes sporadic față de activitatea unui partid politic, însă în prezent nu susține și nu simpatizează niciun partid politic.

În ședința de judecată, avocatul Nicolae Bojenco, reprezentând interesele contravenientei Maria Nesterovschi, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, invocând lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. În susținerea poziției sale, apărătorul a menținut integral argumentele expuse în contestație, precizând că vinovăția contravenientei urmează a fi dovedită prin probe clare, concludente și admisibile, sarcină care revine agentului constatator. Acesta a subliniat că, în speță, nu au fost prezentate probe pertinente care să confirme comiterea contravenției, procesul-verbal fiind întemeiat pe simple presupuneri. Totodată, avocatul a arătat că pretinsa existență a unor mijloace bănești nu este probată prin niciun mijloc de probă, nefiind stabilite nici proveniența, nici natura sau valuta acestora, precum și lipsind orice dovadă privind o eventuală legătură între contravenientă și aplicația „PSB". În consecință, apărătorul a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, atât pentru lipsa faptei contravenției, cât și pentru existența unor vicii ce atrag nulitatea absolută a actului constatator.

În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și decizia emisă în baza acestuia, declarând că actul a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar fapta descrisă corespunde realității. Totodată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Răspunzând la întrebările apărătorului, agentul constatator a indicat că suma pretinsă nu este cunoscută, la fel nefiind stabilită nici valuta, însă a menționat că ar fi fost vorba despre pretinderea unor mijloace bănești. Acesta a declarat că, potrivit constatărilor efectuate, contravenienta ar fi oferit datele sale personale unor persoane afiliate unor partide politice, inclusiv numărul său de telefon, pe care ar fi fost recepționate mesaje privind efectuarea unor transferuri bănești. În ceea ce privește conținutul mesajelor, agentul a precizat că acestea conțin date referitoare la data, ora și expeditorul, fiind indicată instituția bancară și faptul efectuării transferului, menționând că respectivele mesaje au fost anexate la materialele dosarului. Totodată, a declarat că nu deține informații certe care să confirme atribuirea numărului de telefon contravenientei, însă s-a stabilit că pe acel număr au fost recepționate mesajele respective. De asemenea, agentul constatator a menționat că identificarea numerelor de telefon a fost realizată în

baza informațiilor furnizate de operatorii de telecomunicații (Moldcell, Orange, Moldtelecom), listele respective fiind ulterior remise în competența Inspectoratului de Poliție Cahul. A mai indicat că persoana a fost citată și audiată, iar în baza materialelor acumulate s-a considerat că sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, fiind întocmit procesul-verbal corespunzător.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de către Valentina Antoniuc din următoarele considerente

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 3*****-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (11) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunţîndu-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (11) Cod contravențional. Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447 [1] alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau

în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(61), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.07.2025, s-a constatat comiterea de către Valentina Antoniuc contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 546440 din 04.07.2025 a fost întocmit în prezența Valentinei Antoniuc, însă aceasta a refuzat să primească copia procesului-verbal. Ulterior, actul i-a fost comunicat prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționat la data de 15.08.2025. Contestația a fost depusă la data de 20.08.2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. de intrare 10209.

Concomitent, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită, prin anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor acte:

- Copia plicului privind recepționarea procesului - verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia. (fila dosarului 11-11 verso);

- Demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, adresat Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care se comunică faptul că, la data de 21 martie 2025, în temeiul art. 374 alin. (2) Cod contravențional, a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP014335*****, vizând acțiunile unor persoane suspectate de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin intermediar, de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje necuvenite, în scopul influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor și referendumului republican constituțional din anul 2024. În cuprinsul demersului se menționează că, potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional, examinarea cauzei contravenționale revine autorității competente în a cărei rază teritorială a fost săvârșită fapta, motiv pentru care materialele și probele acumulate au fost remise Inspectoratului de Poliție Cahul pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47[1] Cod contravențional. Totodată, prin același demers, s-a solicitat informarea periodică a autorității emitente cu privire la rezultatele obținute în procesul de examinare a cauzei.(fila dosarului 14-15);

- Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Taraclia, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin

mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „PSB” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (fila dosarului *****);

- Ordonanța privind constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 09.04.2025, prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința persoanelor cu domiciliul în localitățile raionului Cahul, conform fișierului Excel, anexat la materialele cazului, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută la art. 47^1 din Codul Contravențional (fila dosarului 17);

- Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47^1 din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul (fila dosarului 18);

- Raport de analiză a informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, stabilindu-se că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv transferuri bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (fila dosarului 20-20 verso);

- Scrisoarea din 21.03.2025 cu nr. 2283 prin care Procuratura Anticorupție a examinat raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, care fac parte din grupul de urmărire penală format în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care reflectă că din investigațiile efectuate în cadrul urmăririi penale se conturează indici ai contravenției prevăzute la art. . 47^1 alin. (1) Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, astfel potrivit art. 400 alin (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție, fapt ce generează oportunitatea expedierii raportului în cauză către INSP, în vederea stabilirii indicilor calificativi ai contravenției și după caz examinare acestei (fila dosarului 21);

- Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în

condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”. La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (fila dosarului 22-25);

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (fila dosarului 26-28);

-Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 29);

- Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 30-31);

- Ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldcell” (fila dosarului 32-33);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 34);

- Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 35-36);

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul

Ciocana) nr.13-2238/2025 din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 4335***** (fila dosarului 37-38);

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 4335***** (fila dosarului 39-41);

- Ordonanța de ridicare din 03.07.2025 de la șeful Secției securitate publică, a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Leonid Popandopol, din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, în gestiunea căruia se află procedura contravențională cu numărul 93 din 09.04.2025, a informației din aplicația Microsoft Excel, a abonatului identificat de Compania de comunicație electronică S.A. ,,Moldcell", cu numărul de telefon *****care aparține Valentinei Antoniuc, dom. *****, *****, nr. *****, IDNP ***** (fila dosarului 42);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 03.07.2025, persoanei a căror bunuri și documente informația supusă ridicării este debîndită din aplicația Microsoft Excel, a abonamentului identificat de Compania de comunicație electorală S.A. "Moldcel", cu numărul de telefon *****, care aparține Valentinei Antoniuc, dom. *****, *****, nr. *****, IDNP *****, care servesc ca probe în cadrul examinării procesului contravențional (fila dosarului 43);

- Extrasul din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă ,,Moldcell" SA (fila dosarului 44-45 verso);

- Informația privind mesajele de tip SMS de intrare (în total 4 mesaje), parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, de la abonatul cu identificatorul PSB la data de: 04.10.2024 – 1 sms, 07.10.2024 – 2 sms, 14.10.2024 – 2 sms (f.d.46-47);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 546440, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a adoptat decizia de sancționare pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, cet. Valentina Antoniuc, loc. or. Cahul, ***** *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024 a primit 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile ,,PSB" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter afiliază la drepturi, cauzând paguba constituțională societății civile. (fila dosarului 48-48 verso).

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 04.07.2025, potrivit căruia contravenienta Valentina Antoniuc a declarat că domiciliază în *****, ***** nr. *****. În cadrul audierii, aceasta a menționat că nu cunoaște din ce motiv familia sa figurează în lista transmisă Inspectoratului de Poliție Cahul și nici din ce considerent numărul său de telefon *****ar fi indicat ca fiind asociat cu primirea a 5 transferuri bănești, aspect pe care îl neagă în totalitate. Totodată, contravenienta a declarat că nu a primit niciun fel de mijloace bănești

sau alte avantaje materiale și nu înțelege motivul includerii sale în lista respectivă. De asemenea, aceasta a relatat că își amintește că, în cursul anului 2024, în timp ce se afla în curtea domiciliului său, a fost abordată de o persoană necunoscută de sex feminin, care i-a comunicat despre eventuale lucrări de reparație ce urmau a fi efectuate în parc și despre unele inițiative destinate locuitorilor orașului. În acest context, contravenienta a subliniat că discuția purtată nu a implicat oferirea sau primirea de bani ori alte beneficii materiale.(f.d. 49-49 verso);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Valentinei Antoniuc i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că Valentina Antoniuc a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În cadrul audierii efectuate de agentul constatator, contravenienta Valentina Antoniuc a declarat că, că își amintește că, în cursul anului 2024, în timp ce se afla în curtea domiciliului său, a fost abordată de o persoană necunoscută de sex feminin, care i-a comunicat despre eventuale lucrări de reparație ce urmau a fi efectuate în parc și despre unele inițiative destinate locuitorilor orașului. În acest context, contravenienta a subliniat că discuția purtată nu a implicat oferirea sau primirea de bani ori alte beneficii materiale.

Instanța reține că, potrivit art. 425 și art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, sarcina probei privind săvârșirea faptei revine organului constatator, iar contravenientul beneficiază de dreptul la apărare.

În cadrul audierii, contravenienta Valentina Antoniuc a recunoscut că a purtat discuții cu o persoană necunoscută, în contextul unor inițiative ce vizau comunitatea locală, fără a oferi însă explicații plauzibile cu privire la circumstanțele concrete în care a ajuns să figureze în lista persoanelor vizate de organul constatator și nici cu privire la utilizarea datelor sale de contact. Aceste declarații nu sunt de natură să înlăture constatările agentului constatator, ci, dimpotrivă, se coroborează cu materialele administrate la dosar.

De asemenea, instanța reține că susținerile contravenientei privind necunoașterea aplicației „PSB” sau lipsa apartenenței la un partid politic nu sunt apte să o exonereze de răspundere contravențională, în condițiile în care fapta a fost constatată și consemnată în mod legal, iar materialele cauzei, analizate în ansamblu, confirmă existența elementelor constitutive ale contravenției.

Totodată, instanța constată că dreptul la apărare al contravenientei a fost respectat, acesteia fiindu-i oferită posibilitatea de a formula obiecții, de a prezenta explicații și de a

propune probe în susținerea poziției sale.

Instanța de judecată menționează, că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Valentinei Antoniuc și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În aceste condiții, instanța constată că procesul-verbal seria MAI06 546440 din 04.07.2025 este temeinic, autentic și corespunzător cerințelor legale, iar contestația contravenientei nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

În același context, instanța de judecată evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Valentinei Antoniuc i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului- verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile

de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7.10.1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20.03.2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Valentina Antoniuc în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acțiunile contravenientei Valentina Antoniuc corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Instanța de judecată reține, că în cadrul audierii, contravenienta a fost citată și a avut posibilitatea de a prezenta observații și probe justificative, însă nu a depus niciun material care să contrazică constatările agentului constatator. Declarațiile invocate de contravenientă, lipsa probei directe a transferurilor și a mesajelor nu exonerează persoana de răspundere, întrucât fapta a fost constatată prin înscrisuri și constatări proprii ale agentului, iar dreptul la apărare i-a fost asigurat conform prevederilor art. 425 și art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, precum și art. 8 alin. (2) din Cod contravențional privind răspunderea contravențională.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 546440 din 04.07.2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art.453 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanți la proces.

Un alt motiv invocat de contestatară se referă la presupusa lipsă a probelor care să ateste pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a unor bunuri sau avantaje în scopul influențării exercitării drepturilor electorale. Contravenienta a susținut că, în absența acestor probe, fapta imputată nu ar constitui mită electorală, conform prevederilor legale.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, contravenientul răspunde pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, dacă acestea sunt legate de exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot. În speță, chiar dacă contravenienta a negat primirea unor transferuri prin aplicația „PSB" sau implicarea sa în activități de influențare a votului, aceasta a semnat procesul-verbal și a recunoscut în cadrul audierii faptele constatate de agentul constatator, care au fost coroborate cu probele administrate în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, argumentul contravenientei privind lipsa probelor nu este întemeiat, întrucât prezumția de legalitate a procesului-verbal nu a fost răsturnată, iar fapta reținută este conformă cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În continuare, contestatara a ridicat o nouă obiecție referitoare la presupusa lipsă a valabilității probelor anexate la dosarul contravențional, în special mijlocul de probă RAP 93 din 09.04.2025. Contestatara a susținut că agentul constatator nu a indicat de la cine au fost ridicate aceste probe, că nu au fost întocmite actele de procedură prevăzute de legislația procesual-penală și că nu a fost confirmată sursa de proveniență sau veridicitatea lor. Ea a solicitat excluderea acestor materiale ca fiind lovite de nulitate.

Instanța reține că, potrivit art. 425 din Codul contravențional și principiilor generale ale procesului contravențional, probele anexate la dosar, inclusiv RAP 93, fac parte din materialul cauzei și urmează a fi apreciate de instanță în ansamblul probelor administrate. Chiar dacă contestatara a invocat lipsa indicării sursei de proveniență sau a proceselor de ridicare, instanța constată că probele depuse au fost analizate în corelare cu declarațiile contravenientei, constatările agentului constatator și alte mijloace probatorii existente în dosar.

Instanța de judecată nu va accepta ca una întemeiată poziția apărării precum că

probele sub forma de înscrisuri, prezentate de agentul constatator în cauză, urmează a fi declarate inadmisibile sub aspectul art. 94 Cod de procedură penală, or, reieșind din prevederile codului contravențional art. 425 alin (7) Cod contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Verificând prin prisma art. 425 alin. (6) Cod contravențional, probele prezentate de agentul constatator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Or, reieșind din prevederile art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenienții, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Se reține că, de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliție a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Cahul potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Vladislav Porumb, în urma informației și înscrisurilor primite de la Inspectoratului General al Poliție în copii, și anume: încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.12.2024, a fost pornit proces contravențional în vederea

cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul ”Șor” și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA „Moldcell”, în cadrul căruia au fost identificate mai multe personae din r-l Cahul, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art. 47 [1] alin. (1) Cod contravențional.

Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile sus indicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierea din 01.04.2025 cu mandatele judecătorești emise de Judecători Chișinău, Sediul Ciocana din cauza penală nr. 2023970332, prezentate agentului constatator în copii de către IGOP prin sesizare/scrisoare.

În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

În prezenta cauză, de către agentul constatator, suplimentar, în corespundere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtător material de informații DVD-R disc cu rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 04.10.2024, 07.10.2024, 14.10.2024 la numărul de telefon *****care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către Valentina Antoniuc, IDNP ***** au fost efectuate în total 5 mesaje/transferuri.

Astfel, în cazul, Valentinei Antoniuc, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățeanul Republicii Moldova) cu drept electoral, și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Aici, instanța de judecată, reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauza Valentinei Antoniuc i s-a imputat acceptarea serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă și beneficierea/primirea mijloacelor bănești prin aplicația „PSB”.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Valentina Antoniuc precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Urmează a fi respinse alegațiile contestatarei invocate în contestație, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

De asemenea, instanța nu poate reține argumentul apărării precum că, procesul-verbal ar fi fost întocmit cu erori de formă și conținut, respectiv fără indicarea exactă a locului, timpului sau perioadei comiterii faptei contravenționale.

Conform art. 443 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină în mod obligatoriu, între altele, data și locul întocmirii, datele despre agentul constatator, descrierea faptei și împrejurările comiterii acesteia. Or, din examinarea procesului-verbal seria nr. MAI06 546440 din 04.07.2025, întocmit de agentul constatator, Inspector Principal al S.P. nr. 4 al OSS al IP Cahul, Grigore Ladoșan, rezultă că au fost indicate expres data, ora și locul întocmirii actului, precum și circumstanțele constatate, ceea ce corespunde exigențelor legale. Prin urmare, susținerea apărării privind lipsa acestor elemente obligatorii este neîntemeiată.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care sa dispus

recunoașterea Valentinei Antoniuc vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Valentina Antoniuc în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Un alt motiv invocat de către contravenientă se referă la decizia de sancționare, precum că nu a fost anexat niciun material probator care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, constatând faptul, că de către agentul constatator, a fost admis un grav abuz în acest sens, aplicându-se o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientei potrivit căruia decizia de sancționare ar fi nulă pe motiv că nu au fost anexate materiale probatorii suplimentare, care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în temeiul art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie act de constatare și mijloc de probă. Conținutul său – dacă reflectă în mod clar împrejurările faptei, data, ora, locul, persoana vizată și norma încălcată – are valoare probatorie suficientă pentru constatarea contravenției.

Mai mult, potrivit art. 448 Cod contravențional, organul constatator este în drept să stabilească vinovăția contravenientei pe baza procesului-verbal și a probelor administrate, iar legea nu impune obligativitatea anexării de materiale suplimentare (fotografii, declarații etc.), atunci când procesul-verbal reflectă detaliat circumstanțele faptei.

Invocarea de către contravenientă a unei pretinse „lipse de probe” nu poate duce la concluzia inexistenței contravenției, întrucât declarațiile agentului constatator, consemnate în actul oficial întocmit conform cerințelor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate până la proba contrarie.

În plus, conform art. 8 și art. 10 Cod contravențional, sarcina de a infirma constatările agentului revine persoanei care contestă actul. Or, contravenienta nu a prezentat probe obiective prin care să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, limitându-se la simple afirmații.

Prin urmare, instanța reține că sancțiunea aplicată nu reprezintă un abuz, ci o consecință firească a constatării comiterii contravenției, iar lipsa anexării altor materiale probatorii nu afectează legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii

democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.". Art. 38 Constituției, (1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. (3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației Valentinei Antoniuc prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Grigore Ladoșan asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546440 din 04.07.2025, potrivit căreia cet. Valentina Antoniuc a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 00 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația Valentinei Antoniuc împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Grigore Ladoșan asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546440 din

04.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc