Dosarul nr.1-148/24
1-24070184-32-1-27062024
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 octombrie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Avocatului Nadejda Crețu
a examinat în ședință de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, de naț*****alitate moldovean, cetățean al RM, studii speciale, supus militar, văduv, fără antecedente penale,

- de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(1), art.222[1] alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Vladimir Levco a solicitat recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.222[1] alin.(1) din Codul penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenț*****ale.

De asemenea, a solicitat recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal și liberarea acestuia de la executarea pedepsei penale în legătură cu împăcarea părților.

Totodată, a solicitat aplicarea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare aferente efectuării expertizelor judiciare, conform rechizitoriului, precum și păstrarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale.

În ceea ce privește corpurile delicte, a solicitat confiscarea în folosul statului a armei de vânătoare, precum și nimicirea a două tuburi de cartuș și a două cartușe. De asemenea, a solicitat admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate în cadrul procesului penal.

Avocatul Nadejda Crețu, în interesele inculpatului *****, a pledat pentru încetarea procesului penal în partea ce ține de învinuirea adusă acestuia în baza art.222^1 alin.(1) din Codul penal, în temeiul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului în baza art.264 alin.(1) din Codul penal, apărătorul a solicitat încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților.

În ceea ce privește acțiunile civile înaintate în cadrul procesului penal, apărătorul a solicitat respingerea integrală a acestora, inclusiv a acțiunii civile formulate de Compania Naț*****ală de Asigurări în Medicină (CNAM), pe care a apreciat-o ca fiind abuzivă și neîntemeiată.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt reținută de instanță.

*****, la *****, în jurul orelor 08:18 min, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, pe traseul M3 km 27 + 800 m, din direcția satului ***** spre orașul Ialoveni, fiind o persoană care deține permisul de conducere cu numărul de înregistrare *****eliberat la *****, cei conferă dreptul a conduce mijloacele de transport atribuite la litera „D”, nefiind în stare de ebrietate, încălcând prevederile pct.3 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 conform căruia „participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente”, neglijând prevederile pct. 45 alin.(1) al Regulamentului indicat conform căruia „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutiera”. Astfel, ***** ***** exprimând neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, neținând cont de situația rutieră concretă, a pierdut control asupra automobilului condus, prin derapaj a părăsit partea carosabilului ieșind din decorul drumului în urma căruia s-a tamponat în obstacol și anume într-un copac, ca urmare a accidentului rutier partea vătămată

*****, conform raportului de expertiză nr.***** din *****, s-a ales cu leziuni corporale medii, iar părțile vătămate: ***** conform raportului de expertiză nr.*****din *****, s-a ales cu leziuni corporale ușoare, ***** conform raportului de expertiză nr.***** din *****, s-a ales cu leziuni corporale neînsemnate și ***** conform raportului de expertiză nr. ***** din *****, s-a ales cu leziuni corporale sub forma de Diagnosticul: „Leziunea traumatică superficială a pielii păroase a capului. Contuzia țesuturilor moi parietal și cervical pe dreapta. Contuzia țesuturilor moi a coapsei și genunchiului drept”

Tot el, la 24.05.2024, aproximativ la ora 19:00, aflându-se extravilanul satului ***** din raionul Ialoveni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând intenționat, urmărind scopul tratării cu cruzime și torturării animalelor, a manifestat cruzime fața de un câine prin efectuarea unei împușcături din arma de vânătoare de model *„ *****”* calibru 16 mm, pe care o deține legal, în câine vagabond, ca urmare conform actului de mortalitate a animalului din 24.05.2024, decesul acestuia a survenit în urma unei răni de formă ovală în regiunea stângă a craniului.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Nadejda Crețu, a declarat personal prin înscris autentic, că solicită examinarea cauzei conform art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de probe noi.

Reieșind din prevederile art.364[1] Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis prin încheierea protocolară din 25.06.2026 cererea inculpatului ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, remarcând faptul că inculpatul și-a manifestat suficient de clar voința ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu a pretins la administrarea unor probe noi.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul ***** vina şi-a recunoscut-o integral. Totodată, a declarat că, în urmă cu aproximativ doi ani, în perioada verii, se afla la vilele din apropierea satului *****, unde se afla o haită de aproximativ 20 de câini. Doi dintre aceștia au pătruns în ocolul gospodăriei și au omorât aproximativ 15 rațe. În aceste împrejurări, a luat arma de vânătoare de model „*****”, pe care o deținea în mod legal, și a efectuat o împușcătură asupra unuia dintre câini, în urma căreia animalul a decedat. De asemenea, a relatat că, în luna februarie 2024, în timp ce se afla la volanul unui microbuz destinat transportului de pasageri, deplasându-se din satul ***** spre orașul Ialoveni, i s-a făcut brusc rău, fără a putea explica împrejurările exacte în care s-a produs incidentul rutier, revenindu-și în momentul în care autovehiculul intrase în coliziune cu un copac. A menționat că, la momentul producerii accidentului rutier, în microbuz se aflau 14 pasageri, dintre care patru au necesitat îngrijiri medicale, iar doi au suferit leziuni corporale grave. Referitor la persoanele vătămate, a declarat că a suportat cheltuielile de tratament ale lui *****, iar ***** i-a solicitat suma de 10 000 lei, pe care i-a achitat-o. La întrebarea adresată de avocatul Nadejda Crețu, a comunicat că i-a achitat persoanei vătămate ***** suma de 10 000 lei.

Reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM), *****, a susținut integral acțiunea civilă înaintată. La întrebările adresate de avocatul Nadejda Crețu, a comunicat că toate persoanele implicate în accidentul rutier, inclusiv inculpatul, beneficiau de asigurare medicală. A precizat că CNAM solicită recuperarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței medicale persoanelor vătămate de la persoanele vinovate de producerea accidentului rutier, fără ca aceasta să constituie o dublă încasare. Totodată, a explicat că instituțiile medicale acordă servicii persoanelor asigurate, iar la externarea acestora prezintă CNAM costul tratamentului acordat, în baza căruia Compania transferă sumele corespunzătoare în conturile instituțiilor respective.

Aprecierea probelor de către instanța de judecată.

Potrivit art.384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din ***** - acțiunea procesuală prin care a fost individualizat locul comiterii accidentului rutier și anume: traseul M3 km 27 + 800 m, din direcția satului ***** spre orașul Ialoveni. În cadrul căruia a fost ridicat: mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, cu schița accidentului rutier (f.d.15-19,vol.2);*
- *procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din *****, acțiune procesuală conform căruia agentul constatator *****, a dispus testarea alcooscopică a cet.***** conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, cu ajutorul alcootesterului de model „Drager”, în aerul expirat al conducătorul auto s-a constatat concentrație de alcool de 0,00 mg/1 (f.d.20,vol.2);*
- *procesul-verbal de ridicare din *****, acțiune procesuală prin care a fost ridicat mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****-***** (f.d.27,vol.2);*
- *procesul-verbal de examinare din *****, acțiune procesuală prin care a fost examinat, mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****-*****, cu planșa fotografică (239-240,vol.2);*
- *procesul-verbal de ridicare din 30.05.2024, acțiune procesuală prin care de la *****, au fost ridicate acte medicale (f.d.161,vol.2);*
- *procesul-verbal de examinare din 10.06.2024, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării telefonul mobil de model „Samsung J6”, stabilindu-se ca ecranul dispozitivului examinat este deteriorat (f.d.171,vol.2);*
- *raportul de expertiză judiciară nr.***** din *****(f.d.46-50,vol.2);*
- *declarațiile părții vătămate ***** (f.d.58-62,vol.2);*
- *raportul de expertiză judiciară nr.***** din ***** (f.d.88-91,vol.2);*
- *declarațiile părții vătămate ***** (f.d.111-115,vol.2);*
- *raportul de expertiză judiciară nr.***** din ***** (f.d.125-127,vol.2);*
- *raportul de expertiză judiciară nr.***** din ***** (f.d.138-141,vol.2);*
- *declarațiile părții vătămate ***** (f.d.154-158,163-164 vol.2);*
- *raportul de expertiză judiciară nr. *****din ***** (f.d.180-184,vol.2);*
- *declarațiile părții vătămate ***** (f.d.206-209, vol.2);*
- *proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, prin care s-a cercetat extravilanul satului ***** din raionul Ialoveni, acțiune procesuală prin care a fost identificat locul comiterii infracțiunii, cu planșă fotografică (f.d.7-10,vol.1);*
- *procesul-verbal de ridicare din ********** (f.d.12-13,vol.1);*
- *procesul-verbal de examinare din *****(f.d.17,vol.1).*

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art.6 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată".

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Codul de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin.(1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin.(2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului ***** deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art.264 alin.(1) din Codul penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și în baza art.222^1 alin.(1) din Codul penal, tratarea cu cruzime sau torturarea animalelor care a cauzat moartea acestora.

Instanța menționează că, în ședința de judecată, apărătorul Nadejda Crețu a prezentat instanței acordurile de împăcare încheiate între inculpatul ***** și părțile vătămate ***** și *****, contrasemnate de ambele părți.

Părțile vătămate ***** și ***** au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului *****, invocând faptul că prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune a fost reparat integral, că s-au împăcat cu inculpatul și că nu mai au pretenții față de acesta. Totodată, au solicitat examinarea cauzei penale în lipsa lor.

Potrivit art.346 coroborat cu art.391 alin.(1) pct.1) Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Conform art.109 Codul penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată şi pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Potrivit art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9) și art.285 alin.(2) pct.1), 2), 4), 5) Codul de procedură penală, precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, infracțiunea săvârșită de inculpatul ***** se încadrează, potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul penal, în categoria infracțiunilor mai puțin grave, este prevăzută la art.264 alin.(1), fiind susceptibilă de aplicarea instituției împăcării părților, în condițiile prevăzute de art.109 din Codul penal.

În temeiul art.285 alin.(2) pct.1) Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Din considerentele expuse, instanța concluzionează că procesul penal în privința lui ***** urmează a fi încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Prin cererea înaintată la data de 25.06.2026, avocatul Nadejda Crețu a solicitat încetarea cauzei penale în privința lui *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.222^1 alin.(1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunii ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

La caz, fapta săvârșită de către ***** a fost încadrată în baza art. 222^1 alin.(1) Cod penal și prevede pedeapsă - amendă în mărime de la 500 la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, atribuindu-se la categoria infracțiunilor ușoare.

Conform prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art.53 Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții - la art.IV, în articolul 60 din Codul penal au fost operate modificări esențiale. Totodată, potrivit art.IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În contextul expus, instanța de judecată va reține că, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Pe cale de consecință, instanța atestă că infracțiunea prevăzută de art.222^1 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și a fost săvârșită de către ***** la 24.05.2024, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată şi apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că, a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, prin urmare în privința inculpatului ***** sunt aplicabile prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal. Nu s-au constatat circumstanțe care să determine întreruperea sau suspendarea termenului de prescripție la caz.

În aceste condiții, instanța mai relevă că, potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Potrivit art.157 alin.(1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse sau adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța din ********** s-a dispus de a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: documentele confirmative privind cauza decesului unui animal în

extravilanul sat.***** și tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager” din *****, ora 08:46 (f.d.27,vol.1).

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele prezentei cauze penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Corpurile delicte.

Potrivit art.158 alin.(1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Astfel, soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Codul de procedură penală.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din *****, a fost recunoscut drept corp delict, mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** ***** și transmis spre păstrare proprietarului *****, până la soluționarea cauzei penale (f.d.241-242, vol.2), care după intrarea sentinței în vigoare se va restitui proprietarului.

Corpurile delicte: două tuburi de cartușe unul de culoarea sură și altul de culoarea roșie și două cartușe de calibrul 16 mm unul de culoarea verde și altul de culoarea roșie, predate conform ordonanței din ********** la depozitul de armament al Inspectoratului General al Poliției al MAI, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit; o armă de vânătoare cu țeavă lisă de model „***** ”, cu calibrul 16 mm, predată conform ordonanței din ********** la depozitul de armament al Inspectoratului General al Poliției al MAI, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui ***** (f.d.18-19,vol.1).

Acțiunea civilă.

Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.219 alin.(1) Codul de procedură penală coroborat cu prevederile art.1998 alin.(1) și art.2036 Codul civil, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În același context, potrivit art.221 alin.(2) Codul de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută

care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Examinând chestiunea referitor la acțiunea civilă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă ***** (f.d.57, 63-64,vol.2).

Prin ordonanța din ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă ***** (f.d.153,179-160,vol.2).

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) Codul de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit rigorilor art.387 alin.(3) Codul de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În contextul normelor de drept enunțate, instanța de judecată reține că partea vătămată *****, prin cererea depusă, a solicitat încasarea de la inculpatul ***** a prejudiciului material în cuantum de 6 500 de lei și a prejudiciului moral în cuantum de 3 000 de lei. Totodată, aceasta a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.

În ceea ce privește pretenția referitoare la repararea prejudiciului moral, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de comportamentul inculpatului ulterior săvârșirii faptei, de natura și intensitatea suferințelor cauzate părții vătămate, precum și de măsura în care compensația bănească solicitată este de natură să ofere o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul suferit.

Concomitent, instanța subliniază că despăgubirile acordate cu titlu de prejudiciu moral trebuie să respecte principiile rezonabilității, echității și proporționalității, fără a constitui o sancțiune suplimentară pentru inculpat sau o sursă de îmbogățire nejustificată pentru partea vătămată.

Prin urmare, apreciind circumstanțele cauzei și criteriile menționate, instanța de judecată consideră rezonabilă și echitabilă acordarea unei compensații pentru prejudiciul moral în cuantum de 1 000 (una mie) lei.

În consecință, instanța va admite parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral și va dispune încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 1 000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciul moral.

În ceea ce privește pretenția referitoare la repararea prejudiciului material solicitat de către partea vătămată *****, instanța de judecată reține că nu au fost prezentate probe suficiente, pertinente și concludente care să confirme cuantumul prejudiciului material pretins. În aceste circumstanțe, stabilirea exactă a întinderii prejudiciului și a despăgubirilor cuvenite necesită administrarea unor probe suplimentare, fapt ce ar presupune amânarea examinării cauzei penale.

Totodată, instanța constată că prezenta cauză penală a fost examinată în lipsa părților vătămate ***** și *****. Cu toate acestea, având în vedere că, în cadrul urmăririi penale, persoanele respective au fost recunoscute atât în calitate de părți vătămate, cât și de părți civile, instanța consideră întemeiată admiterea în principiu a acțiunilor civile formulate de acestea în partea ce ține de încasarea prejudiciului material.

Prin urmare, ținând cont de necesitatea administrării unor probe suplimentare pentru determinarea cuantumului exact al prejudiciului material, instanța de judecată va admite în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate ***** și *****, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, Compania Națională de Asigurări în Medicină (CNAM) a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul *****, în beneficiul CNAM, a sumei de 46 833,99 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că pretențiile formulate de Compania Națională de Asigurări în Medicină (CNAM), sunt întemeiate, întrucât existența și cuantumul prejudiciului pretins sunt confirmate prin înscrisurile anexate și anume: darea de seamă privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoane fizice și juridice, prezentată de IMSP pentru luna februarie 2024, precum și extrasul din lista cazurilor pentru care a fost acordată asistență medicală de către IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească.

Astfel, apreciind probele administrate în ansamblu, instanța constată că acestea confirmă cheltuielile suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, precum și cuantumul despăgubirilor solicitate.

În consecință, instanța de judecată consideră necesară admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de Compania Națională de Asigurări în Medicină și dispunerea încasării de la inculpatul *****, în beneficiul CNAM, a sumei de 46 833,99 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform art.143 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

În conformitate cu art.229 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului.

Din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit: raportul de expertiză judiciară nr.***** din *****(f.d.46-48, vol.2) – pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 320 lei; raportul de expertiză judiciară nr.***** din ***** (f.d.88-91,vol.2) – pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 320 lei; raportul de expertiză judiciară nr. ***** din ***** (f.d.125-127,vol.2)- pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 320 lei; raportul de expertiză judiciară nr.***** din ***** (f.d.138-141,vol.2) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 320 lei și raportul de expertiză judiciară nr.*****din ***** (f.d.180-184,vol.2)- pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 320 lei.

În acest sens, instanța de judecată va încasa de la ***** în contul statului suma de 1 600 (una mie șase sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în cadrul procesului penal.

Dispozitivul

În conformitate cu prevederile art.60, art.109 Codul penal, art.157, art.162, art.219-225, art.227-229, art.332, art.384, art.387, art.391 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

*****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

*****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.222^1 alin.(1) Codul penal și se liberează de pedeapsă

penală, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte:

- mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** *****, de restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare;

- două tuburi de cartușe unul de culoarea sură și altul de culoarea roșie și două cartușe de calibrul 16 mm unul de culoarea verde și altul de culoarea roșie, predate conform ordonanței din ********** la depozitul de armament al Inspectoratului General al Poliției al MAI, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- o armă de vânătoare cu țeavă lisă de model „TOZ-16”, cu calibrul 16 mm, predată conform ordonanței din ********** la depozitul de armament al Inspectoratului General al Poliției al MAI, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui *****.

Se admit în principiu, acțiunile civile înaintate de ***** și *****, privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se încasează de la *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul ***** *****, a.n.*****, domiciliată în r-nul *****, suma de 1000 (una mie) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină (CNAM) împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Se încasează de la *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM), IDNO 1007601007778, mun.Chișinău, str.V.Lupu 18, suma de 46 833,99 (patruzeci și șase mii opt sute treizeci și trei,99) lei cu titlu de prejudiciu cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Se încasează de la *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, în contul statului suma de 1 600 (una mie șase sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în cadrul procesului penal.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu