Dosarul nr. 2r-2247/23
2-21148814-02-2r-30062023
Judecătoria Chişinău sediul Centru, judecător Livia Mitrofan

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele A.P.L.P. nr. 54/35,

în cauza civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de avocatul ***** în interesele A.P.L.P. nr. 54/35 împotriva *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 mai 2023, prin care cererea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 06 octombrie 2021, avocatul *****, acționând în interesele A.P.L.P. nr. 54/35 a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 08 octombrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoarea redusă. Iar, prin încheierea din 12 aprilie 2022, cauza a fost transferată în procedura generală cu fixarea ședinței de judecată.

La 18 noiembrie 2021, pârâta ***** a depus demers prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată conform art. 267 lit. a) și lit. c) din Codul de Procedură Civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 mai 2023, s-au admis cererile pârâtei ***** privind scoaterea de pe rol a cauzei civile depusă de A.P.L.P. nr. 54/35 către *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. nr. 54/35 către *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 15 iunie 2023, avocatul ***** în interesele A.P.L.P. nr. 54/35 a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 mai 2023 prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. nr. 54/35 către *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de recurs a menționat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă în judecată la data de 06 octombrie 2021, iar până în prezent a trecut mai mult de 2,7 ani, fără să fie petrecută vreo ședință, aflându-se la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Consideră, că abținerea instanței de la furnizarea unui răspuns explicit în privința pretențiilor formulate în acțiunea reclamantului, constituie o încălcare a art.6 § 1 Convenția Europeană a drepturilor omului. Totodată, instanța de fond nu a analizat minuțios și nu a verificat toate circumstanțele cauzei, care necesită a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil speței, fapt care a dus la luarea unei decizii contradictorii cu circumstanțele cauzei.

Cu referire la argumentul invocat drept temei de a scoate cererea de pe rol, precum că reclamantul nu a respectat procedura prevăzută de lege, sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere, consideră recurentul că este unul declarativ, formal, ori, pe rol se examinează o cauză civilă privind încasarea datoriilor la prestarea serviciilor comunale, plăți care urmează a fi efectuate doar în baza chitanțelor expediate lunar în adresa locatarului, ceea ce rezultă din prevederile art.25 din Legea nr.1402 din 24.10.2002 a serviciilor publice de gospodărie comunală și art. 17 din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe.

Declară că, procedura prealabilă prevăzută de lege privind soluționarea extrajudiciară a litigiului dat a fost respectată, indicînd că APLP 54/35 expediază lunar spre plată locatarilor chitanțe (facturi) privind plata serviciilor comunale, unde se indică și termenul de achitare, dar și suma datoriilor pentru perioada precedentă, iar aceste chitanțe/facturi potrivit art.861 din Codul Civil echivalează cu o cerere prealabilă din partea creditorului, or, o formă tipizată a cererii prealabile nu este stabilită de lege.

Cu privire la motivul de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art.267 lit.c) CPC la fel consideră că este unul neîntemeiat, iar acest sens reiterînd prevederile art.374 alin.(2) din Codul civil notează că, cererea de chemare în judecată nu constituie un act autentic și respectiv, cererea formulată în temeiul art.267 lit.c) CPC în acest sens, nu este relevantă. Or, act autentic este înscrisul, care a fost întocmit de un notar ori de o altă autoritate competentă. Astfel, că alin.(1) al art.80 din CPC nu poate fi aplicat în speță.

Menționează că, în cadrul ședinței de judecată a fost prezentat instanței un mandat avocațial semnat nemijlocit de către administratorul/lichidatorul APLP

54/35, a fost comunicat că există chitanțe lunare, că există practică judiciară pe cazuri similare, însă instanța de fond nu a luat în considerare argumentele aduse.

La data de 02 octombrie 2023, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, intimata ***** a depus referință solicitînd restituirea recursului declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 mai 2023, din motiv că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, cererea de recurs a fast depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs nu este semnată în modul prevăzut de Legea Nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 31 mai 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iunie 2023, fapt, ce atestă că recursul este declarat în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și remiterea pricinii spre examinare în prima instanță, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Probatoriul administrat atestă că, la 06 octombrie 2021, avocatul *****, acționând în interesele A.P.L.P. nr. 54/35, a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 18 noiembrie 2021, pârâta ***** a depus demers prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată conform art. 267 lit. a) și lit. c) din Codul de Procedură Civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 mai 2023, s-a admis cererile pârâtei ***** privind scoaterea de pe rol a cauzei civile și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. nr. 54/35 către *****,

*****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată în temeiul art. 267 lit. a), c) CPC.

Colegiul civil reține că, prima instanță și-a motivat soluția privind scoaterea cererii de pe rol, pe motiv că reclamantul nu a prezentat dovada de respectare a procedurii de soluționare prealabilă a litigiului și că cererea a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Astfel, Colegiul civil consideră greșită concluzia primei instanțe în sensul scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. nr. 54/35, în temeiul art. 267 lit. a), c) CPC.

Instanța de fond greșit a reținut ca fiind aplicabile prevederile art.861 Cod civil acestei spețe. Or, termenul de achitare pentru serviciile locativ comunale prestate consumatorilor este indicat în facturile expediate în adresa acestora, fapt ce rezultă din prevederile art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală.

Colegiul constată că, la caz, acțiunea înaintată are ca obiect încasarea datoriilor pentru serviciile locativ comunale, conform facturilor, în urma serviciilor prestate.

Astfel, Colegiul menționează că, chitanţele și/sau facturile eliberate de către prestatator privind plata serviciilor comunale, cuprind suma pentru serviciile prestate cît și suma datoriilor, totodată în acestea fiind indicat și termenul de achitare, cînd fiecare plată devine exigibilă.

Respectiv, Colegiul reține că în speța dată nu este necesară parcurgerea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii, or, locatarul, recepționînd factura/chitanța pentru plata serviciilor comunale, cunoaște care este termenul de achitare, care este suma pentru consum și/sau datoria în urma neachitării pentru o perioadă anterioară.

Consecvent, Colegiul civil consideră eronată concluzia instanței de fond și în parte scoaterii cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) CPC din motiv că cererea a fost semnată de o persoană neîmputernicită, indicînd asupra faptului că procura prezentată de către avocatul ***** reprezintă un înscris simplu neautentificat notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin (3) CPC, procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În acest sens Completul reține că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în interesele A.P.L.P. nr. 54/35 de către avocatul *****, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1557819 din 04 octombrie 2021. Potrivit mandatului avocatului se atestă că este semnat de însuși avocatul *****, cu mențiunea „conform procurii nr.01 din 04 ianuarie 2021”.

Iar potrivit procurii cu nr. 01 din 04 ianuarie 2021, se atestă că ***** a fost împuternicită de către administratorul insolvabilității A.P.L.P. nr. 54/35 ***** „…să reprezinte interesele Asociaţiei Proprietarilor Locuinţelor privatizate nr.54/35 în proces de insolvabilitate în faţa tuturor instanţelor administrative şi judecătoreşti, de stat sau nestatale, persoane fizice şi juridice în acţiunea civilă sau contencios administrativ, cu dreptul de a întocmi, semna şi depune petiţii, cereri, inclusiv şi cererea de chemare în judecată sau cererea reconvenţională…”.

Astfel, concluzia instanței de fond este una eronată, or prevederile art. 80 alin (1) CPC nu lasă loc de interpretări ci stabilește expres că procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită, fără a fi necesară autentificarea notarială.

În această ordine de idei, Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanțele judecătorești”.

Totodată și prevederile art. 6 pct.1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, care statuează că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...”

Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. 2 al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege. Orice limitare a accesului liber la justiţie, reprezintă o încălcare a unui principiu constituţional fundamental şi a unor standarde internaţionale universale.

În concluzie, Colegiul civil menționează că, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pusă pe rol încă la 08 octombrie 2021, în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea, prin examinarea cauzei în fond.

Nu port fi reținute argumentele invocate în referință de către intimata ***** cu privire la restituirea recursului declarat de *****, din motivul că a fost depus în afara termenului legal, recurentul nu a solicitat repunerea în termen, că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) lit.f) CPC și nu a fost semnată în modul prevăzut de Legea Nr.124 din 19.05.2022.

Or, aceste argumente au fost combătute mai sus și nu necesită a fi repetate. Mai mult decît atît recursul declarat se încadrează în condițiile de formă stabilite la art.437 Cod de procedură civilă, cuprinde majoritatea elementelor stabilite la această normă și, prin urmare nu există temei legal pentru restituirea acestuia.

În asemenea circumstanțe, pentru a nu încălca dreptul recurentului/reclamant la un proces echitabil, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către avocatul ***** în interesele A.P.L.P. nr. 54/35, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2022, cu remiterea pricinii în instanța de fond spre examinare a cauzei în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul ***** în interesele APLP nr. 54/35 în proces de insolvabilitate.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 mai 2023, emisă în cauza civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de avocatul ***** în interesele A.P.L.P. nr. 54/35 împotriva *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii în instanța de fond – Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru examinarea cauzei, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**