Dosar nr. 4-22/2024
4-24019026-18-4-16022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 or.Ștefan Vodă
Instanţa de judecată a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea:
Avocatului: Voloh Tatiana
Făptuitoarei: Vozian Tamara
În lipsa agentului constatator, procedura de citare legală fiind respectată și a victimei, Verebcean Carolina, care a solicitat telefonic examinarea cauzei în lipsă,
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Vozian Tamara, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în or. Ștefan Vodă str.***** neangajată în cîmpul muncii cetăţeancă a Republicii Moldova,

învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional și contestația depusă de către Vozian Tamara la data de 16.10.2024, cu privire la anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 16.02.2024 -

A C O N S T A T A T :

1. La data de 11.01.2024 în jurul orelor 13:23-13:37, Vozian Tamara, aflîndu-se în or.Ștefan Vodă, a adresat prin telefon expresii jignitoare angajatei poliției, Verebcean Carolina, aflată în exercițiul funcțiunii, prin ce premeditat i-a jignit onoarea și demnitatea.
2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator, Coliban Igor, din cadrul IP Ștefan Vodă, la data de 16.02.2024 a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în privința lui Vozian Tamara, încadrând faptele acesteia în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional.
3. La data de 16 februarie 2024, cauza contravențională a fost expediată în adresa instanței de judecată pentru examinare conform competenței prevăzute de art.395 Cod Contravențional.
4. La data de 16.10.2024, Vozian Tamara, a depus contestație, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 16.02.2024, solicitînd anularea acestuia.
5. La ședința de judecată, agentul constatator, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, din informația deținută de către instanța de judecată acesta nu mai activează în cadrul IP Ștefan Vodă.

6. Victima, Verebcean Carolina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat telefonic examinarea cauzei în lipsă, menționînd faptul că dînsa nu mai activează în cadrul IP Ștefan Vodă.

7. În ședința de judecată, făptuitoarea, Vozian Tamara, vina nu a recunoscut-o menționînd faptul că procesul verbal este falsificat, nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate sau ofensatoare în adresa victimei, totodată menționează că nu recunoaște vocea din înregistrarea audio, potrivit informației anexate la dosar, apelul a fost efectuat pe data de 10.01.2024, dar fapta i se incriminează pe 11.01.2024. La fel menționează făptuitoarea că în procesul verbal nu este indicat clar, care anume expresii jignitoare au fost adresate.

8. Avocatul, Voloh Tatiana, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei contravenționale, din motiv că, făptuitoarea declară că nu a telefonat-o pe victimă la data de 11.01.2024 și nu a adresat careva cuvinte necenzurate în adresa acesteia. Totodată comunică că fapta acesteia nu poate fi dovedită prin procesele verbale de audiere a martorilor care sunt persoane interesate și sunt colaboratori de poliție, totodată nu este demonstrat faptul că aceștia au fost prezenți sau au auzit convorbirea dintre Vozian și victimă. La fel se invocă că procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit de către șeful victimei, iar în opinia apărării urma a fi distribuit altui agent constatator, invocînd erori de procedură apărarea face trimitere la faptul că Vozian Tamara, nu a fost citată, pentru întocmirea procesului verbal iar toate procesele verbale întocmite în privința sa sunt semnate de unul și același martor, Guțu, a cărui identitate nu se cunoaște. Solicită încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, ascultînd opinia participanților la proces, constată vinovăția lui Vozian Tamara de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

10. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

13. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

14. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

18. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și

represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

20. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

22. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 191111 din 16.02.2024, întocmit în privința lui Vozian Tamara.

23. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 Cod contravențional.

24. În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

25. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

26. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

27. La caz, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, cum ar fi:

- Procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale din 11.01.2024 depusă de către Verebcean Carolina (f.d.4);
- Ordonanță și procesul verbal de ridicare din 12.01.2024, unde au fost ridicate fișierele cu apeluri telefonice din telefonul lui Verebcean Carolina, capturile de ecran, unde se atestă faptul că Vozian Tamara a telefonat victima pe data de 11.01.2024 ora 13:23-13:37 (f.d.6-8);
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 15.01.2024, obiectul examinării îl constituie 1 disc CD-R de culoare albă cu inscripția „Omega" (9);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 16.01.2024 (f.d.13);
- Procesul verbal cu privire la contravenție din 16.02.2024, întocmit în privința lui Vozian Tamara în baza art.353 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.21);

28. Probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, confirmă situaţia faptică în legătură cu care făptuitoarea este deferit judecăţii.

29. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 11.01.2024 în jurul orelor 13:23-13:37, Vozian Tamara, aflîndu-se în or.Ștefan Vodă, a adresat prin telefon expresii jignitoare angajatei poliției, Verebcean Carolina, aflată în exercițiul funcțiunii, prin ce premeditat i-a jignit onoarea și demnitatea.

30. Prin urmare, instanța de judecată constată că corect de către agentul constatator au fost calificate acțiunile făptuitoarei, Vozian Tamara, în conformitate cu prevederile art.353 alin.(1) Cod contravențional -Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalității exprimată prin acţiune, verbal; care se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

31. Cu referire la cele invocate de către făptuitoarea, Vozian Tamara, precum că proba prezentată în susținerea învinuirii atestă faptul că convorbirea telefonică a avut loc la data de 10.01.2024 dar i se impută comiterea faptei contravenționale la data de 11.01.2024, instanța menționează că din capturile de ecran prezentate pe ecranul telefonului se conțin două zile diferite, or, de sus se începe cu „вчера" adică data de 10.01.2024 și mai jos se conțin alte trei apeluri telefonice dintre care cel de la ora 14:32 a fost ratat, cel de la ora 13:37 cu durata de 20 secunde și cel de la ora 13:23 cu durata de 56 secunde (f.d.8);

32. Referitor la apărarea persoanei prin care aceasta nu își recunoaște vocea în înregistrarea audio nu poate fi reținută, fiind lipsită de suport factual și contrazisă de conținutul materialului probator, or deși aceasta declară că vocea nu-i aparține, analiza obiectivă a înregistrării relevă o asemănare evidentă cu vocea acesteia, mai mult ca atît instanța reține că potrivit principiilor procesuale care guvernează examinarea cauzelor contravenționale , persoana în privința căreia se desfășoară procedura, beneficiază de

dreptul de a contesta orice probă administrată. Acest drept decurge din garanțiile fundamentale ale procesului echitabil, inclusiv din dreptul la apărare și dreptul de a participa activ la administrarea probelor.
Instanța reține că proba a fost ridicată de agentul constatator în cadrul procedurii de constatare a contravenției și a administrării probelor, cu respectarea exigențelor legale privind documentarea faptei. Procesul verbal și materialele anexate au fost întocmite în condițiile prevăzute de Codul Contravențional și atestă că proba a fost identificată, ridicată și consemnată în mod corect.
În absența unor dovezi concrete care să demonstreze neregularități la ridicarea probei, instanța nu poate pune la îndoială caracterul său veridic, întrucît actele agentului constatator se bucură de prezumția de legalitate și autenticitate pînă la proba contrară, mai mult ca atît că făptuitoarea la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a beneficiat de un avocat, care a acționat în interesele acesteia, iar făptuitoarea nu poate invoca faptul că nu a fost citată pentru întocmirea procesului verbal, or la materialele cauzei se regăsește citația pe numele acesteia.

33. Instanța a examinat și argumentul apărării potrivit căruia procesele verbale întocmite în privința lui Vozian Tamara ar fi nevalabile pe motiv că aceeași persoană figurează în calitate de martor, or legea nu interzice ca aceeași persoană să asiste în calitate de martor la întocmirea mai multor procese verbale, atît timp cît aceasta este prezentă efectiv la constatarea circumstanțelor și la semnarea actului, iar funcția sa este de a confirma realitatea constatării, nu de a garanta unicitatea martorilor pentru fiecare proces verbal.
În lipsa unor dovezi concrete care să ateste că martorul nu a fost prezent , că semnătura sa a fost aplicată formal sau că actele au fost falsificate, simplul fapt că același martor figurează în mai multe procese verbale nu atrage nulitatea acestora și nu afectează valabilitatea constatărilor făcute de agentul constatator.

34. Cît ține de argumentul apărării, potrivit căruia procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator Coliban Igor, care este șeful victimei Verebcean Carolina, considerente din care procesul ar fi afectat de vicii, instanța de judecată ține să menționeze că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, făptuitoarea a fost reprezentată de avocatul, Lilian Zavalișca, care nu a invocat recuzarea agentului constatator cît și nu a invocat careva dubii referitor la imparțialitatea agentului constatator.
Calitatea agentului constatator de șef al victimei nu constituie, prin ea însăși o circumstanță care să atragă nulitatea procesului verbal.

35. Cu referire la contestația depusă de către Vozian Tamara, instanța urmează să o declare inadmisibilă, din următoarele considerente:

36. La data de 16.02.2024, agentul constatator, Coliban Igor, din cadrul IP Ștefan Vodă, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în privința lui Vozian Tamara, încadrând faptele acesteia în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, reținînd în sarcina numitei că, la data de 11.01.2024 în jurul orelor 13:23-13:37, Vozian Tamara, aflîndu-se în or.Ștefan Vodă, a adresat prin telefon expresii jignitoare angajatei poliției,

Verebcean Carolina, aflată în exercițiul funcțiunii, prin ce premeditat i-a jignit onoarea și demnitatea.

37. La data de 16 februarie 2024, cauza contravențională a fost expediată în adresa instanței de judecată pentru examinare conform competenței prevăzute de art.395 Cod Contravențional.

38. Prin urmare, în speţă s-a constatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenție din 16.02.2024 se dispune doar pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Vozian Tamara, cauza contravențională nefiind examinată de către agentul constatator în fond, aceasta fiind remisă în adresa instanței de judecată spre examinare conform competenței, cu propunerea de a fi aplicată amenda.

39. Instanța menționează că, examinarea cauzei contravenţionale, ca fază a procedurii contravenţionale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părții interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul să atace actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestaţiei, fie cu recurs, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

40. În acest context, instanţa reţine că contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, reglementată de art. 448 din Codul contravenţional, prevede contestarea deciziei agentului constatator, care este parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie sau act separat de sancţionare emis de autoritatea investită cu competenţa de examinare a cauzei contarvenţionale. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie care a fost expediat unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu poate fi supus contestării. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.448 din Codul contravenţional, nu poate fi supus contestării procesul-verbal privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau de încetare a procesului, care urmează să fie adoptată de către agentul constatator.

41. Mai mult, alin. (5) al art. 448 din Codul contravenţional prevede expres faptul că contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

42. O explicatie in acest sens o face si CSJ, prin Recomandarea nr.41, din 21.05.2013, cu privire la “aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie”, conform carei, procesul-verbal cu privire la contravenţie care a fost expediat unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu poate fi supus contestării.

43. Tot aici se mentioneaza că, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator sau respectiv, de către procuror.

44. În contextul celor prezentate mai sus, contestaţia depusă de Vozian Tamara, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 16.02.2024, privind pornirea

procesului contravenţional în baza art. 353 alin.1Cod Contravenţional, urmeaza a fi respinsă, ca inadmisibilă.

45. Găsindu-o vinovată pe făptuitoarea, Vozian Tamara și soluționînd chestiunea cu privire la sancționarea acesteia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia că, ultima urmează a fi liberată de răspundere contravențională, din următoarele considerente.

46. Potrivit art.30 alin.(2) Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale (la data comiterii contravenției) este de un an.

47. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

48. În acest sens, instanța relevă că, în conformitate cu art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripţiei răspunderii contravenționale.

49. În speţă, instanţa denotă că, fapta contravențională a fost comisă la data de 11.01.2024.

50. Respectiv, de la data săvîrșirii contravenției, (11.01.2024) până la data examinării cauzei a expirat termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin.(2) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

51. Pentru contravenţia de la art. 353 al.(1) din Codul contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripţie.

52. Urmează de menționat la acest capitol că deși în prezent termenul de prescripție pentru fapta prevăzută la art.353 alin.(1) din Codul contravențional este de 18 luni și acesta se întrerupe odată cu remiterea cauzei în instanța de judecată pentru examinare, în această speță instanța a aplicat prevederile cu privire la condițiile și termenii de până la intrarea în vigoare a legii noi, așa după cum în mod expres prevede art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)

53. Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) şi articolele 20-31. Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din acelaşi Cod.

54. În conformitate cu art. 441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

55. Urmare celor relatate supra, procesul contravenţional în privinţa lui Vozian Tamara, urmează a fi încetat în temeiul şi condiţiile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional.

56. În temeiul art. 30, art. 441 al. (1) lit. b), art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vozian Tamara, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Vozian Tamara învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Contestaţia depusă de Vozian Tamara, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 16.02.2024, privind pornirea procesului contravenţional în baza art. 353 alin.1 Cod Contravenţional, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă .

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**