Dosarul nr. 4r-1980/25 Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Nr. PIGD: 4-24119713-02-4r-13062025 Judecător: Guriţanu Silvia

D E C I Z I E

11 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursurile declarate de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Moisa Victor și de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dobrin Denis, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 16 aprilie 2025, prin care s-a admis contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Moisa Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.683721 din 5 octombrie 2024, întocmit în privința lui Moisa Victor în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 05 octombrie 2024, s-a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.683721 din 5 octombrie 2024, întocmit în privința lui Moisa Victor, în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional și s-a anulat decizia de sancționare din 5 octombrie 2024 cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie 12000 lei, și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Moisa Victor, pornit în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 5 octombrie 2024.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurenți, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 5 octombrie 2024, de către agentul constatator Dobrin Denis din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Moisa

Victor procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.683721, în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional, pentru faptul că, la 5 octombrie 2024, ora 09:50, în Leova (Sărata Nouă), 1. a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) Conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule al Codului Contravențional, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Dacia Duster, n/î *****, ignorând prevederile RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

La 05 octombrie 2024, prin decizia agentului constatator Dobrin Denis, Moisa Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie 12000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, la 08 octombrie 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Moisa Victor a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 16 aprilie 2025 s-a admis contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Moisa Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.683721 din 5 octombrie 2024, întocmit în privința lui Moisa Victor în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 5 octombrie 2024. S-a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.683721 din 5 octombrie 2024, întocmit în privința lui Moisa Victor, în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional și s-a anulat decizia de sancționare din 5 octombrie 2024 cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie 12000 lei. S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Moisa Victor, pornit în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 5 octombrie 2024

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 2 mai 2025, avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Moisa Victor a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 16 aprilie 2025 și dispunerea achitării lui Victor Moisa prin încetarea procesului contravenţional pe motivul că în acţiunile lui Victor Moisa nu există elementele contravenției prevăzute la art.231 alin.(6) Cod contravenţional, cu constatarea nulității procesului-verbal în raport cu abaterile expuse.

În argumentarea cererii de recurs s-a indicat că, hotărârea primei instanțe este ilegală în partea în care instanța nu s-a expus asupra vinovăției lui Moisa Victor și asupra lipsei elementelor contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

Comunică că, la 5 octombrie 2024, Moisa Victor a fost oprit de agentul constatator în timp ce conducea automobilul Dacia Duster, n/î PSA 001, iar la solicitarea acestuia a prezentat raportul de inspecție tehnică, polița de asigurare obligatorie, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Cu toate acestea, în privința sa a fost întocmit proces-verbal în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 240 unități convenționale.

Susține că din conținutul procesului-verbal nu rezultă cu claritate încălcarea imputată lui Victor Moisa, în condițiile în care art. 231 alin. (6) Cod contravențional sancționează conducerea vehiculului de către persoana al cărei drept de a conduce este anulat, care este privată de acest drept sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului de a conduce vehicule.

Remarcă că, la data întocmirii procesului-verbal nu exista o hotărâre remisă spre executare organelor MAI privind privarea ori suspendarea dreptului lui Victor Moisa de a conduce mijloace de transport.

Totodată, afirmă că mențiunile din procesul-verbal referitoare la faptul că Victor Moisa nu era apt din punct de vedere medical și nu ar fi prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, sunt contrare conținutului aceluiași proces-verbal, în care se indică faptul că acesta a fost identificat în baza permisului de conducere nr. 085418395.

Susține că, la data de 5 octombrie 2024, Victor Moisa era apt din punct de vedere medical și deținea permis de conducere valabil, act de identitate și certificatul de înmatriculare al vehiculului.

De asemenea, recurentul invocă nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, susținând că procesul-verbal nu conține descrierea corespunzătoare a faptei contravenționale și nu indică expres norma încălcată de Victor Moisa.

În susținerea poziției sale, recurentul face trimitere la răspunsurile Biroului de Probațiune Cantemir, IP Cantemir, Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI și INSP, din care rezultă că informația privind suspendarea sau privarea lui Victor

Moisa de dreptul de a conduce mijloace de transport a fost introdusă în Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de Evidență a Contravențiilor” abia la 16 octombrie 2024, iar sentința și decizia Curții de Apel Cahul au parvenit spre executare ulterior datei de 05 octombrie 2024.

Recurentul mai invocă prevederile pct. 141 din Regulamentul circulației rutiere referitoare la dreptul conducătorului vehiculului oprit de a fi informat asupra temeiului legal al opririi, normei încălcate, încadrării juridice a faptei, drepturilor și obligațiilor sale, precum și de a lua cunoștință de probele care confirmă încălcarea.

În final, recurentul susține că, deși prin hotărârea din 16 aprilie 2025, Judecătoria Hîncești, sediul Leova a admis contestația și a încetat procesul contravențional din motivul nulității procesului-verbal, instanța nu s-a expus asupra vinovăției lui Moisa Victor, cu toate că, în opinia sa, prevederile art. 375, art. 381 alin. (4) și art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional impuneau soluționarea acestui aspect.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 14 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *Dobrin Denis, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 16 aprilie 2025, și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.*

În motivarea recursului s-a invocat că concluzia primei instanțe privind nulitatea procesului-verbal rezultă dintr-o apreciere disproporționată a probelor, întrucât probele prezentate de agentul constatator au fost neglijate. În acest sens, face referire la extrasul din baza de date și la hotărârea judecătorească definitivă pronunțată în privința lui Moisa Victor, prin care dreptul acestuia de a conduce vehicule a fost anulat, considerând că aceste probe confirmă netemeinicia soluției adoptate de prima instanță.

Totodată, invocă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în format electronic și cuprinde indicarea faptei contravenționale, motiv pentru care nu este de acord cu concluzia instanței referitoare la ilegalitatea acestuia.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471

alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Moisa Victor şi de agentul constatator Dobrin Denis sunt nefondate, hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 16 aprilie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se constată că, la 5 octombrie 2024, de către agentul constatator Dobrin Denis din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Moisa Victor procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.683721, în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional, pentru faptul că, *la 05 octombrie 2024, ora 09:50, în Leova (Sărata Nouă), 1. a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru*

*categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) Conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule al Codului Contravențional, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Dacia Duster, n/î *****, ignorând prevederile RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

La 5 octombrie 2024, prin decizia agentului constatator Dobrin Denis, Moisa Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie 12000 lei.

Nefiind de acord Moisa Victor a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Prima instanță, prin hotărârea din 16 aprilie 2025, a admis contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Moisa Victor, s-a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.683721 din 5 octombrie 2024, întocmit în privința lui Moisa Victor, în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional și s-a anulat decizia de sancționare din 5 octombrie 2024 cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie 12000 lei, s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Moisa Victor, pornit în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 5 octombrie 2024.

Pentru a dispune astfel, instanța a constatat încălcarea cerințelor imperative privind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 443 și art. 445 Cod contravențional. În acest sens, s-a reținut că în procesul-verbal nu a fost indicată nicio hotărâre judecătorească definitivă prin care dreptul lui Moisa Victor de a conduce vehicule să fi fost anulat, acesta să fi fost privat de dreptul de a conduce vehicule ori să-i fi fost suspendată exercitarea acestui drept, agentul constatator limitându-se la transcrierea unor dispoziții din Regulamentul circulației rutiere. Totodată, instanța a reținut că procesul-verbal nu cuprinde dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției, simpla indicare a art. 231 alin. (6) Cod contravențional fiind insuficientă pentru încadrarea juridică a faptei.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Iar, art. 443 alin. (1) Cod contravențional, stabilește că conținutul procesului – verbal și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Colegiul reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale stabilite la art. 6 din Convenția Europeană, instanţa de judecată verifică cu întîietate legalitatea și apoi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Colegiul penal analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilește cu certitudine faptul că, dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

De remarcat că, dispozițiile art. 443 alin (1) Cod contravențional stabilesc elementele pe care trebuie să le conțină procesul verbal cu privire la contravenţie, iar în art. 445 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Colegiul reiterează că obligația imperativă a agentului constatator de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele cauzei relevante pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și încadrarea juridică a faptei și indicii

calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției derivă din prevederile art. 443 alin. (1) lit.d) și e) Cod contravențional.

La caz, după cum s-a stabilit, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Moisa Victor nu cuprinde descrierea concretă și completă a faptei imputate în corespundere cu exigențele art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, or, în cuprinsul acestuia nu este indicată hotărârea judecătorească definitivă prin care dreptul lui Moisa Victor de a conduce vehicule ar fi fost anulat, acesta ar fi fost privat de dreptul de a conduce vehicule ori i-ar fi fost suspendată exercitarea acestui drept, agentul constatator limitându-se la transcrierea unor dispoziții din Regulamentul circulației rutiere. Totodată, simpla indicare a art. 231 alin. (6) Cod contravențional, fără indicarea concretă a indiciilor calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției imputate, nu permite determinarea corespunzătoare a încadrării juridice a faptei.

În aceste condiții, deficiențele constatate nu pot fi considerate simple erori materiale, ci reprezintă încălcări ale normelor imperative privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, susceptibile să afecteze în mod esențial fondul cauzei. Or, procesul-verbal constituie actul procedural prin care se individualizează fapta contravențională și se identifică făptuitorul, iar lipsa sau consemnarea defectuoasă a unor mențiuni obligatorii atrage imposibilitatea valorificării acestuia ca probă.

În acord cu art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Alin.(2) din același articol stabilește că, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declarării nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.

Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar, precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moisa Victor, agentul constatator nu a respectat cerințele imperative prevăzute de lege, deficiențe care afectează în mod esențial valabilitatea actului de constatare și nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, prima instanță în mod întemeiat a constatat nulitatea procesului-verbal cu

privire la contravenție seria MAI06 nr. 683721 din 5 octombrie 2024, a anulat decizia de sancționare și a dispus încetarea procesului contravențional.

Colegiul reține că, odată constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu se impune examinarea aspectelor ce țin de temeinicia acuzației contravenționale, întrucât un act afectat de o asemenea sancțiune nu poate produce efecte juridice.

În aceste condiții, argumentele invocate în recursuri, în măsura în care vizează fondul acuzației contravenționale, aprecierea probelor și vinovăția lui Moisa Victor, nu sunt de natură să influențeze soluția privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, încetarea procesului contravențional.

În concluzie, Colegiul atestă că judecarea cauzei contravenționale în prima instanță s-a desfășurat cu respectarea normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, iar hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, motivele care au determinat soluția adoptată și normele juridice incidente, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul nu constată existența unor erori de drept de natură să justifice intervenția instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, motivele invocate în recursuri nefiind susceptibile să infirme concluzia primei instanțe privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de avocatul Adrian Procoavă în interesele lui Moisa Victor și de agentul constatator Dobrin Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 16 aprilie 2025, și de a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Moisa Victor și de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dobrin Denis, și se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 16 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***