Dosarul nr. 25-141/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii
Hotărâre integrală adoptată la 01 iulie 2025, ca consecință a Încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2025 repartizată spre motivare la 15 mai 2025

10 aprilie 2024 **or. Hîncești**

Judecătorul Judecătoria Hîncești,
sediul Central, Republica Moldova, Maria Ganganu

a examinat în ordinea acțiunii civile, *în procedură contencioasă scrisă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fahrwest Logistic" către SRL „Satevis-MG" privind încasarea datoriei.

a c o n s t a t a t :

Pretențiile și argumentele reclamantului.

La 12 decembrie 2023, reclamantul ***SRL „Fahrwest Logistic"*** a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, înaintată împotriva pârâtului SRL „Satevis-MG" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că reclamanta SRL „Fahrwest Logistic" a încheiat contract de transport cu cumpărătorul mărfii din Republica Moldova, compania SRL „ Satevis-MG" la data de 03 octombrie 2022' contract înregistrat cu Nr. 2992 privind prestarea serviciilor de transportare a mărfii – banane 1080 cutii, doi „Cavendish"", din Olanda, în Republica Moldova, serviciu pentru care părțile au negociat un preț de 35900 euro, echivalentul a 66015,95 lei, iar executare obligațiilor urma a fi realizată cu mijlocul de transport ;- camion *****. Susține reclamanta că, urmare a celor relatate, raporturile juridice dintre părți vin a fi reglementate de Convenția CMR, la care Republica Moldova este parte. Astfel, în calitatea sa de transportator, reclamanta a contractat cu transportatorul SRL Fenil Cris Frigotrans, pentru transportarea mărfii menționate în contractul de transport 2992 din 03.10.2022.

La 12 octombrie 2022, transportatorul SRL „Denil Cris Frigotrans" a transmis marfa cumpărătorului mărfii și respectiv comanditarului serviciilor de transport, pârâtului SRL Satevis-MG, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe CMR seria NL Nr. 005987 din 09.10.2022.

Consideră reclamanta că, potrivit prevederilor convenției CMR, transportatorul/ expeditorul Fahrwest Logistic SRL a avut dreptul de dispoziție asupra mărfii transportate până în momentul în care al doilea exemplar al scrisorii de trăsură CMR seria NL Nr. 005987 din 09.10.2022 a fost remis destinatarului SRL „Satevis-MG", care își exercită drepturile prevăzute în art.13 din Convenția CMR. Susține reclamanta că, potrivit contractului reiterat, SRL „Fahrwest Logistic" a executat integral și în termen obligațiile contractuale asumate, fapt confirmat prin factura fiscală EAD 000383377 din 17.10.2022 și actul privind prestarea serviciului da tu, semnat electronic de către contabilul pârâtului. Indică reclamanta că, potrivit pt. 2 din contractul 2992 semnat la 03.10.2022 achitata serviciilor contractate se realizează in termen de 7 zile din data descărcării camionului. Susține că pârâta SRL „Satevis-MG nu și-a

onorat obligațiile contractuale, ir la moment înregistrează față de reclamantă o datorie de 66015,95 lei, sumă reținută și de actul de verificare a decontărilor reciproce. În cer sens, reclamanta a notificat pârâta la 19 octombrie 2023 la adresa juridică, corespondența fiind restituită cu mențiunea „ necunoscut". Ca consecință a relatărilor, reclamanta a sesizat instanța de judecată, solicită de astfel: examinarea cererii in procedura prevăzută de cererile cu valoare redusă. Încasarea din contul SRL „Satevis-MG" în beneficiul SRL „Fahrwest Logistic „SRL a datoriei în sumă de 66015,95 lei. A încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 17460,77 lei cu titlu de dobândă legală, dar și a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 2504,27 lei cu titlu de cheltuieli judiciare constituite din plata taxei de stat la depunerea acțiunii .

Acțiuni procesuale pe marginea cererii de chemare în judecată, și poziția părților în cursul examinării cererii în procedura scrisă.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023, judecătorul a acceptat spre examinare cererea formulată de *SRL „Fahrwest Logistic „ către SRL „Satevis-MG"* - privind încasarea datoriei, a dobânzii legale dar și a cheltuielilor judiciare, în ordinea procedurii contencioase scrise, potrivit acțiunii civile.

În acest sens, instanța a propus pârâtului să prezinte instanței de judecată referință la cererea depusă, și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință într-un termen de 30 zile calculate din data recepționării încheierii. Totodată, instanța a pus în sarcina reclamantului, ca în termen de 15 zile din data recepționării copiei de pe încheiere, să concretizeze dacă și-a prezentat toate probele, iar în condițiile în care dispune de probe suplimentare, să le prezinte instanței în interiorul termenului stabilit. Instanța a explicat participanților la proces și alte drepturi și obligații procesuale caracteristice procedurii scrise, și reglementate de capitolul XXI[1] al Codului de procedură civilă.

Încheierea a fost remisă părților la 19 decembrie 2023, iar prin avizul de recepție DS8010034948AS, reclamantul a recepționat încheierea instanței la situația din 26 decembrie 2023, fapt atestat prin semnătura aplicată pe avizul la scrisoarea de remitere a încheierii către reclamant.

Corespondența remisă în adresa pârâtului, prin prisma avizului DS8010032549AS a fost restituită instanței fără comunicare destinatarului, or, SRL „Satevis-MG" nu a reclamat corespondenţa remisă în adresa acesteia, fiind identificat de responsabilul oficiului poștal ca fiind necunoscut la adresa din s. Drăgușenii Noi, r- nul Hîncești.

Reiterând, și ținând cont de faptul că, potrivit datelor generate de banca de date electronice online IDNO.md, dar și platforma guvernamentală comună MCloud (asigurată și gestionată prin prisma Hotărârii Guvernului Nr 414 din 08.05.2018 și accesată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor), dar și urmare a consultării contractului de prestări servicii Nr. 2992 din 03.10.2022, inclusiv scrisoarea CMR, AVC-2002, cu seria NL nr. 005987, pârâtul a fost somat prin comunicarea actelor de procedură la adresa din *****. Comunicarea soldată cu trimiterea poștală DS80100325494S, dar și cea realizată repetat cu nr: DS8010034925AS au fost restituite cu mențiunea factorului poștal „Necunoscut"

Potrivit art.100 alin. (1), (1[1]) Cod de procedură civilă„1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în

act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară. (1^1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate. Același reglementări sunt reflectate și în constatările art. 105 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă în partea procedurii de citare și comunicare a înștiințărilor judiciare.

Totodată, ipoteza art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă stabilește faptul că „Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate”

În contextul în care, comunicarea actelor de procedură s-a realizat la sediul persoanei juridice pârâte SRL „Satevis -MG”, iar potrivit informațiilor publice generate de registrele de publicitate, aceasta nu înregistra alte date de contact ale organelor de administrare, or cutii poștale electronice, în cumulul eforturilor realizate de instanță pentru comunicarea actelor de procedură în regim primar și repetat, ca consecință a art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, instanța a constatat ca fiind realizată comunicarea înștiințării judiciare către partea pârâtă.

***Aprecierea instanței de judecată*.**

Audiind participanții la proces, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată, ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, analizând înscrisurile speței, instanța a constatat că, la 12 decembrie 2023 SRL „Fharwest Logistic” a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, înaintată împotriva pârâtului SRL „Satevis-MG” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare. Ca urmare a temeiurilor de fapt și de drept invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, a solicitat acesta încasarea din contul SRL „Satevis-MG” în beneficiul SRL „Fahrwest Logistic „SRL a datoriei în sumă de 66015,95 lei. A încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 17460,77 lei cu titlu de dobândă legală, dar și a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 2504,27 lei cu titlu de cheltuieli judiciare constituite din plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 03 octombrie 2022 între reclamanta SRL Fahrwest Logistic, reprezentată de directorul Repida D. și pârâtul SRL „Satevis – MG”, reprezentat de directorul Gonța M. a fost încheiat contract- cerere pentru prestarea serviciilor de expediere și transportare nr. 2992. Potrivit datelor generate de document, beneficiarul serviciilor este indicat ca fiind „Satevis-MG” SRL, data încărcării mărfii constituie ziua de 5 octombrie 2022 ora: 08:00, durata transportului constituind 5 zile. Prestatorul serviciilor urma să încarce marfa din Oosteinde 5 2991 LG Barendrecht, Țările de Jos, transportând prin itinerariul „Țările de Jos – România-Moldova” fructe. Potrivit documentului încărcătura urma a fi realizată prin Refrigerator, într-o masă de 22t. Cu un volum de 86 m3. Tot acesta indică că, aceasta urma a fi însoţită de CMR, Invoice, lista de ambalare, certificatul de calitate, declarația de export, certificatul de origine a mărfii și certificatul fitosanitar. Costul serviciului, potrivit contractului

constituie suma de 3500 euro, iar achitarea urma a fi executată în decursul a 7 zile după descărcarea vehiculului. (f.d. 9-10.).

Potrivit scrisorii de transport CMR AVC-2002 cu nr. 005987 SRL „Satevis-MG a recepționat 21600 kg banane la 12.10.2022, consemnând în contextul documentului și mențiuni referitoare la ne conformitatea temperaturii în care a fost transportată marfa, inscripție realizată de depozitarul: Cojocaru Ala, informat referitor la caracteristica recepționării mărfii Florea Daria, parafat cu ștampila pârâtului „pentru facturi"(f.d. 11)

Drept urmare, la situația din 12.10.2022 reclamantul a emis în adresa pârâtului actul de acordare a serviciilor, iar la 17.10.2022 „Fahrwest Logistic" SRL a emis factura EAD000383377 către beneficiarul SRL „Satevis-MG" cu valoare nominală de 66015,95 lei (f.d. 12,13).

La situația din 19 octombrie 2023 reclamantul a somat pârâtul referitor la existența datoriei, corespondența a fost restituită fără comunicare (corespondența nr: DS8004990244AS) (f.d. 14-15).

La situația din 15 decembrie 2023 reclamanta emite act privind decontările reciproce între SRL „Fahrwest Logistic și SRL „Satevis – MG" cu indicarea valorii debitoare de 66015,95 lei, act consemnat de partea reclamantă (f.d. 16).

În sensul art. 9 al Codului civil „ Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile." Aliniatul (2) lit. a) al normei impune concluzia faptului că Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 Cod Civil „ Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară."

În sensul art. 5 alin. (1) al Codului de procedură civilă „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime" În sensul art. 6 al legii procesual civile „Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege."

Totodată, potrivit art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii*.

În temeiul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţă, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţă pentru soluționarea pricinii.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar în ordinea art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă „Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat".

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Reieșind din reglementările art. 276^2 alin. (1) – (2) CPC „Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale."

Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Conform clauzelor art.321 alin.(1) Cod civil, Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil„ În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".

Art. 775 alin.(1) CC stipulează faptul că, „ Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."

Potrivit art. 776 Cod civil al R. Moldova "Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.".

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil al R. Moldova "Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

Potrivit art. 1432 alin. (1) Cod civil „ Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent)."

Instanța atestă că, la materialele cauzei au fost prezentate contractul nr: 2992 din 03 octombrie 2022 încheiat între SRL Fahrwest Logistic, reprezentată de directorul Repida D. și SRL „Satevis – MG”, reprezentat de directorul Gonța M.. Potrivit datelor generate de document, beneficiarul serviciilor este indicat ca fiind „Satevis-MG” SRL, data încărcării mărfii constituie ziua de 5 octombrie 2022 ora: 08:00, durata transportului constituind 5 zile. Prestatorul serviciilor urma să încarce marfa din Oosteinde 5 2991 LG Barendrecht, Țările de Jos, transportând prin itinerariul „Țările de Jos – România-Moldova” fructe. Potrivit documentului încărcătura urma a fi realizată prin Refrigerator, într-o masă de 22t. Cu un volum de 86 m3. Tot acesta indică că, aceasta urma a fi însoțită de CMR, Invoice, lista de ambalare, certificatul de calitate, declarația de export, certificatul de origine a mărfii și certificatul fitosanitar. Costul serviciului, potrivit contractului constituie suma de 3500 euro, iar achitarea urma a fi executată în decursul a 7 zile după descărcarea vehiculului. Acest fapt denotă existența raporturilor juridice obligaționale între părți, faptul dat fiind acceptat și consemnat prin semnăturile aplicate pe document și ștampilele instituțiilor semnatare.

Totodată, norma art. 1433 alin. (1) și (2) Cod Civil stabilește faptul că, „ Scrisoarea de trăsură se întocmește de expeditor dacă părțile nu au convenit altfel. (2) Scrisoarea de trăsură se întocmește în cel puțin 3 exemplare care se semnează de către expeditor și transportator, aceste semnături putând fi imprimate sau înlocuite prin ștampilele expeditorului și ale transportatorului. Primul exemplar se păstrează la expeditor, al doilea însoțește bunul, iar al treilea este remis transportatorului”.

Prin Hotărârea Parlamentului nr.1318-XII din 02.03.93, Republica Moldova a aderat la Convenția Relativă la Contractul de Transport Internațional al Mărfurilor pe Șosele (C.M.R) adoptată la Geneva la 19 mai 1956, iar potrivit acesteia convenția se aplică oricărui contract de transport de mărfuri pe şosele cu vehicule, cînd locul primirii mărfii şi locul prevăzut pentru eliberare, aşa cum sunt indicate în contract, sunt situate în două ţări diferite, dintre care cel puţin una este ţară contractantă, independent de domiciliul şi de naţionalitatea participanţilor la contract.

În sensul art. 4 a acesteia „Proba contractului de transport se face prin scrisoare de trăsură”

Potrivit art. 13 din Convenția menționată supra „După sosirea mărfii la locul prevăzut pentru eliberare, destinatarul are dreptul de a cere ca al doilea exemplar al scrisorii de trăsură să-i fie remis şi ca marfa să-i fie eliberată contra unei dovezi de primire. Dacă pierderea mărfii este stabilită sau dacă marfa nu a sosit la expirarea termenului prevăzut în articolul 19, destinatarul este autorizat să pretindă în numele său de la transportator drepturile care rezultă din contractul de transport. 2. Destinatarul care se prevalează de drepturile care îi sunt acordate de paragraful 1 al prezentului articol, este obligat să plătească creanţele care rezultă din scrisoarea de trăsură.

Potrivit art. 1439 alin. (1) și (2) Cod civil „Scrisoarea de trăsură serveşte drept dovadă, pînă la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator. (2) Dacă scrisoarea de trăsură nu cuprinde rezervele motivate ale transportatorului, se prezumă, pînă la proba contrară, că bunul şi ambalajul erau, la preluare, în stare bună, iar numărul, de colete, precum și marcajele și numerele lor corespundeau datelor din scrisoarea de trăsură.

Materialele cauzei atestă existența scrisorii de trăsură CMRAVC-2002 seria NL nr: 005987 din conținutul căreia rezultă faptul că calitatea de expeditor o înregistrează EREX Internațional bv Augustpolder 46 2992 SR Barendrecht, iar destinatarul final vine a fi indicat SC „Satevis – MG SRL, cu locația – or. Hîncești s. Drăgușenii Noi, Moldova. Potrivit scrisorii de trăsură, locul de livrare a mărfii constituia or. Chișinău, Moldova. Bunurile urmau a fi preluate din AFL

Barendrecht B.V. Țările de jos, la data de 05.10.2022, marfa propriu-zisă constituind de fapt 20 cutii banane Cavendish, 2160 kg, Indicii de transport constituiau de esență referința internă 307509, referința externă sudu8232552, iar temperatura de transport 14+. Potrivit documentului transportatorul a fost indicat ca fiind SC Den IL Cris Frigotrans SRL. Reieșind din mențiunile scrisorii de trăsură, SRL Satevis-MG a efectuat înscrieri referitoare la ne conformitatea temperaturii la recepționarea mărfii, și care constituia de esență 18 grade.

Analizând contextul documentului, instanța constată faptul că, scrisoarea de trăsură CMR AVC-2002 cu seria NL nr. 005987 - reprezintă executarea de facto a contractului de transport nr. 2992 din 03 octombrie 2022, or beneficiarul mărfurilor incluse în contractul 2992, au constituit produsul transportului acestora de către SC Den IL Cris Frigotrans, destinatarul final fiind partea pârâtă.

Instanța nu neagă existența înscrierilor, care din perspectiva Convenției Relative la Contractul de Transport Internațional al Mărfurilor pe Șosele (C.M.R) ar putea constitui situație de avarie, totuși în cursul examinării cauzei, instanța nu a identificat acțiuni exercitate de partea pârâtă, în sensul art. 30-32 din Convenție, iar constatând exercitarea obligațiilor de transport reflectate în contextul contractului nr. 2992 din 03.10.2022 din partea părții reclamante, ținându-se cont de lipsa înscrisurilor ce ar justifica achitarea serviciilor de transport, ca efect al pct. 9 și 10 din contract, instanța constată necesitatea admiterii acțiunii reclamantului în acest sens prin încasarea contravalorii sumei de 3500 euro din partea pârâtului, și care constituie de fapt suma de 66015,95 lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din 12.10.2022.

Cu referire la pretenția reclamantului ce vizează încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în sumă de 17460,77 lei, instanța reține că:

Potrivit 942 alin. (1) – (3) Cod civil „ În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întârziere.

Potrivit scrisorii de trăsură CMR AVC-2002 cu seria NL nr. 005987, se constată faptul că, pârâtul a recepționat marfa la situația din 12.10.2022, fapt consemnat în scris de reprezentantul pârâtului, și prin aplicarea ștampilei părții pârâte pe inscripția respectivă.(f.d. 11)

Reieșind din pct. 10 a contractului, termenul de plată a serviciilor de transport constituie 7 zile după descărcarea vehiculului.(f.d. 9)

Reclamantul pretinde la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada din 19.10.2022 până la 05.12.2023, perioadă constatată ca fiind justificată de instanța de judecată, din perspectiva termenului în contextul căruia urma a fi executat contractul. Potrivit constatărilor, suma dobânzii de întârziere pentru perioada respectivă, raportată la suma de 66015,95 lei, echivalentul a 3500 euro, constituie suma de 17460,77 lei. Or calculul oferit de reclamant în cererea de chemare în judecată, și raportată la indicii valorilor de referință pentru perioada respectivă, și limitele art. 942 CC, și-au găsit confirmarea.

Cu referire la solicitarea părții reclamante de încasare a cheltuielilor de judecată formată din taxă de stat achitată la depunerea acțiunii civile în judecătoria Hîncești, sediul Central, instanța la fel, o consideră ca fiind întemeiată.

Or, potrivit art. 94 alin. (1) CPC „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

Norma art. 90 alin. (1) lit.

Potrivit ordinului de plată nr: 223 din 13 decembrie 2022 reclamantul SRL „Fahrwest Logistic" a achitat în beneficiul statului suma de 5194-65 lei cu titlu de plată a taxei de stat(f.d. 1).

Reieșind din limitele art.3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr: 1216 din 03.12.1992 – în vigoare la data sesizării instanței de judecată, plata taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată cu caracter patrimonial pentru persoanele juridice constituia 3 % din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 270,00 lei și nu mai mult de 50000,00 lei. Norma art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă indică cert faptul că, valoarea acțiunii, în contextul acțiunii patrimoniale vine a fi cuantificată din suma cerută de reclamant. Având în vedere faptul că, cumulul pretențiilor solicitate de reclamant constituiau suma de 83476,72 lei – revindecate de altfel de instanța de judecată, ca fiind întemeiate, valoarea plății taxei de stat pentru acest cuantum, raportat la 3% - constituie suma de 2504,27 lei, și care, ținând cont de reglementările procesuale enunțate supra, ca urmare a admiterii integrale a acțiunii, urmează a fi încasate din contul părții pârâte, în beneficiul reclamantei.

În conformitate cu prevederile art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată SRL „Fahrwest Logistic" către SRL „Satevis-MG" privind încasarea datoriei, se admite integral.

Se încasează din contul SRL „Satevis-MG", situată în or. Hîncești, s. Drăgușenii Noi, c/f 1007605003631 în beneficiul SRL „Fahrwest Logistic" cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 15, et.3, of.21, IDNO 1022600012316, datoria în suma totală de 83 476,72 (optzeci și trei mii patru sute șaptezeci și șase, 72) lei.

Se încasează din contul SRL „Satevis- MG" în beneficiul SRL „ „Fahrwest Logistic", cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 2 504,27 (două mii cinci sute patru, 27) lei.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecător */semnătura/* *Roic-Botezatu Lilia*
Copia corespunde originalului
Judecător *Roic-Botezatu Lilia*