Dosarul nr. 5r-621/2025
4-25018585-12-5r-12022025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Bivol
grefier Corina Badiu
în prezența:
contravenientului Nicolae Perjeru
în lipsa agentului constatator Iulia Antonov

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Nicolae Perjeru împotriva deciziei Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. ***** din 05.02.2025,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 338052 din 22.10.2024, agentul constatator Iulia Antonov din cadrul IP Rîșcani, a constatat că, la 03.10.2024, ora 12:45, în mun. Chișinău, *****, cet. Nicolae Perjeru a încălcat măsurile privind păstrarea curățeniei în localitate prin faptul că, în urma efectuării lucrărilor de reparare a automobilului a lăsat pete de ulei și gunoi pe drum public, calificând acțiunile acestuia în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin decizia Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. ***** din 05.02.2025, cet. Nicolae Perjeru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. ***** din 05.02.2025, contravenientul a contestat-o la data de 18.02.2025.

În motivarea contestației, a invocat că, probele acumulate urmează a fi apreciate critic, or au fost acumulate contrar prevederilor legale.

Solicită contravenientul anularea deciziei Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. ***** din 05.02.2025 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Nicolae Perjeru a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind materialele cauzei, contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care*

nu sînt de acord cu hotărârea agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste hotărârea emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a hotărârii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

La caz instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 338052 din 22.10.2024, agentul constatator Iulia Antonov din cadrul IP Rîșcani, a constatat că, la 03.10.2024, ora 12:45, în mun. Chișinău, *****, cet. Nicolae Perjeru a încălcat măsurile privind păstrarea curățeniei în localitate prin faptul că, în urma efectuării lucrărilor de reparare a automobilului a lăsat pete de ulei și gunoi pe drum public, calificând acțiunile acestuia în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin decizia Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. ***** din 05.02.2025, cet. Nicolae Perjeru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4 500 lei.

Conform art. 181 Cod contravențional, *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator a fost prezentat: procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 03.10.2024; procesul-verbal de constatare din 03.10.2024; un foto-tabel.

Astfel, reieșind din foto-tabelul anexat se reține că, două persoane de gen masculin repară un mijloc de transport, iar ca urmare la fața locului au rămas pete.

Totodată, potrivit declarațiilor cet. Mihail Cecan se atestă că, la data de 03.10.2024, aproximativ la orele 12:45, în fața porții bunului său imobil din ***** vecinul Nicolae repara automobilul, din care curgea ulei. La cele comunicate, și anume de a pune un carton, a fost agresat verbal.

Instanța reiterează că, persoanele fizice au obligația de a nu efectua pe domeniul public reparații care pot produce scurgeri de ulei, obligație care de altfel a fost neglijată de către contravenient.

În circumstanțele expuse, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit persoana vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional. Or anume ca urmare a lucrărilor de reparație efectuate de către contravenient au rămas urme de ulei pe domeniul public.

Instanța apreciază critic argumentul contravenientului privind lipsa vinovăției de comiterea faptei imputate, or în susținerea acesteia nu au fost prezentate careva probe.

Mai mult, nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia probele au fost acumulate contrar prevederilor legale, or în speță agentul constatator nici nu a avut obligația de a întocmi careva acte procesuale la efectuarea pozelor anexate, cu atât mai mult că veridicitatea acestora se confirmă prin declarațiile cet. Mihail Cecan.

Astfel, instanța reiterează că, argumentele contravenientului, expuse în contestație, sunt neîntemeiate, declarativ și de o manieră de a evita răspunderea pentru fapta comisă, în lipsa unor probe pertinente și concludente care ar combate circumstanțele stabilite de către agentul constatator.

Drept urmare, instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost constatate circumstanțele cauzei, fiind întocmit în sensul dat un proces-verbal cu privire la contravenție și corespunzător emisă decizia de sancționare a persoanei vinovate.

Astfel, instanța menționează că în lipsa unor argumente plauzibile, cât și a unor probe pertinente și concludente, ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul Nicolae Perjeru împotriva deciziei Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. ***** din 05.02.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Nicolae Perjeru împotriva deciziei Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. ***** din 05.02.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Bivol**