Dosarul nr. electronic 1-26042275-28-1-02042026
Dosarul nr. manual 1-50/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 septembrie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova
Instanța în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Natalia Vameș
Grefier	Dora Valuța

Cu participarea :

procurorului	Carmen Dichii
avocatului	Arcadie Gheorghiță
translatorului	Ecaterina Leontieva

examinând prin intermediul Videoconferinței în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Preida Artur Nicolai, născut la ***** cod personal ***** originar și locuitor a or. *****str. ***** nr. ***** cetățean al Republicii Moldova, în relații de concubinaj, la întreținere doi copii minori, studii primare, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin,

- Prin sentința judecătoriei Ocnița din 16 iulie 2015, fiind recunoscut vinovat d săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

- Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 11 decembrie 2015 fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.175 CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa închisorii fiind suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

- Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 noiembrie 2018, fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit. c) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 noiembrie 2020, fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 martie 2026 prin care Preida Artur a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 217-221).

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei 02 aprilie 2026 – 14 septembrie 2026.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată,

a c o n s t a t a t:

Preida Artur, la 03.03.2026, aproximativ ora 20:40, aflându-se în fața magazinului „Linella” situat pe str. Independenței 54, or. *****care este un loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice de 0,85 mg/l alcool în aerul expirat, în prezența mai multor persoane, acționând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a încălcat ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate și anume, a manifestat un comportament agresiv, numind cu cuvinte necenzurate, scuipând și opunând rezistență violentă reprezentatului autorității Pazei de Stat MAI Scutelnic Ivan, care la acel moment își exercita atribuțiile de serviciu, fiind solicitat la fața locului prin conectarea butonului de alarmă a magazinului, pentru a curma actele huliganice ale lui Preida Artur.

În circumstanțe deschise, în continuarea acțiunilor sale ilegale, Preida Artur a manifestat un comportament agresiv numind cu cuvinte necenzurate și amenințând cu aplicarea violenței angajații AMU *****medic Ilinca Alexandru și asistent medical Lesnic Oleg, care la acel moment se aflau în exercițiul funcțiunii, totodată manifestând obrăznicie deosebită, din motive huliganice, a lovit și a deteriorat geamul ușii din spate a automobilului ambulanței de model „Citroen Jumper” cu n/î AMU 668.

Ulterior, în scurt timp, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la intervenirea grupei operative a IP Ocnița în componența agent superior Muntean Alexandr, agent principal Savva Mihail, agent Fortună Mihail și agent Rusnac Dumitru, care au fost solicitați la fața locului pentru documentarea acțiunilor lui Preida Andrei, ultimul a manifestat un comportament agresiv, numind cu cuvinte necenzurate și amenințând cu aplicarea violenței angajații IP Ocnița. Ulterior, Preida Andrei fiind urcat pe bancheta compartimentului de detenție a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 112 a început să opună o rezistență violentă manifestată prin lovirea cu picioarele și pumnii în panourile interioare ale portierelor automobilului, deteriorându-l. Astfel, urmare a comportamentului agresiv, nesubordonare cu rea voință cerinţelor legale ale angajaților poliției și a opunerii de rezistență violentă, ultimului i-au fost aplicate mijloacele speciale din dotare – cătușele.

În şedinţa de judecată inculpatul ***Preida Artur*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului ***Preida Artur*** - avocatul Arcadie Gheorghiță şi acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Preida Artur, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanţei că, data nu ține minte, însă în luna martie a anului 2026 fiind în stare de ebrietate la magazinul ” Linella” din or. *****i-a numit cu cuvinte necenzurate pe colaboratorii poliției și asistenții medicali, totodată amenințându-i cu răfuială fizică. Vina o recunoaște integral și se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***Preida Artur***, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședința de judecată, şi anume:

- declarațiile părții vătămate Ilinca Alexandr, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de medic în cadrul SAMU Ocnița de mai mulți ani. La data de 03.03.2026, conform graficului de serviciu, a fost de gardă în intervalul orelor 08:00 – 08:00 (a doua zi), împreună cu felcerul Leșnic Oleg și șoferul Plești Vladimir, utilizând automobilul de serviciu de model „Citroen Jumper", cu numărul de înmatriculare AMU 668. În jurul orei 20:05, au primit un apel de la Dispeceratul Central, fiind solicitați la adresa: str. Independenței 54, unde s-a comunicat că în fața magazinului „Linella" se află o persoană agresată. Deplasându-se la fața locului, au constatat prezența a doi angajați ai Serviciului Pază de Stat (ale căror nume nu le cunoaște), precum și a unei persoane de etnie romă, identificată ca fiind Preida Artur, care se afla în stare de ebrietate alcoolică și manifesta un comportament agresiv, exprimat prin înjurii la adresa angajaților pazei. După sosirea echipajului SAMU, i-au solicitat lui Preida Artur să urce în autosanitară pentru a fi examinat. Acesta, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv, adresând injurii și amenințări cu răfuială fizică, opunând rezistență și refuzând inițial să urce în automobil. Ulterior, la insistențele echipajului medical, acesta a urcat în autosanitară. La fața locului a sosit și un echipaj al poliției (EPRO), format din doi angajați. În timpul examinării, Preida Artur a continuat să manifeste agresivitate sporită, utilizând cuvinte necenzurate și opunând rezistență examinării. Deși a fost avertizat în repetate rânduri să se calmeze, acesta nu a reacționat. Comportamentul agresiv al acestuia s-a intensificat în momentul în care a observat prezența poliției, adresând injurii și acestora. După finalizarea examinării, echipajul medical a intenționat transportarea lui Preida Artur la IMSP SR *****însă acesta a refuzat categoric. În acel moment, a lovit cu pumnul geamul ușii din spate dreapta a autosanitarei, provocând deteriorarea acestuia, după care a părăsit automobilul. Ulterior, polițiștii, observând comportamentul agresiv, l-au urcat pe Preida Artur în automobilul de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122. În interiorul acestuia, persoana în cauză a continuat să manifeste agresivitate, lovind cu picioarele și adresând injurii. Văzând că acesta nu se calmează, polițiștii l-au coborât din automobil și i-au aplicat mijloace speciale (cătușe), după care l-au urcat din nou în automobil. După finalizarea intervenției, echipajul SAMU a închis solicitarea și a părăsit locul (f. d. 71-78);

- declarațiile părții vătămate Lesnic Oleg, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de felcer SAMU Ocnița de mai mulți ani. La data de 03.03.2026, conform graficului de serviciu, a fost de gardă în intervalul orelor 08:00 – 08:00 (a doua zi), împreună cu felcerul Leșnic Oleg și șoferul Plești Vladimir, utilizând automobilul de serviciu de model „Citroen Jumper", cu numărul de înmatriculare AMU 668. În jurul orei 20:05, au primit un apel de la Dispeceratul Central, fiind solicitați la adresa: str. Independenței 54, unde s-a comunicat că în fața magazinului „Linella" se află o persoană agresată. Deplasându-se la fața locului, au constatat prezența a doi angajați ai Serviciului Pază de Stat (ale căror nume nu le cunoaște), precum și a unei persoane de etnie romă, identificată ca fiind Preida Artur, care se afla în stare de ebrietate alcoolică și manifesta un comportament agresiv, exprimat prin înjurii la adresa angajaților pazei. După sosirea echipajului SAMU, i-au solicitat lui Preida Artur să urce în autosanitară pentru a fi examinat. Acesta, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv, adresând injurii și amenințări cu răfuială fizică, opunând rezistență și refuzând inițial să urce în automobil. Ulterior, la insistențele echipajului medical, acesta a urcat în autosanitară. La fața locului a sosit și un echipaj al poliției (EPRO), format din doi angajați. În timpul examinării, Preida Artur a continuat să manifeste agresivitate sporită, utilizând cuvinte necenzurate și opunând rezistență examinării. Deși a fost avertizat în repetate rânduri să se calmeze, acesta nu a reacționat.Comportamentul agresiv al acestuia s-a intensificat în momentul

în care a observat prezența poliției, adresând injurii și acestora. După finalizarea examinării, echipajul medical a intenționat transportarea lui Preida Artur la IMSP SR *****însă acesta a refuzat categoric. În acel moment, a lovit cu pumnul geamul ușii din spate dreapta a autosanitarei, provocând deteriorarea acestuia, după care a părăsit automobilul. Ulterior, polițiștii, observând comportamentul agresiv, l-au urcat pe Preida Artur în automobilul de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122. În interiorul acestuia, persoana în cauză a continuat să manifeste agresivitate, lovind cu picioarele și adresând injurii.Văzând că acesta nu se calmează, polițiștii l-au coborât din automobil și i-au aplicat mijloace speciale (cătușe), după care l-au urcat din nou în automobil. După finalizarea intervenției, echipajul SAMU a închis solicitarea și a părăsit locul (f. d. 156);

- declarațiile părții vătămate Muntean Alexandr, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de agent superior al SS al SP al SSP din cadrul IP Ocnița. La data de 03.03.2026, în intervalul orelor 08:00 – 20:00, a fost implicat în serviciul EPRO „112", cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122, împreună cu agentul principal Savva Mihail. În jurul orei 19:50, a fost informat de către Unitatea de Gardă din cadrul IP Ocnița despre faptul că, în or. *****str. Independenței nr. 54, în adiacentul magazinului „Linella", se află o persoană de origine romă care manifestă comportament agresiv. În aceste circumstanțe, s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului, în parcarea magazinului „Linella", a observat că staționa un echipaj AMU, precum și un echipaj EPRO „112", cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122. La momentul coborârii din automobilul de serviciu, a observat că geamul ușii din spate al autosanitarei era deteriorat. Totodată, în acel moment s-a deschis ușa din spate a autosanitarei, de unde a coborât cet. Preida Artur. În fața acestuia se aflau colegii din cadrul EPRO, și anume agent principal Rusnac Dumitru și agent Fortuna Mihail, care îl somau pe Preida Artur să se liniștească, însă acesta manifesta un comportament agresiv și neadecvat. Apropiindu-se împreună cu agentul principal Savva Mihail, i-a solicitat lui Preida Artur să urce în compartimentul de detenție al automobilului de serviciu „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122. Acesta a urcat benevol, însă după închiderea ușii din spate dreapta a automobilului de serviciu, a devenit mai agresiv, lovind cu cotul mâinii drepte gratiile ușii compartimentului de detenție. Aflându-se pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, Preida Artur continua să manifeste un comportament agresiv, adresând injurii tuturor angajaților prezenți la fața locului, folosind cuvinte obscene, inclusiv la adresa medicilor din cadrul echipajului AMU. Ulterior, acesta s-a culcat pe spate pe scaunele din compartimentul de detenție și a început să lovească cu putere gratiile ușii cu picioarele. În aceste condiții, agentul Fortuna Mihail a deschis ușa și l-a avertizat pe Preida Artur să se calmeze, comunicându-i că, în caz contrar, vor fi aplicate forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Cu toate acestea, Preida Artur a continuat să se exprime injurios în adresa acestora. În continuare, agentul Fortuna Mihail l-a avertizat că îi vor fi aplicate cătușele, iar după ce acesta a fost coborât din automobil, i-au fost aplicate mijloacele speciale – cătușele. Cu toate acestea, nici după aplicarea cătușelor, Preida Artur nu s-a calmat, continuând să amenințe angajații prezenți cu răfuială fizică și să adreseze cuvinte necenzurate. Ulterior, la fața locului a fost solicitată grupa operativă (f. d. 161);

- declarațiile părții vătămate Savva Mihail, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de agent principal al SS al SP al SSP din cadrul IP Ocnița. La data de 03.03.2026, în intervalul orelor 08:00 – 20:00, a fost implicat în serviciul EPRO „112", cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122, împreună cu agentul superior Muntean Alexandr. În jurul orei 19:50, a fost informat de către

Unitatea de Gardă din cadrul IP Ocnița despre faptul că în or. *****str. Independenței nr. 54, în adiacentul magazinului „Linella”, se află o persoană de origine romă care manifestă comportament agresiv. În aceste circumstanțe, s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului, în parcarea magazinului „Linella”, a observat că staționa un echipaj AMU, precum și un echipaj EPRO „112”, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1122. La momentul coborârii din automobilul de serviciu, a observat că geamul ușii din spate al autosanitarei era deteriorat. Totodată, în acel moment s-a deschis ușa din spate a autosanitarei, de unde a coborât cet. Preida Artur. În fața acestuia se aflau colegii din cadrul EPRO, și anume agent principal Rusnac Dumitru și agent Fortuna Mihail, care îl somau pe Preida Artur să se liniștească, însă acesta manifesta un comportament agresiv și neadecvat. Apropiindu-se împreună cu agentul principal Savva Mihail, i-a solicitat lui Preida Artur să urce în compartimentul de detenție al automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1122. Acesta a urcat benevol, însă după închiderea ușii din spate dreapta a automobilului de serviciu, a devenit mai agresiv, lovind cu cotul mâinii drepte gratiile ușii compartimentului de detenție. Aflându-se pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, Preida Artur continua să manifeste un comportament agresiv, adresând injurii tuturor angajaților prezenți la fața locului, folosind cuvinte obscene, inclusiv la adresa medicilor din cadrul echipajului AMU. Ulterior, acesta s-a culcat pe spate pe scaunele din compartimentul de detenție și a început să lovească cu putere gratiile ușii cu picioarele. În aceste condiții, agentul Fortuna Mihail a deschis ușa și l-a avertizat pe Preida Artur să se calmeze, comunicându-i că, în caz contrar, vor fi aplicate forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Cu toate acestea, Preida Artur a continuat să se exprime injurios în adresa acestora. În continuare, agentul Fortuna Mihail l-a avertizat că îi vor fi aplicate cătușele, iar după ce acesta a fost coborât din automobil, i-au fost aplicate mijloacele speciale – cătușele. Cu toate acestea, nici după aplicarea cătușelor, Preida Artur nu s-a calmat, continuând să amenințe angajații prezenți cu răfuială fizică și să adreseze cuvinte necenzurate. Ulterior, la fața locului a fost solicitată grupa operativă (f. d. 166);

- declarațiile părții vătămate Rusnac Dumitru, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 03.03.2026, în intervalul orelor 20:00 – 04.03.2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciul EPRO 112 al IP *****cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1122, împreună cu agentul Fortuna Mihail. În jurul orei 20:20, a fost informat de către Unitatea de Gardă din cadrul IP Ocnița despre faptul că cet. Preida Artur, a.n.06.10.1996, manifesta un comportament agresiv față de angajații magazinului „Linella”, precum și față de alte persoane. La scurt timp, s-au deplasat la fața locului. În preajma magazinului „Linella” au observat un echipaj AMU, iar alături se aflau doi angajați ai Serviciului Pază de Stat din cadrul MAI. În timp ce discutau cu aceștia, au auzit un zgomot din partea din spate a autosanitarei, iar când s-au apropiat au observat că cet. Preida Artur, care se afla în interiorul autosanitarei, a lovit cu pumnul geamul ușii din spate, deteriorându-l. Împreună cu colegul său au intervenit imediat și l-au somat pe Preida Artur să se calmeze, avertizându-l că, în caz contrar, vor fi aplicate forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Cu toate acestea, acesta nu era adecvat, nu reacționa la cerințele lor, adresa injurii și părea a se afla în stare de ebrietate alcoolică sau sub influența altor substanțe interzise de lege. În continuare, l-au avertizat de mai multe ori să se calmeze, însă acesta continua să se exprime cu cuvinte injurioase în adresa lor. Medicii AMU *****aflați la fața locului, au fost de asemenea numiți cu cuvinte obscene de către acesta, fără niciun motiv. Văzând că acesta continuă să manifeste agresivitate, l-au condus în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1122, acesta urcându-se benevol, fără a opune rezistență. Ulterior, aflându-se pe bancheta din spate,

Preida Artur a început din nou să îi insulte și să adreseze cuvinte injurioase la adresa familiilor acestora. Totodată, acesta a început să lovească cu cotul gratiile și geamul din partea dreaptă a automobilului de serviciu. De asemenea, s-a culcat pe spate și a început să lovească cu picioarele în interiorul automobilului, deformând ușa într-o măsură nesemnificativă. În aceste condiții, l-au somat repetat să înceteze comportamentul agresiv, însă acesta nu a respectat cerințele legale și a continuat acțiunile violente. Ca urmare, au fost nevoiți să aplice mijloacele speciale din dotare, și anume cătușele, pentru a-l imobiliza. Cu toate acestea, nici după aplicarea cătușelor, acesta nu s-a calmat. Menționează că la fața locului se aflau și colegii Muntean Alexandr și Savva Mihail, care de asemenea au fost înjosiți verbal de către persoana în cauză. Angajații AMU *****având alte solicitări, au părăsit locul intervenției (f. d. 171);

- declarațiile părții vătămate Fortuna Mihail, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 03.03.2026, în intervalul orelor 20:00 – 04.03.2026, ora 08:00, se afla în serviciu în cadrul echipajului EPRO „112" al IP *****cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122, împreună cu agentul superior Rusnac Dumitru. În jurul orei 20:20, au fost informați de către Unitatea de Gardă din cadrul IP Ocnița despre faptul că cet. Preida Artur, manifestă un comportament agresiv și neadecvat față de angajații magazinului „Linella", precum și față de alte persoane. La scurt timp, s-au deplasat la fața locului. În preajma magazinului „Linella" au observat un echipaj AMU, precum și doi angajați ai Serviciului Pază de Stat din cadrul MAI. În timp ce discutau cu aceștia, au auzit un zgomot provenind din partea din spate a autosanitarei. Apropiindu-se, au constatat că cet. Preida Artur, aflat în interiorul autosanitarei, a lovit cu pumnul geamul ușii din spate, deteriorându-l Împreună cu colegul său au intervenit imediat, somându-l pe Preida Artur să înceteze comportamentul agresiv și avertizându-l că, în caz contrar, vor fi aplicate forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Cu toate acestea, persoana în cauză manifesta un comportament neadecvat, nu reacționa la somații, adresa injurii și părea a se afla în stare de ebrietate alcoolică sau sub influența altor substanțe. Acesta a fost avertizat în repetate rânduri să se calmeze, însă a continuat să adreseze cuvinte injurioase atât angajaților poliției, cât și personalului medical al AMU *****pe care i-a numit cu cuvinte obscene, fără motiv. În aceste circumstanțe, observând că persoana continuă să manifeste agresivitate, au procedat la conducerea acesteia în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1122, aceasta urcând benevol, fără a opune rezistență. Ulterior, aflându-se pe bancheta din spate a automobilului, Preida Artur a început din nou să manifeste un comportament agresiv, adresând injurii polițiștilor și familiilor acestora. Totodată, a început să lovească cu cotul mâinii drepte gratiile și geamul din partea dreaptă a automobilului de serviciu. De asemenea, acesta s-a culcat pe spate și a început să lovească cu picioarele în interiorul automobilului, provocând deformarea ușii într-o măsură nesemnificativă. În pofida somațiilor repetate de a înceta comportamentul agresiv, acesta nu s-a conformat cerințelor legale ale polițiștilor și a continuat acțiunile violente și injurioase. În aceste condiții, a fost necesară aplicarea mijloacelor speciale – cătușele – pentru imobilizarea acestuia. Cu toate acestea, nici după aplicarea cătușelor, persoana nu s-a calmat. Declarantul menționează că la fața locului se aflau și alți angajați ai MAI, și anume Muntean Alexandr și Savva Mihail, care de asemenea au fost insultați de către Preida Artur. Totodată, personalul medical al AMU *****având alte solicitări, a părăsit locul intervenției (f. d. 176);

- declarațiile părții vătămate Scutelnic Ivan care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în or. Ocnița împreună cu familia. La data de 03.03.2026, aflându-se în serviciu în calitate de șofer al grupei operative a Serviciului Pază de Stat din cadrul MAI, aproximativ la ora 17:38, a primit semnal de alarmă de la butonul de panică al magazinului „Linella", situat în or.

*****str. Independenței nr. 54, precum că în incinta magazinului se află o persoană de origine romă care manifestă comportament agresiv. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său Rotari Gheorghe Ion, a constatat că persoana, identificată ulterior ca fiind Preida Artur, manifesta un comportament neadecvat și agresiv. În aceste circumstanțe, au solicitat intervenția Poliției. La sosirea echipajului de poliție, persoana Preida Artur a fost predată acestora, după care s-au deplasat înapoi la locul de dislocare situat pe str. Mihai Viteazul nr. 8. Aproximativ peste o oră, în jurul orei 19:40, au primit din nou semnal de alarmă de la același magazin „Linella". Deplasându-se repetat la fața locului, au constatat că Preida Artur se afla din nou în fața magazinului, într-o stare neadecvată, adresând cuvinte injurioase persoanelor prezente și blocând intrarea în magazin, împiedicând accesul clienților. În aceste condiții, împreună cu Rotari Gheorghe Ion, l-au îndepărtat pe Preida Artur din fața ușii magazinului, pentru a permite accesul persoanelor în incintă. În acel moment, acesta a început să adreseze injurii declarantului și familiei acestuia, precum și colegului său, Rotari Gheorghe Ion, folosind cuvinte necenzurate, totodată scuipând în direcția acestora și manifestând un comportament agresiv. După aproximativ 30 de minute, la fața locului a sosit un echipaj de ambulanță, iar Preida Artur a urcat benevol în autosanitară, moment în care situația s-a liniștit temporar. Ulterior, după sosirea echipajului de poliție, acesta a devenit din nou agresiv și a deteriorat geamul din spate al autosanitarei de model „Citroen Jumper", cu numărul de înmatriculare AMU 668. De asemenea, acesta a manifestat comportament agresiv și față de angajații Poliției. În aceste circumstanțe, polițiștii l-au condus și l-au plasat pe bancheta compartimentului de detenție al automobilului de serviciu al MAI cu numărul de înmatriculare 1122, acesta urcând inițial benevol. După introducerea în automobilul de serviciu al Poliției, Preida Artur a devenit din nou agresiv, lovind cu cotul mâinii drepte gratiile ușii compartimentului de detenție și adresând în continuare injurii tuturor angajaților prezenți, manifestând o vădită lipsă de respect față de angajații Serviciului Pază de Stat și față de echipajul Poliției EPRO. După finalizarea intervenției, declarantul împreună cu colegul său au părăsit locul (f. d. 181);

- declarațiile martorului Rotari Gheorghe care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în or. Ocnița împreună cu familia. La data de 03.03.2026, aflându-se în serviciu în calitate de șofer al grupei operative a Serviciului Pază de Stat din cadrul MAI, aproximativ la ora 17:38, a primit semnal de alarmă de la butonul de panică al magazinului „Linella", situat în or. *****str. Independenței 54, precum că în incinta magazinului se află o persoană de origine romă care manifestă comportament agresiv. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său Scutelnic Ivan, au constatat că persoana, identificată ulterior ca fiind Preida Artur, manifesta un comportament neadecvat și agresiv. În aceste circumstanțe, au solicitat intervenția Poliției. La sosirea echipajului de poliție, persoana Preida Artur a fost predată acestora, după care s-au deplasat înapoi la locul de dislocare situat pe str. Mihai Viteazul nr. 8. Aproximativ peste o oră, în jurul orei 19:40, au primit din nou semnal de alarmă de la același magazin „Linella". Deplasându-se repetat la fața locului, au constatat că Preida Artur se afla din nou în fața magazinului, într-o stare neadecvată, adresând cuvinte injurioase persoanelor prezente și blocând intrarea în magazin, împiedicând accesul clienților. În aceste condiții, împreună cu Scutelnic Ivan, l-au îndepărtat pe Preida Artur din fața ușii magazinului pentru a permite accesul persoanelor în incintă. În acel moment, acesta a început să adreseze injurii lui Scutelnic Ivan și familiei acestuia, a scuipat în direcția feței acestuia, precum și în direcția declarantului, folosind cuvinte necenzurate și manifestând un comportament agresiv. După aproximativ 30 de minute, la fața locului a sosit un echipaj de ambulanță, iar Preida Artur a urcat benevol în autosanitară, moment în care situația s-a liniștit temporar. Ulterior, după sosirea echipajului de poliție, acesta a

devenit din nou agresiv și a deteriorat geamul din spate al autosanitarei de model „Citroen Jumper”, cu numărul de înmatriculare AMU 668. De asemenea, Preida Artur a manifestat comportament agresiv și față de angajații Poliției. În aceste circumstanțe, polițiștii l-au condus și l-au plasat pe bancheta compartimentului de detenție al automobilului de serviciu al MAI cu numărul de înmatriculare 1122, acesta urcând inițial benevol. După introducerea în automobilul de serviciu al Poliției, Preida Artur a devenit din nou agresiv, lovind cu cotul mâinii drepte gratiile ușii compartimentului de detenție și adresând în continuare injurii tuturor angajaților prezenți, manifestând o vădită lipsă de respect față de angajații Serviciului Pază de Stat și față de echipajul Poliției EPRO.După finalizarea intervenției, declarantul împreună cu colegul său au părăsit locul. (f. d. 133);

- declarațiile martorului Tudos Carolin care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 12.03.2026, a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al părții vătamate și părții civile CNAMUP. Acesta a comunicat că activează în funcția de mecanic auto în cadrul SAMU *****situată pe str. Mihai Viteazul nr. 4.Potrivit declarațiilor sale, la data de 03.03.2026, în jurul orei 21:00, a fost contactat telefonic de către conducătorul ambulanței de model „Citroen Jumper”, cu numărul de înmatriculare AMU 668, Plești Vladimir. Acesta i-a comunicat că, aflându-se la o solicitare în adiacentul magazinului „Linella”, amplasat pe str. Independenței nr. 54, cet. Preida Artur a deteriorat sticla ușii din spate, partea dreaptă, al ambulanței. De asemenea, din spusele echipei prezente la fața locului, și anume angajații AMU Ilinca Alexandru și Leșnic Oleg, aceștia au fost amenințați de către cet. Preida Artur cu cuvinte necenzurate și cu aplicarea violenței fizice. Totodată, cetățeanul Preida Artur a opus rezistență în vederea efectuării examinării medicale și a refuzat să fie transportat la Spitalul Raional Ocnița pentru efectuarea acesteia.Martorul a mai declarat că, la data de 04.03.2026, a contactat compania „Avtosteklo.md”, situată în mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare nr. 125, specializată în schimbarea și repararea sticlelor auto. Reprezentanții companiei i-au comunicat că prețul sticlei constituie 750 lei, iar costul lucrărilor de montare este de 300 lei. În total – 1050 lei. (f. d. 151);

- declarațiile martorului Natalia Țurțurica care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 17.03.2026, a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al părții vătamate și părții civile a IP *****situat pe str. Burebista nr. 49. Aceasta a comunicat că activează în cadrul IP Ocnița în calitate de OS al SAJ. Potrivit declarațiilor sale, referitor la cazul dat, a aflat de la colegii de serviciu că, la data de 03.03.2026, cet. Preida Artur a comis acțiuni huliganice în adiacentul magazinului „Linella”, situat în or. *****str. Independenței nr. 54, în privința mai multor persoane, inclusiv a angajaților poliției Muntean Alexandru, Savva Mihai, Rusnac Dumitru și Fortuna Mihail. În timpul manifestării acțiunilor huliganice, cet. Preida Artur a avut un comportament agresiv, opunând rezistență și manifestând violență. În rezultat, acesta a deteriorat automobilul de serviciu al IP *****de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1122. Automobilul a fost examinat de către ÎI „Scinteia- Televca, urmare fiind emis fișa de defecte. În fișa eliberată de către ÎI „Scîntea-Televca”, fiind indicate lucrările de reparație care urmează de efectuat la automobilul deteriora, și anume: dezmontarea/plontarea ușii spate R(dreapta), dezmontarea/ plontarea geamului ușii spate R(dreapta), dezmontarea/plontarea cablului de ridicare a geamului, înlăturarea distorsirenii ușii spate R(dreapta). Cheltuielile de reparație constituie 1500 de lei. Astfel, prin acțiunile infracționale ale Preida Artur, Inspectoratul de Poliție Ocnița i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1500 lei. La audiere anexează originalul fișei de defecte (f. d. 197);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal de autosesizare privind depistarea infracțiunii din 03.03.2026 potrivit căruia de către OUP al SUP a IP Ocnița la 03.03.2026 pe faptul acțiunilor ilegale comise de către Preida Artur, informația a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ocnița (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 03.03.2026 din care rezultă că la data de 03.03.2026 în jurul orei 17:35 în or. Ocnița str. Independenței 58 în incinta magazinului ”Linella” se află o persoană agresivă (f. d. 6);

- proces-verbal de primire a plîngerii depusă de Semendeaev Andrian la data 03.03.2026, prin care ultimul roagă organele de poliție să întreprindă măsuri cu Preida Artur, care la data de 03.03.2026 în jurul orelor 18:30 a l-a amenințat cu răfuială fizică și la numit cu cuvinte necenzurate (f. d. 7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2026 și planșa fotografică din aceeași dată potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii faptei și anume parcarea parcarea magazinului „Linella” din or. *****str. Independenței 54 și automobilul AMU (f. d. 21-24);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2026 și planșa fotografică din aceeași dată, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii faptei și anume parcarea magazinului „Linella” din or. *****str. Independenței 54 și automobilul Dcia Duster cu n/î MAI 1122 (f. d. 25-31);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 03.03.2026 din care rezultă că temei a controlului a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală, iar în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 0,85 mg/L alcool (f. d. 32);

- proces-verbal de examinare din 04.03.2026 a tichetul Drager nr.2428 din 03.03.2026. Tichetul Drager menționat, este în original şi conţine informaţii despre: 1) locația unde are loc măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat și anume – IP Ocnița; 2) tipul mijlocului de măsurare - Alcotest 6820; 3) numărul de fabricare a mijlocului de măsurare ARNH-0446; 4) numărul de fabricare a imprimantei – ARTF-0277; 5) numărul testului – 2428; 6) data, luna, anul, ora efectuării măsurării concentraţiei de etanol în aerul expirat – 03.03.2026, ora 23:15; 7) numele persoanei testate – Preida ; 8) prenumele persoanei testate - Artur; 9) data, luna, anul naşterii persoanei testate – 06.10.1996; 10) numele, prenumele şi semnătura agentului constatator –Muntean Alexandr; 11) concentraţia de etanol în aerul expirat a persoanei testate - 0,85 mg/l (f. d. 71);

- ordonanța de ridicare din 06 mrtie 2026 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată, potrivit căruia de la magazinul „Linella” au fost ridicate înregistrările video ale sistemului de supraveghere instalat în exteriorul și interiorul magazinului (f. d. 107-108);

- plicul în care se află suportul magnetic de tip DVD-R, de culoare albă pe care sunt stocate 13 secvențe video de la magazinul ”Linella” din 03.03.2026 (f. d. 109);

- plicul în care se află suportul magnetic de tip DVD-R, de culoare albă pe care sunt stocată o secvențe video de pe Body Camera părții vătămate Rusnac Dumitru din 03.03.2026 (f. d. 110);

- proces-verbal de examinare din 09.03.2026, potrivit căruia, supusă examinării este secvanța video ridicată la 05.03.2026 de la victima Rusnac Dumitru, supuse examinării sunt plasate pe suportul DVD-R, de culoare albă, fără careva înscrisuri,, care pentru examinare a fost reprodus la calculatorul de serviciu de model „Lenovo IdeaPad Slim 3”, în bir.42 al IP *****str. Burebista, nr. 49. La deschiderea secvenței video cu denumirea „export-smylf” se observă că aceasta are o durată de 30 minute și 10 secunde. La începutul secvenței, pe ecran apar informații despre începutul înregistrării – 03 martie, ora 20:22:56, și sfârșitul acesteia – 03 martie, ora

20:52:57, precum și numele Rusnac Dumitru. La ora 20:23, observăm cum Rusnac Dumitru, angajat al SS al SP al SSP al IP *****agent principal, împreună cu agentul Fortuna Mihail, se apropie cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 1122. La ieșirea din automobilul de serviciu se observă în secvență angajatul ÎS „Paza de Stat” a MAI, gardian public al grupei operative, șoferul Scutelnic Ivan, împreună cu colegul său Rotari Gheorghe Ion, care comunică despre o persoană de origine romă, Preida Artur, care manifestă un comportament agresiv. La ora 20:25, agentul principal Rusnac Dumitru intră în magazinul „Linella”, unde, în urma discuției cu paznicul Semendeaev Adrian, ultimul comunică faptul că persoana de origine romă Preida Artur a intrat în interiorul magazinului „Linella”, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Paznicul i-a făcut observație și l-a rugat pe Preida Artur să părăsească magazinul, moment în care acesta a început să îl numească cu cuvinte necenzurate. Tot la ora 20:25, Preida Artur se afla deja în ambulanța de model „Citroen” cu n/î AMU 668, unde angajații AMU efectuau examinarea medicală a acestuia, iar în secvență se aude cum cade o porțiune din ușa dreaptă din spate a ambulanței. Ulterior, agentul principal Rusnac Dumitru apelează Unitatea de Gardă a IP Ocnița și înregistrează informația telefonică precum că: „Bună seara, înregistrați o informație telefonică, vă rog. La data de 03.03.2026, aproximativ la ora 20:20, în or. *****str. Independenței 54, în fața magazinului «Linella», cet. Preida Artur a deteriorat mijlocul de transport al AMU, de model «Citroen» cu n/î AMU 668.” La ora 20:28, agentul principal Rusnac Dumitru îi solicită cet. Preida Artur să coboare din ambulanță, însă acesta înjură cu cuvinte necenzurate, opune rezistență angajaților MAI și nu se subordonează cerințelor legitime ale acestora, deși este somat de mai multe ori. În acest moment, agentul Fortuna Mihail înregistrează o informație telefonică la UG a IP Ocnița precum că a fost amenințat cu răfuială fizică de către cet. Preida Artur.Ulterior, Preida Artur coboară din ambulanță, iar angajații IP îl roagă să urce în automobilul de serviciu, în compartimentul destinat persoanelor reținute. La ora 20:30, se observă cum Preida Artur urcă în automobilul de serviciu al IP Ocnița și, imediat, lovește cu cotul drept de două ori în gratiile de protecție ale geamului drept din spate, continuând să înjure angajații IP. După aceasta, agentul superior Muntean Alexandru înregistrează o informație telefonică la UG a IP Ocnița pe faptul deteriorării automobilului de serviciu. În timpul înregistrării informației telefonice, Preida Artur, manifestând în continuare un comportament agresiv, lovește din nou cu cotul drept o dată în gratiile geamului drept din spate și, totodată, lovește cu piciorul drept de mai multe ori în aceleași gratii. Ulterior, Preida Artur este rugat de către agentul principal Rusnac Dumitru să coboare din automobilul de serviciu pentru a fi încătușat. Acesta coboară benevol și este încătușat cu mâinile la spate de către agentul Fortuna Mihail.Din secvență se aude din nou cum agentul principal Rusnac Dumitru apelează UG a IP Ocnița și înregistrează o informație telefonică precum că, împreună cu agentul superior Muntean Alexandru, agentul Fortuna Mihail și agentul principal Savva Mihail, au fost amenințați cu răfuială fizică, ultragiați și că a fost deteriorat mijlocul de transport de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 1122. La ora 20:32, observăm cum ambulanța părăsește locul. Ulterior, se observă cum angajații IP documentează declarațiile gardianului public al Serviciului Pază de Stat a MAI, Rotari Gheorghe. La ora 20:38, colaboratorul Pazei de Stat, Scutelnic Ivan, apelează serviciul 112 și înregistrează informația precum că a fost amenințat cu răfuială fizică și numit cu cuvinte necenzurate de către cet. Preida Artur. La ora 20:45, din secvență se aude cum Preida Artur scuipă în față angajatul Pazei de Stat, Scutelnic Ivan. Totodată, Preida Artur continuă să îl înjure cu cuvinte necenzurate pe agentul principal Savva Mihail (f. d. 111);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 09 martie 2026 prin care s-a dispus a reecunoaște în calitate de mijloc de

probă: *”înregistrarea video din 03.03.2026 de pe bodycamera, aparținând victimei Rusnac Dumitru stocată pe disc DVD-R, de culoare albă, fără înscrisuri”,* anexat la materialele cauzei penale (f. d. 112);

- proces-verbal de examinare din 10.03.2026, potrivit căruia, supusă examinării sunt 13 secvanțe video ridicate la 06.03.2026 de la magazinul „Linella” or. *****str.Independenței 54, supuse examinării sunt plasate pe suportul DVD-R, de culoare albă, fără careva înscrisuri,, care pentru examinare a fost reprodus la calculatorul de serviciu de model „Lenovo IdeaPad Slim 3”, în bir.42 al IP *****str. Burebista, nr. 49.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.152, se constată că aceasta are o durată de 12 secunde. Din imaginile video se observă că cet. Preida Artur, la ora 18:33:30, intră în incinta magazinului „Linella”, situat în or. *****str. Independenței 54. Acesta este îmbrăcat într-o geacă de culoare albastră, tricou verde și pantaloni sport de culoare închisă. Persoana se deplasează de la ușa de acces spre interiorul magazinului, după care iese din aria de captare a camerei video, deplasându-se spre partea stângă a cadrului. Pe parcursul deplasării, Preida Artur are un mers nesigur și efectuează mișcări dezordonate ale mâinilor, fapt ce poate indica o posibilă stare de ebrietate.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.152, se constată că aceasta are o durată de 3 minute și 04 secunde. În această secvență se observă că, la ora 19:24:39, în incinta magazinului „Linella” se află angajații Pazei de Stat – Scutelnic Ivan și Rotari Gheorghe, precum și agentul de pază al magazinului Semendeaev Andrian și cet. Preida Artur. Persoanele poartă discuții, iar Preida Artur gesticulează activ cu mâinile și manifestă un comportament agitat.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.152, se constată că aceasta are o durată de 3 minute și 11 secunde. În această secvență sunt surprinse aceleași persoane și aceleași circumstanțe descrise anterior, însă imaginile sunt captate dintr-un alt unghi al camerei de supraveghere.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 3 minute și 11 secunde. Camera video surprinde intrarea în magazinul „Linella” și parcarea din fața magazinului. La ora 18:45:31 se observă cum echipajul Pazei de Stat ajunge la fața locului și parchează automobilul de serviciu în parcarea magazinului. Din imagini se observă că Preida Artur manifestă un comportament agresiv față de angajații Pazei de Stat și față de agentul de Securitate al magazinului „Linella” Semendeaev Andrian.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 1 minut și 33 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazin și parcarea. La ora 18:57:15 se observă pe Scutelnic Ivan, Rotari Gheorghe, o persoană civilă și pe Preida Artur. Din imagini se observă că Preida Artur gesticulează activ cu mâinile și manifestă un comportament agitat și conflictual față de persoanele prezente, inclusiv față de cumpărătorii magazinului „Linella”.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 48 secunde. Camera video surprinde zona parcării magazinului „Linella”. La ora 19:08:39, Preida Artur se deplasează spre automobilul de serviciu al Pazei de Stat și încearcă să scoată numărul de înmatriculare a acestuia. Acțiunea este observată de către Scutelnic Ivan, care se deplasează rapid spre acesta pentru a-l opri. Preida Artur nu reușește să scoată numărul de înmatriculare și se întoarce spre intrarea magazinului la ora 19:09:23

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 1 minut și 07 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazin și parcarea.

La ora 19:38:19-19:39:27 observă că Preida Artur manifestă un comportament agresiv față de o persoană civilă de gen masculin. În acel moment, Scutelnic Ivan și Rotari Gheorghe îl țin de mâini pe Preida Artur pentru a preveni o agresiune. Persoana civilă se îndepărtează alergând spre zona unde este parcat un automobil de culoare albă iar Preida Artur continuă să gesticuleze agresiv și își scoate geaca.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 50 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazin și parcarea. La ora 19:39:41- 19:40:31 observă că Preida Artur manifestă din nou un comportament agresiv față de o altă persoană civilă de gen masculin, pe care o apucă de haine. În acel moment, Scutelnic Ivan aplică procedee de imobilizare, răsucindu-i brațul la spate, după care îl eliberează.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 2 minute și 21 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazinul „Linella", precum și parcarea adiacentă. La ora 19:49:05 se observă că cet. Preida Artur se află așezat pe pragul de la intrarea în magazinul „Linella", manifestând un comportament agresiv și conflictual față de angajații Pazei de Stat, precum și față de persoanele civile aflate în adiacentul magazinului.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 1 minut și 17 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazin și parcarea aferentă. La ora 20:18:33 se observă că la fața locului se află un echipaj de ambulanță de model „Citroën", cu numărul de înmatriculare AMU 668, în interiorul căruia se află cet. Preida Artur împreună cu personalul medical. Totodată, din imagini se observă sosirea la fața locului a unui echipaj de poliție.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 1 minut și 32 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazin și parcarea. La ora 20:21:18 se observă că geamul ușii din spate, partea dreaptă, a ambulanței de model „Citroën", cu numărul de înmatriculare AMU 668, este deteriorat. La fața locului se observă prezența echipajului de poliție, a angajaților Pazei de Stat, a personalului medical, precum și a agentului de securitate al magazinului „Linella", Semendeaev Andrian, care se apropie de ambulanță.

La deschiderea secvenței video cu denumirea „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 2 minute și 59 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazin și parcarea aferentă. La ora 20:28:12 se observă cum cet. Preida Artur coboară din ambulanța de model „Citroën", cu numărul de înmatriculare AMU 668. Ulterior, la ora 20:28:32, se observă prezența celui de-al doilea echipaj de poliție, care se deplasează în zona unde se află ambulanța.

La deschiderea secvenței video „10.124.188.153, se constată că aceasta are o durată de 37 secunde. Camera video surprinde zona intrării în magazinul „Linella" și parcarea aferentă, dintr-un alt unghi al camerei de supraveghere. La ora 18:50 se observă cum cet. Preida Artur manifestă un comportament agresiv față de Rotari Gheorghe, după care se deplasează agresiv spre Scutelnic Ivan înainte (f. d. 116-117);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 10 martie 2026, prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *" un suport magnetiv de tip DVD-R, împachetat într-un plic pe care sunt stocate 13 secvențe video înregistrate de la magazinul „Linella", or. *****str. Independenței 54 din 03.03.2026",* anexat la materialele cauzei penale (f. d. 118):

- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului ***Preida Artur*** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, "*că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată"*, instanța de judecată constată că inculpatului ***Preida Artur*** principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la drepturile lor de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului ***Preida Artur*** în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului ***Preida Artur***, iar acțiunea acestuia a fost corect calificate în baza **a*rt. 287 alin. (2) lit. d) Cod Penal*, *după semnele*:** *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite asupra medicului și a lucrătorului medical aflat în exercițiul funcțiunii."*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Preida Artur instanţa de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În conformitate cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

În ședința de judecată s-a stabilit că Preida Artur anterior a fost condamnat prin : *1) Prin sentința judecătoriei Ocnița din 16 iulie 2015, fiind recunoscut vinovat d săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. 2) Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 11 decembrie 2015 fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.175 CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa închisorii fiind suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani; 3) Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 noiembrie 2018, fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.2011 alin. (1) lit. c) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; 4) Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05*

noiembrie 2020, fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; 5) Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 martie 2026 prin care Preida Artur a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 217-221).

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul ***Preida Artur*** anterior a fost condamnat, antecedentele penale nefiind stinse, or inculpatul ***Preida Artur*** fiind condamnat pentru infracțiune ușoară nu a executat pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) din 05 martie 2026.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul ***Preida Artur*** anterior a fost condamnat, antecedentul penal nefiind stins, de către primăria or. Ocnița se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 57), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 58-59), iar potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 03.09.1996-03.03.2026 de 44 (patruzeci și patru) ori atras la răspundere contravențională (f. d. 61-62), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal și agravante potrivit art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. d) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Preida Artur,*** instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. d) Cod Penal prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă și maximă de pedeapsă pentru art. 287 alin. (1) Cod Penal și anume cu *amendă de la 500 unități convenționale (în temeiul art.64 Cod Penal) pînă la 787,5 unități convenționale, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) pînă la 3 ani și 9 luni.*

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În susținerile verbale acuzatorul de stat, a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului ***Preida Artur*** sub formă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe a-i stabili inculpatului pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Avocatul inculpatului Arcadie Gheorghiță a solicitat stabilirea unei pedepse minimale, poziția dată fiind susținută și de către inculpatul Preida Artur.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat, însă nu a făcut concluzii asupra faptelor comise anterior, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului ***Preida Artur*** este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate prin aplicarea pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. d) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei inculpatului ***Preida Artur*** va reține instanța, în mod obligatoriu, că inculpatul ***Preida Artur*** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. d) Cod penal, înainte de a fi pronunțată sentința din prima cauză, emisă de Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 martie 2026, or, infracțiunile în care se învinuiește inculpatul pe cauza respectivă au fost comise la data *de 03 martie 2026*.

Deci, în acest context reiterează instanța că potrivit *art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

Astfel, potrivit art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 05 martie 2026 (care la momentul pronunțării sentinței 14 septembrie 2026 constituie 5 luni și 20 zile) stabilindu-i inculpatului ***Preida Artur*** pedeapsa definitivă sub formă de 2 (ani) 5 (cinci) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, ținând cont de categoria infracțiunii săvârşite de inculpatul ***Preida Artur,*** care sunt considerate, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal ca fiind mai puțin grave, inculpatul urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului material și moral căuzat părților vătămate, instanța de judecată reține următoarele:

În prezenta cauză penală prin ordonanța din 12 martie 2026 Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 1050,00 lei. La fel prin ordonanța din 17 martie 2026 în calitate de parte vătămată și parte civilă a fost recunoscut Inspectoratul de Poliție *****fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 1500 lei.

Astfel, instanța va admite acțiunile civile înaintate și va dispune încasarea din contul inculpatului Preida Artur a sumei de 1050 lei cu titlu de prejudiciu material în benificiul Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu material în beneficiul Inspectoratului de Poliție Ocnița.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 09 martie 2026 s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: **1)** *" un suport magnetic de tip DVD-R cu înregistrările din 03.03.2026 de pe bodycamera ce-i aparţine victimei Rusnac Dumitru";* la fel prin ordonanța din 10 martie 2026 s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: *" un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate 13 secvențe video înregistrate cu camerele de supraveghere ale magazinului Linella.*

Deci, instanța consideră necesar, mijloacele de probă: ***1)*** *" un suport magnetic de tip DVD-R cu înregistrările din 03.03.2026 de pe bodycamera ce-i aparţine victimei Rusnac Dumitru" și " un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate 13 secvențe video înregistrate cu camerele de supraveghere ale magazinului Linella"* care se află la materialele cauzei, ***urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Preida Artur, instanţa a constatat următoarele:

Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 03.03.2026 (f. d. 49), Preida Artur a fost reținut, de facto, la 03.03.2026, ora 22:40 min., pentru un termen de 72 de ore.

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul *****nr. 14-3/23 din 05 martie 2026 (f. d. 102-105), în privința lui Preida Artur a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 03 martie 2026, ora 22:40 și până la data de 02 aprilie 2026, ora 22:40.

Ulterior, la data de 05 martie 2026 Preida Artur a fost condamnat fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Începutul termenului ispășirii pedepsei cu închisoare se calculează de la data pronunțării sentinței – ***05 martie 2026***. Se aplică față de Preida Artur măsura preventivă arestul preventiv, până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.

Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.

Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității".

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Luând în considerație faptul că inculpatul Preida Artur s-a aflat sub arest preventiv pe cauza dată de la 03 martie 2026, ora 22:40 și până la 05 martie 2026 (*fiind condamnat și reținut din sala de ședință*), instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere și arest preventiv de la 03 martie 2026, ora 22:40 și până la 05 martie 2026, momentul cînd a fost condamnat.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***Preida Artur*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani*** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită lui ***Preida Artur***, prin cumul de sentințe, se adăugă parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare, stabilită prin sentința judecătoriei Edineț, sediul *****din 05 martie 2026 (care la moment constituie 5 luni 20 zile), și se stabilește lui ***Preida Artur, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 5 luni,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula începutul curgerii termenului ispășirii pedepsei cu data pronunțării sentinței - 14 septembrie 2026, cu includerea perioadei executării pedepsei din 05 martie 2026 până la 14 septembrie 2026.

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere și arest preventiv de la 03 martie 2026 și până la 05 martie 2026 (*fiind condamnat și reținut din sala de ședință*).

Acțiunile civile înaintată de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și Inspectoratul de Poliție Ocnița se admit integral.

Se încasează din contul inculpatului Preida Artur în beneficiul Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a sumei de 1050 lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează din contul inculpatului Preida Artur în beneficiul Inspectoratului de Poliție Ocnița a sumei de 1 500 lei cu titlu de prejudiciu material.

<u>Mijloacele de probă:</u>

" un suport magnetic de tip DVD-R cu înregistrările din 03.03.2026 de pe bodycamera ce-i aparţine victimei Rusnac Dumitru"; **și** *" un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate 13 secvențe video înregistrate cu camerele de supraveghere ale magazinului Linella"* care se află la materialele cauzei, ***urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**