Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, (judecător: Sobolschi Tatiana)
dosarul nr.2a-712/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 octombrie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Alina Țihonschi și Radu Holban

examinând apelul declarat de OCN „Ok Credit" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Dondușeni) din 20.03.2025,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de OCN „Ok Credit" SRL împotriva lui Vicol Aliona și Vicol Dorin cu privire la încasarea datoriei, prin care acțiunea a fost admisă parțial,-

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 31 octombrie 2023, organizația de creditare nebancară „Ok Credit" SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Vicol Aliona și Vicol Dorin, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 04 aprilie 2024 OCN „Ok Credit,, a încheiat cu pârâta Vicol Aliona un contract cu dobândă pentru consumatori cu nr. 2402001167.

În baza acestui contract pârâta Vicol Aliona a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în valoare de 30 000,00 lei.

Reclamantul a menționat că împrumutul a fost acordat pe o perioadă de 547 zile, iar în baza pct. 3.3.1 a contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rata fixă stabilită în mărime de 49,85% anual.

Potrivit pct. 2.2 a contractului, s-a stabilit că debitorul va achita un comision lunar de administrare în mărime de 1,20 % de la suma inițială a împrumutului, ceea ce constituie 360 lei lunar, iar în total 6 480,00 lei.

Iar conform pct. 3.5.5. al contractului, a mai fost semnat un contract de fidejusiune nr. 240200167F din 04.04.2024 cu fidejusorul Vicol Dorin, prin care ultimul şi-a asumat răspunderea pentru obligațiile contractuale în baza contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. 2402001167 din 04.04.2024.

De la debursarea împrumutului și până la momentul înaintării cererii în instanța de judecată pârâții au efectuat următoarele achitări: - împrumut 9 049,48 lei, dobânda contractuală – 2 410,74 lei, comision de administrare – 708,39 lei.

Relevă că pârâții au înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele de împrumut şi dobânda aferentă, astfel acumulând o restanță totală în sumă de 32 951,01 lei, formată din : împrumutul restant – 20 950,52 lei, dobânda pentru consumatori 9 314,95 lei, comision de administrare 2 682,54 lei.

Potrivit sumelor inițial calculate, indicate în graficul de rambursare și sumele achitate conform calculului detaliat a dobânzii și penalității, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă calculate constituie 10 652,09 lei, fapt ce semnifică că datoria totală a dobânzii pârâtului față de OCN „Ok Credit" SRL constituie suma de 19 970,04 lei.

Menționează prevederile art. 9 alin. (1) Legea nr. 1 din 16.03.2018 introdusă prin LP93 din 07.04.2022, în vigoare 29.05.2022, care prevede că costul total al creditului nebancar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) nu poate fi mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv.

Efectuând calcul prin cumularea sumelor achitate de către debitor și a sumelor solicitate de către reclamant pentru a fi încasate prin Hotărâre de judecată, stabilește că costul total al creditului nebancar care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată nu depășește valoarea debursată conform contractului respective.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a somat pârâții despre obligația de a restitui suma împrumutului, însă fără nici un rezultat.

La pregătirea și depunerea cauzei în instanța de judecată, reclamantul a suportat cheltuieli administrative compuse din plicuri poștale, SMS pentru anunțarea împrumutatului, foi de hârtie, expedierea somației, pe care le-a apreciat în sumă totală de 124,30 lei.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la Vicol Aliona și Vicol Dorin în beneficiul OCN „Ok Credit" S.R.L. a sumei de 43 727,40 lei, formată din: suma împrumutului în mărime de 20 950,52 lei, dobânda pentru consumatori în mărime de 9 317,95 lei, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă în mărime de 10 652,09 lei, comision de administrare în mărime de 2 682,54 lei, compensarea cheltuielilor operaționale în mărime de 124,30 lei, taxa de stat în mărime de 1 799,05 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei

Prin încheierea judecătorului din data de 24 ianuarie 2024 cauza a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Dondușeni) din 20.03.2025, acțiunea a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Vicol Aliona și Vicol Dorin, 200011008673 în beneficiul OCN „Ok Credit" SRL, datoria totală de 20 950,52;
- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Vicol Aliona și Vicol Dorin în beneficiul OCN „Ok Credit" SRL, suma de 887,98 lei cu titlu de taxă de stat calculată proporțional sumei admise și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

La data de 24.03.2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de apel nemotivată), OCN „Ok Credit" SRL a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

OCN „Ok Credit" SRL a depus cerere de apel la 24.03.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Dondușeni) , dispozitivul căreia a fost pronunțat la 13.02.2025. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că instanța de fond absolut eronat a apreciat condițiile contractului sau în genere n-a observat ca, în p. 2.2 a contractului de împrumut se stipulează că la eliberarea împrumutului nebancar, împrumutătorul reține din suma împrumutului acordat ultima rată la împrumut, stabilită în graficul de achitare (anexa la contract) în calitate de avans. În cazul rambursării împrumutului anticipat sau total, împrumutătorul i-a în calcul ultima rată achitată în avans la debursare de către împrumutat.

Diferența dintre suma contractului și suma debursată expres este indicat că se transferă ca avans pentru plata corpului împrumutului și nicidecum nu este folosită pentru acoperirea dobânzii sau a comisionului. Cu atât mai mult însuși în graficul de achitare a împrumutului inițial este indicat că la ultima rată de achitare, soldul împrumutului este zero deoarece el inițial a fost achitat în avans.

Consideră că este evident faptul că, instanța de fond n-a intrat în esența calculării costului împrumutului și eronat a indicat că, dobânda calculată depășește limita permisă de lege.

Analizând hotărârea supusă apelului în raport cu materialele cauzei, apelantul a reținut stabilirea eronată de către instanța de fond a raportului juridic litigios și respectiv aplicarea neîntemeiată și eronată a legii materiale și respingerea integrală a cerințelor de încasarea dobânzii și penalității în beneficiul reclamantului.

Or, instanța de fond indicând nulitatea integrală a clauzelor contractuale respective, a dispus că creditorul OCN „OK Credit” SRL sa fie pus în condițiile de a acorda împrumut cu titlul gratuit, fapt ce duce la prejudicierea activității organizației de creditare nebancară, cât și la împiedicarea desfășurării de activitate a acesteia. Astfel că, clauzele contractuale respective puteau fi declarate nule, ca fiind abuzive, doar prin raportul depășirii mărimii rezonabile, dar nu în întregime.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276^4 CPC.

Potrivit art.276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Colegiul civil conchide că prezenta cauză civilă urmează să fie examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată integral cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Materialele cauzei atestă că la data de 04 aprilie 2024, între compania OCN „Ok Credit” SRL și Vicol Aliona a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2402001167, în baza căruia OCN „Ok Credit” SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 30 000,00 lei împrumutatului Vicol Aliona, pe un termen de 547 zile, cu termenul limită de rambursare de până la 03.10.2025, costul total al împrumutului constituind 28 860,78 lei (f.d. 10-11).

Potrivit pct. 2.2 a contractului, părțile au convenit că debitorul va achita un comision lunar de administrare în mărime de 1,20 %, iar reieșind din pct. 3.3.1 a contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rata fixă stabilită în mărime de 49,85% anual. Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare.

La data de 04 aprilie 2024, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 2402001167 F1, între OCN „OK Credit” SRL cu fidejusorul Vicol Dorin, potrivit căruia ultimul s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Vicol Aliona pentru obligațiile acesteia asumate în cadrul contractului de împrumut cu dobândă nr. 2402001167 din 04.04.2024 (f.d. 14).

Conform ordinului de plată nr. 5745 din 04 aprilie 2024, se confirmă că OCN „OK Credit” SRL a eliberat împrumutatului Vicol Aliona suma de 28 240,00 lei (f.d. 12).

Conform calculului detaliat la contractul de împrumut, debitorul Vicol Aliona a achitat parțial datoria în temeiul contractului de împrumut și anume sumele au fost distribuite după cum urmează: 9 049,48 lei la corpul împrumutului, 2 410,74 lei cu titlu de dobândă și comisionul în mărime de 708,39 lei (f.d. 21).

La data de 04 noiembrie 2024, reclamantul OCN „OK Credit” SRL a expediat în adresele pârâților Vicol Aliona și Vicol Dorin, cereri de restituire a împrumutului și a dobânzii aferente. Notificările menționate au fost recepționate de către destinatari, însă nu au fost îndeplinite (f.d. 17-20).

La data de 31 octombrie 2023, OCN „Ok Credit” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Vicol Aliona și Vicol Dorin, cu privire la încasarea datoriei, solicitând încasarea din contul lui Vicol aliona și Vicol Dorin a sumei de 43 727,40 lei, ce

constă din suma împrumutului în mărime 20 950,52 lei, dobânda pentru consumatori 9 317,95 lei, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă 10 652,09 lei, comision de administrare 2 682,54 lei, cheltuieli operaționale pentru oformarea cererii de chemare în judecată în mărime de 124,30 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Dondușeni) din 20.03.2025, acţiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Vicol Aliona și Vicol Dorin, 200011008673 în beneficiul OCN „Ok Credit" SRL, datoria totală de 20 950,52. S-a încasat în mod solidar de la Vicol Aliona și Vicol Dorin în beneficiul OCN „Ok Credit" SRL, suma de 887,98 lei cu titlu de taxă de stat calculată proporțional sumei admise și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că potrivit art. 15 alin. (7) lit. a) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului, iar ca efet, potrivit alin. (9) al aceleiași legi, În cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8) din prezentul articol şi ale art. 381 alin. (3) lit. b) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

În acest sens, Judecătorul instanței de fond a menționat că reclamantul a solicitat încasarea datoriei la soldul împrumutului în mărime de 20 950,52 lei, dobânzii pentru consumatori în sumă de 9 317,95 lei și a ratei dobânzii pentru consumatori neajunsă în mărime 10 652,09 lei, a comisionului **în mărime de 1,20% lunar** în sumă de 2 682,54 lei, fiind calculate pe perioada 05.04.2024 - 17.01.2025, ceea ce încălcă prevederile art. 15 alin. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), prin care se interzice aplicarea la celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) pe o zi de credit dacă depășesc în total 0,04% din valoarea totală a creditului, or reclamantul a calculat plățile aferente ale contractului, sumă ce depășește 0,04% din valoarea totală a creditului, fiind astfel îndreptățit doar la restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de împrumut în mărime de e 20 950,52 lei.

Colegiul Civil constată că la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, iar concluziile primei instanţe expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material au fost aplicate eronat ceea ce potrivit art. 386 lit. a), c), d) este temei de casare a hotărârii.

La data de 24.03.2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de apel nemotivată), OCN „Ok Credit" SRL a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art. 15 alin. (1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Art.992 alin. (1) Codul Civil stabilește că „contract este acordul de voinţa realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor”.

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru

care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

După cum s-a constatat, potrivit ordinului de plată nr. 5745 din 04 aprilie 2024, se confirmă că OCN „OK Credit" SRL a eliberat împrumutatului Vicol Aliona suma de 28 240,00 lei, potrivit contractul de împrumut nr. 2402001167 din 04.04.2024, debitorul Vicol Aliona achitând parțial datoria în temeiul contractului de împrumut, or suma de 9 049,48 lei a fost distribuită la corpul împrumutului.

De altfel, potrivit graficului de rambursare a împrumutului, din suma acordată cu titlu de împrumut, împrumutatul urma să achite datoria integral la data de 03.10.2025 (f.d. 9 verso).

Iar potrivit 1248 alin. (2) Codul Civil RM, „Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4)".

Neexistând careva acte confirmative pentru demonstrarea achitării în ratele stabilite, Colegiul Civil constată că cerințele apelantului privitor la încasarea sumei în mărime de 20 950,52 lei la corpul creditului rambursat va fi satisfăcută.

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că suma în mărime de 20 950,52 lei urmează a fi încasată din contul Alionei Vicol în beneficiul OCN „OK Credit" SRL ca efect al nerespectării condițiilor contractuale asumate de prima, OCN „OK Credit" SRL solicitând achitarea anticipată a sumelor datorate aferente contractului de împrumut nr. 2402001167 din 04.04.2024.

Totodată potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1636 Cod civil, (1) Obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

Având în vedere că la data de 04 aprilie 2024, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 2402001167 F1, între OCN „OK Credit" SRL cu fidejusorul Vicol Dorin, potrivit căruia ultimul s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Vicol Aliona pentru obligațiile acesteia asumate în cadrul contractului de împrumut cu dobândă nr. 2402001167 din 04.04.2024, sumele ce urmează a fi încasate din contul Alionei Vicol în baza contractului menționat, vor fi încasate și din contul lui Vicol Dorin având obligația solidară de a achita datoriile aferente acestuia.

Subsecvent, referitor la dobânda contractuală, Colegiul Civil reține că potrivit art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului

alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege”.

(3) Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.

(4) În sensul prezentului articol, prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.

(5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

(6) Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit pct. 3.3.1 a contractului de împrumut nr. 2402001167 din 04.04.2024, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rata fixă stabilită în mărime de 49,85% anual. Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare.

Potrivit Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative au fost aduse noi modificări ale Legii 202/2013, conform art. 15 alin. (7) din Legea 202/2013, la data modificării: „Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv”.

Prevederi similare au fost introduse și în Legea nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară (art. 9 lit. e)).

Limitările introduse în Legea 202/2013 și în Legea nr. 1 din 16.03.2018, au intrat în vigoare începând cu data de 29.07.2022, iar contractul de credit a fost semnat între părți la 04.04.2024, fiind totodată solicitată suma dobânzii în limitele exigențelor legale stabilite de legislația în vigoare la momentul încheierii contractului.

În ordinea ideilor pre-citate, Colegiul Civil stabilește că odată ce costul total al creditului, inclusiv cu dobânda contractuală, nu depășește 50% din suma de bază acordată în temeiul contractului de credit nr. 2402001167, suma acesteia în mărime de 9 317,95 lei, nu este disproporționată, urmând a fi încasată în întregime.

Subsecvent, revenind la dispozițiile art. 1248 alin. (2) Cod Civil RM, Colegiul relevă că potrivit art. 864 alin. (1) Cod Civil, „Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în

cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege”.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că (2) În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1);

b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență;

d) sunt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

Potrivit art. 934 alin. (1)-(4) Cod Civil RM, „(1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde și prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial și nepatrimonial (moral)”.

Conform art. 946 alin. (1) Cod Civil RM, „(1) Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor”.

Astfel, cu privire la cerința OCN „OK Credit” SRL referitor la încasarea ratei dobânzii pentru consumatori neajunsă în mărime de 10 652,09 lei, Colegiul Civil apreciază ca fiind întemeiată și urmează a fi încasată atât din contul Alionei Vicol cât și din contul fidejusorului Dorin Vicol, or potrivit graficului de rambursare și sumele achitate conform calculului detaliat prezentat instanței, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă calculată constituie suma de 10 652,09 lei, iar potrivit art. 9 alin. (1) lit. e[1]) Legea nr. 1 din 16.03.2018 introdusă prin LP93 din 07.04.2022 în vigoare la 29.05.2022, „Costul total al creditului nebancar nu poate fi mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv”.

Cu privire la comisionul de administrare solicitat spre încasare în mărime de 2 682,54, Colegiul Civil reține că potrivit pct. 2.2 a contractului nr. 2402001167 din 04.04.2024, părțile au convenit că debitorul va achita un comision **lunar** de administrare în mărime de 1,20 %.

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) legea nr. 202 din 12.07.2013, „Se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator”, astfel având în vedere faptul că comisionul de gestionare a creditului nu depășește limita legală de 0,04% din valoare valoarea totală a creditului calculată pe o zi de credit”.

Colegiul Civil reține că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei ca efect al aplicării eronate a normelor de drept material.

De altfel, Colegiul Civil reține că prevederile pct. 2.2 a contractului nr. 2402001167 din 04.04.2024, stabilesc un comision **lunar** de administrare în mărime de 1,20 %, pe când art.

15 alin. (7) lit. a) legea nr. 202 din 12.07.2013 stabilește o limită în mărime de **0,04% pe zi** a celorlalte plăți aferente (**comisioane**, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Având în vedere cele expuse, Colegiul Civil relevă că suma de 1,20% lunar împărțită la 30 de zile este echivalată cu valoarea de 0,04% pe zi, ceea ce se încadrează perfect în dispozițiile art. 15 alin. (7) lit. a) legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Așadar, potrivit art. 1765 din Codul Civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Având în vedere cele constatate, Colegiul Civil consideră oportună încasarea sumei în mărime de 2 682,54 lei din contul Alionei Vicol și Vicol Dorin cu titlu de comision de administrare, fiind calculat în conformitate cu dispozițiile legale fără depășirea limitelor, fiind calculat pentru perioada de 05.04.2024 - 17.01.2025 pentru 288 de zile.

Totodată, potrivit pct. 4.4.8 contractului Nr.2402001167 din 04.04.2024, „Împrumutatul se obligă să suporte cheltuielile de urmărire silită efectuată de către Împrumutător pentru recuperarea sumelor datorate de către împrumutat și neachitate la scadență”.

Iar conform condițiilor pct. 4.4.9 contractului Nr.2402001167 din 04.04.2024 - în Cazul depunerii cauzei în instanță de judecată, împrumutătorul este obligat să achite cheltuieli administrative în mărime de 124,30 lei.

Astfel, fiind informată Vicol Aliona despre consecințele survenirii răspunderii în cazul admiterii restanțelor, neachitării datoriei contractuale în termen, Colegiul va încasa suma în mărime de 124,30 lei cu titlu de cheltuieli administrative suportate de OCN „Ok Credit” SRL, or acestea au fost indicate inițial în contractul de credit Nr.2402001167 din 04.04.2024, fiind negociate la momentul întocmirii lui.

În atare circumstanțe, Colegiul Civil va casa integral hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Dondușeni) din 20.03.2025 și va emite o soluție nouă prin care va admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Ok Credit” SRL împotriva lui Vicol Aliona și Vicol Dorin cu privire la încasarea datoriei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit pct. 1.1.2 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, urmează a fi achitată suma conform următorului calcul 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Pct. 1.6 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, urmează a fi achitată suma de 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 85% din taxa calculată din suma contestată.

Reieșind din faptul că OCN „Ok Credit” SRL a avut câștig de cauză, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat urmează a fi încasate din contul Alionei Vicol și Vicol Dorin proporțional părții admise.

Potrivit mărimii pretențiilor admise calculate, taxa de stat va fi calculată reieșind din valoarea acțiunii în mărime de 43 727,4 lei.

Astfel că reclamantului i se va compensa suma în mărime de 1 799,05 lei pentru prima instanță, de altfel potrivit ordinului de plată nr. 63 din 17 ianuarie 2025, OCN „Ok Credit” SRL a efectuat plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărimea sumei menționate (f.d. 1).

În cadrul examinării cererii de apel în instanța de apel, OCN „Ok Credit” SRL i se va compensa taxa de stat în proporție de 812,65 lei, or potrivit încheierii Curții de Apel Nord din 03.06.2025, apelantul a fost somat despre achitarea taxei menționate, iar potrivit ordinului de plată nr. 710 din 19 iunie 2025, OCN „Ok Credit” SRL a efectuat achitarea sumei de 812,65 lei în contul taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în prezenta cauză (f.d. 88).

Subsecvent, Colegiul Civil observă că potrivit ordinului de plată nr. 64 din 17.01.2025, OCN „Ok Credit” SRL a efectuat achitarea sumei în mărime de 200 lei în contul Judecătoriei Drochia cu titlu de taxă de timbru (f.d. 2).

În conformitate cu art. 2, alin. (1) Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

În conformitate cu art. 2, alin. (2) Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024 „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul”.

Potrivit prevederilor art.84 CPC RM (1) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit prevederilor art. 364 alin. (1) CPC RM cererea de apel se depune în scris la instanţa judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condiţiile legii.

Cu referire la cele menționate, Colegiul consideră oportun încasarea din contul Alionei Vicol și Vicol Dorin în contul OCN „Ok Credit” SRL a sumei de 200 lei, taxă de timbru achitată de apelant în prima instanță cu titlu de compensarea cheltuielilor de judecată

suportate și suma de 200 de lei taxă de timbru achitată de apelant în instanța de apel, or potrivit ordinului de plată nr. 711 din 19.06.2025, OCN „Ok Credit” SRL a efectuat plata taxei menționate în contul Curții de Apel Nord (f.d. 89).

În conformitate cu art. 276^4, 385 lit. c), 390 CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Se admite apelul declarat de OCN „Ok Credit” SRL.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Dondușeni) din 20.03.2025, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de OCN „Ok Credit” SRL împotriva lui Vicol Aliona și Vicol Dorin cu privire la încasarea datoriei și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Ok Credit” SRL împotriva lui Vicol Aliona și Vicol Dorin cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Vicol Aliona (IDNP *****) și Vicol Dorin (INDP *****), domiciliați în *****, în mod solidar, în beneficiul în beneficiul OCN „Ok Credit” SRL (IDNO 1013600011979), sediul mun. Chișinău, str. M. Varlaam 74, datoria totală de 43 727,40 (patruzeci și trei mii șapte sute douăzeci și șapte ,40) lei, compusă din corpul creditului nerambursat în sumă de sumă 20 950,52 (douăzeci mii nouă sute cincizeci ,52) lei, rata dobânzii în mărime de 9 317,95 (nouă mii trei sute șaptesprezece ,95) lei, rata dobânzii în mărime de 10 652,09 (zece mii șase sute cincizeci și doi ,09) lei, comision de administrare în mărime de 2 682,54 (două mii șase sute optzeci și doi ,54) lei și cheltuieli administrative în mărime de 124,30 (o sută douăzeci și patru ,30) lei.

Se încasează de la Vicol Aliona (IDNP *****) și Vicol Dorin (INDP *****), domiciliați în *****, în mod solidar, în beneficiul în beneficiul OCN „Ok Credit” SRL (IDNO 1013600011979), sediul mun. Chișinău, str. M. Varlaam 74, taxa de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 2 611,7 (două mii șase sute unsprezece ,7) (1 799,05 + 812,65) lei pentru instanța de fond și apel și suma de 400 (patru sute ,00) lei cu titlu de cheltuieli suportate la depunerea cererii în instanța de fond și apel în formă de taxă de timbru.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Radu Holban