Dosar nr. 4r-3030/24
4-23022762-02-4r-08072024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Bumbu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01000222 din 23.01.2023 și deciziei de sancționare nr. DPN01000148 din 31.01.2023, întocmite în privința lui Bumbu Serghei în baza art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional al RM, cu încetează procesul contravențional cu eliberarea lui Bumbu Serghie de executarea pedepsei contravenționale, numită prin decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 23.01.2023, agentul constatator Filimonov Diana, angajat al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01000222, prin care Bumbu Serghie a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „la data de 27.10.2022, ore 15:00 – 16:30, în mun. Chișinău, bd. *****, încălcarea regulilor de comerț prin refuz nejustificat de a presta un serviciu și anume: persoana fizică Bumbu Serghei a refuzat nejustificat la data de 27.10.2022, prestarea serviciului de xerox a documentelor cet. Dimitrov Alexei, precum și încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin neafișarea Registrului de reclamații la loc vizibil pentru consumatori”, ignorând art. 6 lit. b), art. 10 lit. h) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional al RM, iar prin decizia nr.

DPN01000148 din 31.01.2023 – fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei.

La data de 03.02.2023, Bumbu Serghie, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01000222 din 23.01.2023 și a deciziei nr. DPN01000148 din 31.01.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, a fost respinsă contestația depusă de către Bumbu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01000222 din 23.01.2023 și deciziei de sancționare nr. DPN01000148 din 31.01.2023, întocmite în privința lui Bumbu Serghei în baza art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional al RM, cu încetează procesul contravențional cu eliberarea lui Bumbu Serghie de executarea pedepsei contravenționale, numită prin decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de judecată, prin care a solicitat admiterea recursului, casare parțială a hotărîrii în partea încetării procesului contravențional ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În susținerea recursului, s-au invocat următoarele motive:

-- Potrivit art.29 alin.(5) Cod contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. Conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. În temeiul art. 11 lit. c) Cod de executare, Sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: c) deciziile (hotărîrile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile. Concluziile instanței de fond privind expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale sunt neîntemeiate, întrucât rațiunea prescripției este bazată pe faptul că, după trecerea unei perioade îndelungate de timp de la săvîrșirea contravenției, tragerea la răspundere contravențională devine ineficientă în raport cu scopul sancțiunii. În acest sens, se cunoaște faptul că eficacitatea combaterii și prevenirii contravențiilor este condiționată de promptitudinea cu care organele specializate ale statului intervin pentru constatarea și tragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate de săvîrșirea contravențiilor, or, ISSPNPC în calitatea sa de autoritate publică a acționat cu promptitudine în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege. Așa dar, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.000222 din 23.01.2023, contravenția a fost comisă în perioada 27.10.22, iar decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la 31.01.2023, până la curgerea termenului de un an, astfel, se atestă cu certitudine că, cet. Bumbu Serghie a fost atras la răspundere contravențională de către ISSPNPC, până la expirarea termenului de prescriptie.

-- Mai mult ca atât, la caz, hotărârea cu privire la cauza contravențională nu a devenit definitivă, or, ținând cont de prevederile legale, rezultă că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Odată stabilit momentul în care o decizie administrativă de aplicare a sancțiunii contravenționale devine definitivă, considerăm necesar de a fi verificat momentului în care hotărârea instanței de judecată devine definitivă în contextul soluționării cauzei contravenționale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea parțială a hotărârii atacate, în partea încetării procesului contravențional, cu eliberarea lui Bumbu Serghie de executarea pedepsei contravenționale, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în primă instanță pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Conform art. 473 alin.(2) Cod contravențional, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului; c) *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată*.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Normele consacrate la alin.(2) - (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate*

în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte*.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită*.

În fapt, din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 23.01.2023, agentul constatator Filimonov Diana, angajat al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01000222, prin care Bumbu Serghie a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „la data de 27.10.2022, ore 15:00 – 16:30, în mun. Chișinău, bd. *****, încălcarea regulilor de comerț prin refuz nejustificat de a presta un serviciu și anume: persoana fizică Bumbu Serghei a refuzat nejustificat la data de 27.10.2022, prestarea serviciului de xerox a documentelor cet. Dimitrov Alexei, precum și încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin neafișarea Registrului de reclamații la loc vizibil pentru consumatori”, ignorând art. 6 lit. b), art. 10 lit. h) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, astfel a comis contravenția

prevăzută de art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional al RM, iar prin decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023 – fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei.

La data de 03.02.2023, Bumbu Serghie, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01000222 din 23.01.2023 și a deciziei nr. DPN01000148 din 31.01.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Bumbu Serghie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01000222 din 23.01.2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia – decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional al RM, în baza căreia a fost sancționat cu amendă totală în mărime de 30 unități convenționale ce constituie de 1500,00 lei. S-a încetat procesul contravențional cu eliberarea lui cet. Bumbu Serghie de executarea pedepsei contravenționale, numită prin decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023, la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01000222 din 23.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate și anexate de agentul constatator și corespunzător se demonstrează vina lui Bumbu Serghei în comiterea contravențiilor prevăzute de art.273 alin.(10), art. 344 alin.(3) Codul contravențional, și anume: --procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01000222 din 23.01.2023; --decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023; --certificat al examenului medical din 21.07.2022; --factură de cheltuieli nr. PH202590 din 27.10.2022; --fototabel; --raport privind înregistrarea contravenției seria/nr. RAP01611722 din 16.01.2023; --fototabele; --explicația cet. Bumbu Serghie din 23.01.2023 (potrivit căreia Bumbu Serghie a descris derularea evenimentelor din punctul său de vedere); --cererea privind eliberarea patentei de întreprinzător din 17.01.2023; --ordin de încasare a numerarului nr. 2A17-B200 din 16.01.2023; --patent de întreprinzător seria AB nr. 257315 valabilă până la 16.01.2023; --plângerea cet. Bumbu Serghie nr. B-1524/22 din 31.10.2022 (prin care a deplâns acțiunile cet. Dimitrov Alexei și comportamentul acestuia, solicitând tragerea ultimului la răspundere); --fototabele; --informație „112” din 27.10.2022; --explicația cet. Dimitrov Alexei din 27.10.2022 (potrivit căreia acesta a deplâns refuzul lui Bumbu Serghie de a-i presta servicii, cât și de ai prezenta Registrul pentru reclamații); --copia contractului nr. 19660 din 09.09.2019 privind oferirea serviciilor de formare profesională continuă pentru persoanele adulte; --contractele nr. 920 din 24.08.2004, n4. 04920 din 08.09.2005 cu privire la pregătirea specialiștilor în instituțiile de învățământ superior din Republica Moldova cu achitarea deplină a costului instruirii de către persoanele fizice și juridice; --copia permisului din 06.07.2020 pe numele „Bumbu Serghie”; --copia certificatului prin care se confirmă că Bumbu Serghie a urmat cursul de „Manager micul business” seria MB nr. 0042 din 03.10.2008; --copia diplomei nr. ***** din 19.06.2001 de absolvire a Colegiului Republican de Informatică Chișinău; --copia diplomei de gradul II din 19.03.1997; --copia extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor nr.

***** din 07.02.2008; --copia contractului de locațiune nr. 4 din 01.01.2019; --plângerea det. Dimitrov Alexei nr. 1576-D din 09.11.2022 cu planșă fotografică (potrivit căreia Dimitrov Alexei a solicitat tragerea lui Bumbu Serghie la răspundere contravențională); --explicația cet. Dimitrov Alexei din 19.12.2022 (potrivit căreia Dimitrov Alexei și-a expus punctul său de vedere asupra cauzei).

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe.

Or, din materialele cauzei, rezultă că, la data de 27.10.2022, ore 15:00 – 16:30, în mun. Chișinău, bd. *****, încălcarea regulilor de comerț prin refuz nejustificat de a presta un serviciu și anume: persoana fizică Bumbu Serghei a refuzat nejustificat la data de 27.10.2022, prestarea serviciului de xerox a documentelor cet. Dimitrov Alexei, precum și încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin neafișarea Registrului de reclamații la loc vizibil pentru consumatori.

Cu referire la soluția instanței de fond de încetarea procesului contravențional cu eliberarea lui Bumbu Serghie de executarea pedepsei contravenționale, numită prin decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale, este una eronată și neîntemeiată, în acesta partea hotărîrea urmează a fi casată, din următoarele considerente:

La caz, instanța de recurs accentuează că, actul administrativ este un document executoriu acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că acesta a fost contestat în instanța de judecată prin depunerea în termen a contestației.

În susținerea acestei soluții, instanța de recurs reiterează statuările *Hotărârii Curții constituționale din 05.03.2019,* care la pct. 21 a menționat că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului. În pct. 23, Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui process-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 411 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi

suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Așadar, conform art. 30 alin.(2) Cod contravențional al RM „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.” (la data comiterii faptei contravenționale)

Alin.(5) aceeași norme indică că, „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

În acest context, Colegiul penal reține că, faptele imputate lui Bumbu Serghei au fost comise la data de 27.10.2022, iar decizia de sancționare a fost emisă la data de 31.01.2023, astfel termenul prescripției vizat de norma art. 30 alin. (2) CC al RM, nefiind expirat.

La fel, instanța de recurs ține să remarce că, prin decizia de sancționare a agentului constatator s-a examinat fondul cauzei, dar prima instanța doar soluționează contestația asupra actului de constatare și de sancționate întocmite de agentul constatator, respectiv, deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional. Aceste deficiențe procedurale nu permit instanței de recurs soluționarea cauzei pe fond, fără remiterea dosarului spre rejudecare.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul, că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa parțial hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria.

Se casează parțial, *doar în partea încetării procesului contravențional, cu eliberarea lui Bumbu Serghie de executarea pedepsei contravenționale*, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024 prin care, a fost respinsă contestația depusă de către Bumbu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01000222 din 23.01.2023 și deciziei de sancționare nr. DPN01000148 din 31.01.2023, întocmite în privința lui Bumbu Serghei în baza art. 273 alin. (10) și art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional al RM, cu încetează procesul contravențional, cu eliberarea lui Bumbu Serghie de executarea pedepsei contravenționale, numită prin

decizia nr. DPN01000148 din 31.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale, *cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în primă instanță pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.*

În rest, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc