Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Furdui Angela

Dosarul nr. 2rc-19/25
(2-15191531-02-2rc-31012025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae, în interesul „REL-IMPEX" S.R.L.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „REL-IMPEX" S.R.L. împotriva „ION DRAG" S.R.L., executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii „OPTIMED" S.A. și S.C. „IMANJ-BRIO" S.R.L. și Întreprinderea de Stat Cadastru cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de „ION DRAG" S.R.L. împotriva „REL-IMPEX" S.R.L., S.C. „DIOPTICA" S.R.L., S.C. „LEXCONSULT" S.R.L., executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și „INTELECT INVEST" S.R.L. cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și la cererea de chemare în judecată depusă de „ION DRAG" S.R.L. împotriva „REL-IMPEX" S.R.L., intervenient accesoriu „RAMON SHOP" S.R.L. cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea reprezentantului „ION DRAG" S.R.L., avocatul Briceac Andrei cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045 din 3 decembrie 2007,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 30 noiembrie 2007 „REL-IMPEX" S.R.L. a depus de chemare în judecată împotriva „ION DRAG" S.R.L., executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii „OPTIMED" S.A. și S.C. „IMANJ-BRIO" S.R.L. și Întreprinderea de Stat Cadastru cu privire la cu privire la obligarea pârâților să nu creeze reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia obstacole în realizarea dreptului de proprietate, și respectiv locațiune a imobilului din ***** stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 7 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică a Republicii

Moldova privind obligarea „OPTIMED” S.A. să restituie „ION DRAG” S.R.L. încăperile *****situate pe adresa *****, completată cu încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 4 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor nr. *****, *****, ***** de către „OPTIMED” S.A. fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele - nu se referă și nu poate fi pusă în seama reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia, în afară de „OPTIMED” S.A.

2. Întru asigurarea acțiunii a solicitat suspendarea evacuării reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia din imobilul situat în ***** inclusiv prin modalitatea executării titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 7 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova privind obligarea „OPTIMED” S.A. să restituie „ION DRAG” S.R.L. încăperile *****situate pe adresa *****, completată cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor nr. *****, *****, ***** de către „OPTIMED” S.A. fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele.
3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Economice de Circumscripție din 3 decembrie 2007 a fost admisă cererea „REL-IMPEX” S.R.L. privind asigurarea acțiunii și a fost suspendată evacuarea „REL-IMPEX” S.R.L. și chiriașilor acesteia S.R.L. „APETISANT” și S.R.L. „OPTIMED-COM” din imobilul de pe ***** inclusiv prin intermediul executării titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 7 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică privind obligarea S.A. „OPTIMED” să restituie S.R.L. „ION DRAG” încăperile nr***** situate pe adresa*****completată prin încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 4 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor *****de către S.A. „OPTIMED” fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele.
4. La 30 ianuarie 2024, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Briceac Andrei, acționând în interesele „ION DRAG” S.R.L. a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045 din 3 decembrie 2007.
5. În susținerea poziției sale, a reținut că prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 3 decembrie 2007 a fost suspendată executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile de evacuare a persoanei care folosea ilegal încăperile **********, aflate în proprietatea „ION DRAG” S.R.L., și anume „OPTIMED” S.A., care ulterior a înstrăinat aceste încăperi către „REL-IMPEX” S.R.L.
6. A invocat că până în prezent, hotărârea definitivă devenită executorie la 4 iulie 2007 nu a fost pusă în executare, iar din cauza neexecutării acesteia „ION DRAG” S.R.L. s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului.
7. Totodată, a menționat că potrivit informațiilor furnizate de executorul judecătoresc, motivul neexecutării constă în încheierea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 13 august 2007, precum și în încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 3 decembrie 2007.
8. Astfel, a invocat că „REL-IMPEX” S.R.L. nu este interesată de examinarea operativă a cauzei și recurge la acțiuni abuzive cu scopul de a tergiversa procedura, iar în

circumstanțele create, singura posibilitate legală de a asigura executarea hotărârii definitive pronunțate la 4 iulie 2007 în favoarea „ION DRAG” S.R.L. constă în anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2024 s-a admis parțial cererea reprezentantului „ION DRAG” S.R.L., avocatul Briceac Andrei cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045 din 3 decembrie 2007.
10. Astfel, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045/07 din 3 decembrie 2007, în partea prin care a fost dispusă suspendarea executării titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 7 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică privind obligarea „OPTIMED” S.A. să restituie „ION DRAG” S.R.L. încăperile nr. 9***** situate pe adresa ***** *****completată prin încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 4 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor *****de către „OPTIMED” S.A. fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele. În rest cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare, s-a respins.
11. Pentru a da o astfel de soluție instanța, constatînd că măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 3 decembrie 2007 și-a pierdut caracterul provizoriu și scopul legitim pentru care a fost instituită, fiind menținută pe o perioadă excesivă de timp și producând efecte ce echivalează cu neexecutarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, a reținut că suspendarea executării titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 7 decembrie 2005, completat prin încheierea explicativă din 4 iulie 2007, nu mai este justificată de existența unui risc procesual actual, ci reprezintă o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate al „ION DRAG” S.R.L., garantat de lege și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, împiedicând în mod nejustificat realizarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.
12. Totodată, în partea respingerii cererii, instanța a reținut că anularea integrală a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 3 decembrie 2007 nu se impune, întrucât examinarea cauzei pe fond nu este finalizată, iar cererea dedusă judecății vizează un litigiu complex cu pluralitate de părți și pretenții conexe, astfel încât menținerea celorlalte efecte ale măsurii de asigurare, în afara suspendării executării titlului executoriu, nu depășește limitele scopului pentru care aceasta a fost instituită și nu generează, la acest moment, o ingerință disproporționată în drepturile părților, instanța apreciind că echilibrul just dintre interesele concurente ale participanților la proces poate fi asigurat fără anularea completă a măsurilor de asigurare.

Solicitarea recurentului:

13. Avocatul Leșan Nicolae, în interesele „REL-IMPEX” S.R.L., nefiind de acord cu încheierea menționată, la 28 noiembrie 2024 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2024, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi încheieri sub formă de decizie privind respingerea cererii de anulare a măsurii de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 3 decembrie 2007.

Argumentele părților:

14. În motivarea recursului, avocatul Leșan Nicolae, în interesele „REL-IMPEX” S.R.L., a indicat că „REL-IMPEX” S.R.L. este proprietarul imobilului începând cu 26 decembrie 2006, drept confirmat prin înscrierile din Registrul bunurilor imobile, bunul fiind identificat cu nr. cadastral ***** și că acesta a fost transmis în locațiune și sublocațiune către terți, inclusiv „DIOPTICA” S.R.L. și „LEXCONSULT” S.R.L., în baza contractelor de locațiune încheiate legal.
15. Totodată, reprezentantul recurentului a menționat că nu are nicio legătură juridică sau factuală cu „OPTIMED” S.A., nefiind afiliat, succesor sau antecesor de drept al acesteia, motiv pentru care executarea titlului executoriu emis împotriva „OPTIMED” S.A. nu îi este opozabilă.
16. A subliniat că instanța de fond nu a identificat titularul dreptului de proprietate asupra imobilului din ***** nu a analizat datele cadastrale și nu a stabilit dacă încăperile nr. *****, ***** și ***** pretinse de „ION DRAG” S.R.L. există efectiv în structura bunului aflat în proprietatea „REL-IMPEX” S.R.L., omițând să examineze probele esențiale depuse la dosar.
17. De asemenea, a invocat faptul că instanța nu a răspuns argumentelor recurentului și nu a motivat suficient necesitatea anulării parțiale a măsurii de asigurare, încălcând cerințele unui proces echitabil prevăzute de art. 6 §1 și art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.
18. Reprezentantul recurentului a subliniat că măsura de asigurare instituită în anul 2007 a avut ca scop prevenirea unor acțiuni abuzive de executare asupra bunurilor care nu aparțin debitorului din titlul executoriu și menținerea situației existente până la soluționarea definitivă a litigiului de fond privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate. În opinia sa, anularea suspendării executării înainte de clarificarea fondului cauzei creează riscul unor consecințe ireversibile, inclusiv evacuări și deposedări ilegale.
19. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

20. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
21. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
22. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

23. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că cererea privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2024.
24. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae, în interesul „REL-IMPEX" S.R.L. la 28 noiembrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
26. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *„recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților".*
27. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea."*
28. Astfel, Colegiul atestă că la 7 decembrie 2005, Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova a emis titlul executoriu nr. 2ae-79/05, prin care „OPTIMED" S.A. a fost obligată să restituie „ION DRAG" S.R.L. încăperile ***** situate în imobilul din*****
29. Ulterior, prin încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 4 iulie 2007, aceeași instanță a precizat conținutul obligației stabilite, dispunând retrocedarea în natură necondiționată a încăperilor respective, fără vicii de ordin material sau juridic, cu eliberarea acestora de către persoanele aflate în posesie.
30. La 26 decembrie 2006, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în ********** identificat cu nr. cadastral *****0*****, a fost dobândit de „REL-IMPEX" S.R.L., fapt confirmat prin înscrierile corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.
31. La 30 decembrie 2007, „REL-IMPEX" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva „ION DRAG" S.R.L. și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, cu participarea intervenienților accesorii „OPTIMED" S.A. și „IMANJ-BRIO" S.R.L., solicitând obligarea pârâților să nu creeze impedimente în exercitarea dreptului de proprietate și stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nu poate fi pusă în sarcina sa, a locatarilor și sublocatarilor săi.
32. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Economice de Circumscripție din 3 decembrie 2007 a fost admisă cererea „REL-IMPEX" S.R.L. privind asigurarea acțiunii menționate supra și a fost suspendată evacuarea „REL-IMPEX" S.R.L. și chiriașilor acesteia S.R.L. „APETISANT" și S.R.L. „OPTIMED-COM" din imobilul de pe *****, inclusiv prin intermediul executării titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 7 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică privind obligarea S.A. „OPTIMED" să restituie S.R.L. „ION DRAG" încăperile nr.*****, *****, ***** situate pe adresa*****completată prin încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 4 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor

nr. ***** de către S.A. „OPTIMED” fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele.

33. Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 februarie 2010 a fost respinsă acțiunea „REL-IMPEX” S.R.L. ca neîntemeiată.
34. Prin decizia Curții de Apel Economice nr.2ae-192/2011 din 15 februarie 2011 a fost admis apelul declarat de „REL-IMPEX” S.R.L. și casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 februarie 2010, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Economică de Circumscripție, mun. Chișinău în alt complet de judecată.
35. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr.2e-159/23 din 26 aprilie 2013 a fost conexată cauza civilă nr.2e-159/2013 la acțiunea înaintată de S.R.L. „ION DRAG” împotriva „REL-IMPEX” S.R.L. privind constatarea posesiei nelegitime asupra încăperilor *****, *****, *****, număr cadastral *****situate în**********și evacuarea din încăperile menționate, cu cauza civilă 2e-1108/13 la acțiunea înaintată de „REL-IMPEX” S.R.L., fiind dispusă examinarea pretențiilor într-o singură procedură, atribuindu-le nr.2c-159/2013, nr.2e-1108/2013.
36. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Centru nr.2e-41/2014 din 5 iunie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ION DRAG” împotriva „REL-IMPEX” S.R.L. privind constatarea posesiei nelegitime asupra încăperilor *****, număr cadastral *****0*****situate în ********** și evacuarea din încăperile menționate a fost admisă integral, iar cererea d chemare în judecată înaintată de „REL-IMPEX” S.R.L. împotriva „ION DRAG” S.R.L. și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, cu participarea intervenienților accesorii „OPTIMED” S.A. și „IMANJ-BRIO” S.R.L., privind obligarea pârâților să nu creeze impedimente în exercitarea dreptului de proprietate și stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nu poate fi pusă în sarcina sa, a locatarilor și sublocatarilor săi a fost respinsă ca neîntemeiată.
37. Totodată, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045/07 din 3 decembrie 2007.
38. Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr.2ac-880/14 din 1 octombrie 2015 a fost admisă cererea de apel declarată de „REL-IMPEX” S.R.L. și cererea de recurs declarată de S.R.L. „LEXCONSULT”, a fost casată integral hotărârea din 5 iunie 2014, încheierea din 17 aprilie 2014 și încheierea din 18 aprilie 2014, emise de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă nr.2e-41/14, restituind cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.
39. La rejudecare, reprezentantul S.R.L. „ION DRAG” a solicitat anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 3 decembrie 2007, însă prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.2c-1085/15 din 23 martie 2016, menținută prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2rc-243/16 din 31 mai 2016, cererea reprezentantului pârâtului S.R.L. „ION DRAG” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045/07 din 3 decembrie 2007 a fost respinsă ca neîntemeiată.
40. La 15 decembrie 2016, reprezentantul S.R.L. „ION DRAG”, avocatul Andrei Briceac a depus repetat cerere de anulare a măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045/07 din 3 decembrie 2007.

41. Între timp, la 13 februarie 2015, S.R.L. „ION DRAG” a depus cerere de chemare în judecată împotriva „REL-IMPEX” S.R.L. privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și aceasta, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 februarie 2017 a fost conexată ca cauza civilă 2e-1108/13, cu atribuirea numărului unic 2c-1085/15.
42. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „REL-IMPEX” S.R.L. împotriva „ION DRAG” S.R.L. și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, cu participarea intervenienților accesorii „OPTIMED” S.A. și „IMANJ-BRIO” S.R.L., privind obligarea pârâților să nu creeze impedimente în exercitarea dreptului de proprietate și stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nu poate fi pusă în sarcina sa, a locatarilor și sublocatarilor săi și anulată măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045/07 din 3 decembrie 2007.
43. Totodată, au fost admise integral atât cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ION DRAG” S.R.L. împotriva „REL-IMPEX” S.R.L. privind constatarea posesiei nelegitime asupra încăperilor *****, *****, *****, număr cadastral *****situate în**********și evacuarea din încăperile menționate, cât și cererea de chemare în judecată înaintată de „ION DRAG” împotriva „REL-IMPEX” S.R.L. privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
44. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-257/18 din 1 martie 2022 a fost admis apelul declarat de „REL-IMPEX” S.R.L., apelul S.R.L. „LEXCONSULT” și cererea S.R.L. „DIOPTICA” de alăturare la apeluri, a fost casată parțial, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de de „ION DRAG” împotriva „REL-IMPEX” S.R.L. privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, și în această parte a fost adoptată o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ION DRAG” împotriva „REL-IMPEX” S.R.L. privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
45. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.
46. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2022 au fost admise recursurile declarate de „REL-IMPEX” S.R.L., S.R.L. „LEXCONSULT” și S.R.L. „ION DRAG”, a fost casată integral decizia din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.
47. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2ac-756/22 din 11 aprilie 2023 au fost admise apelurile declarate de „REL-IMPEX” S.R.L. și S.R.L. „LEXCONSULT” și cererea S.R.L. „DIOPTICA” de alăturare la apel, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
48. De asemenea, din suportul probatoriu urmează Raportul executorului judecătoresc din 29 decembrie 2023, potrivit căruia motivul neexecutării până în prezent a titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 7 decembrie 2005, este încheierea Judecătoriei Economice de

Circumscripție din 3 decembrie 2007, or, prin această încheiere s-a dispus suspendarea procedurii de executare. Având în vedere că încheierea menționată nu a fost anulată, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare.

49. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
50. În conformitate cu art. 180 Cod de procedură civilă *„ Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) lit. d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art. 83 alin. (1) lit. a)-c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere. Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui. Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia”.*
51. În acest context, Colegiul notează că, de regulă, măsurile de asigurare a acțiunii sunt anulate de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre devenită definitivă, însă, la cererea părții interesate, instanța poate dispune anularea acestora și anterior soluționării fondului cauzei, dacă se constată inexistența, schimbarea sau decăderea circumstanțelor care au justificat inițial aplicarea măsurilor de asigurare ori dacă menținerea acestora nu mai este necesară sau devine disproporționată în raport cu scopul urmărit.
52. Colegiul reține că anularea măsurilor de asigurare a acțiunii presupune încetarea efectelor dispozițiilor provizorii adoptate într-o etapă anterioară a procesului, măsuri instituite pentru a preveni producerea unor consecințe ireversibile până la clarificarea raporturilor litigioase.
53. Analizând evoluția îndelungată a litigiului și efectele măsurii de asigurare aplicate prin încheierea din 3 decembrie 2007, Colegiul reține că aceasta a avut ca scop temporar

suspendarea executării titlului executoriu până la clarificarea situației juridice privind dreptul de proprietate și raporturile dintre părți asupra încăperilor litigioase.

54. Totodată, din actele cauzei rezultă că litigiul asupra dreptului de folosință și posesie a încăperilor a fost examinat în repetate rânduri de instanțe, fiind pronunțate hotărâri succesive, cu soluții contradictorii și cu trimiteri repetate la rejudecare, fapt ce a condus la menținerea pentru o perioadă excesivă a unei măsuri de asigurare care, prin natura sa, are un caracter provizoriu.
55. Colegiul reține că menținerea pe o durată îndelungată a suspendării executării unui titlu executoriu, fără ca litigiul să fie definitiv soluționat și fără o reevaluare a necesității măsurii, conduce la golirea de conținut a dreptului creditorului consacrat prin hotărâre judecătorească definitivă și executorie, transformând o măsură temporară într-un obstacol permanent în realizarea dreptului recunoscut prin hotărâre judecătorească.
56. În același timp, raportul executorului judecătoresc din 29 decembrie 2023 confirmă că unica împrejurare care împiedică executarea titlului executoriu o constituie existența măsurii de asigurare dispuse în anul 2007, ceea ce demonstrează că măsura aplicată continuă să producă efecte juridice deși circumstanțele care au justificat inițial instituirea acesteia s-au modificat substanțial pe parcursul examinării cauzei.
57. Prin urmare, în condițiile în care măsura de asigurare a acțiunii a avut drept consecință suspendarea executării unui titlu executoriu timp de peste un deceniu, iar menținerea acesteia nu mai apare ca necesară pentru protejarea vreunui drept litigios, instanța în mod întemeiat a constatat decăderea circumstanțelor care au justificat inițial aplicarea măsurii.
58. Referitor la susținerile recurentului privind inexistența unei legături juridice cu debitorul din titlul executoriu și la pretinsa neopozabilitate a acestuia nu pot fi analizate în cadrul examinării cererii de anulare a măsurilor de asigurare, întrucât aceste chestiuni țin de executarea titlului executoriu și de eventualele contestații la executare, iar nu de menținerea sau anularea unei măsuri provizorii dispuse într-o altă etapă procesuală.
59. Nici faptul că „REL-IMPEX” S.R.L. a dobândit ulterior dreptul de proprietate asupra imobilului și că acesta a fost transmis în locațiune sau sublocațiune unor terți nu înlătură existența și efectele titlului executoriu emis anterior și nici nu justifică menținerea pe termen nedeterminat a unei măsuri de asigurare cu caracter provizoriu, destinată exclusiv conservării unei situații juridice până la clarificarea litigiului.
60. Totodată, argumentele privind necesitatea menținerii măsurii până la clarificarea definitivă a fondului cauzei nu pot fi reținute, în condițiile în care litigiul se află pe rolul instanțelor de mai bine de un deceniu, iar măsura provizorie a suspendării executării s-a transformat, în fapt, într-un obstacol permanent în realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu.
61. Colegiul subliniază că scopul măsurilor de asigurare nu este blocarea pe termen nedeterminat a executării unei hotărâri judecătorești, ci prevenirea producerii unor prejudicii până la soluționarea raportului litigios, iar menținerea unei asemenea măsuri pe o perioadă excesivă, fără reevaluarea necesității sale, contravine principiului proporționalității.
62. În acest sens, Colegiul civil reține că instanța de fond a ținut cont de complexitatea speței și de pluralitatea de părți implicate, motiv pentru care nu a dispus anularea integrală a

măsurilor de asigurare, ci doar a acelei componente care producea un dezechilibru evident între interesele părților.

63. Prin urmare, menținerea celorlalte efecte ale încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 3 decembrie 2007 demonstrează că instanța de fond a urmărit conservarea unui cadru procesual echilibrat, fără a lipsi recurentul de posibilitatea de a-și valorifica drepturile în cadrul judecății pe fond.
64. În ceea ce privește invocarea riscului unor acțiuni abuzive din partea executorului judecătoresc, instanța de recurs reține că legislația procesual civilă oferă părților mecanisme efective de protecție, inclusiv contestația la executare și posibilitatea suspendării executării în condițiile strict prevăzute de lege. Or, menținerea unei măsuri de asigurare cu caracter general și nedeterminat nu poate substitui aceste remedii legale și nu poate fi justificată prin simple presupuneri privind eventuale abuzuri viitoare.
65. Instanța de recurs mai constată că argumentele recurentului referitoare la încălcarea art. 6 §1 și art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și a art. 1 din Protocolul nr. 1, sunt nefondate. Dimpotrivă, ridicarea suspendării executării titlului executoriu urmărește tocmai restabilirea echilibrului dintre dreptul de proprietate al beneficiarului titlului și dreptul recurentului la un proces echitabil, evitând perpetuarea unei situații în care o hotărâre judecătorească definitivă rămâne inaplicabilă pe termen nedefinit.
66. În plus, anularea măsurii de asigurare nu soluționează fondul litigiului și nu stabilește drepturi de proprietate, ci doar înlătură un impediment procedural care a blocat executarea titlului executoriu, părțile păstrându-și posibilitatea de a valorifica în continuare toate mijloacele de apărare prevăzute de lege.
67. În consecință, reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
68. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Leşan Nicolae, în interesul „REL-IMPEX” S.R.L.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „REL-IMPEX” S.R.L. împotriva „ION DRAG” S.R.L., executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii „OPTIMED” S.A. și S.C. „IMANJ-BRIO” S.R.L. și Întreprinderea de Stat Cadastru cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de „ION DRAG” S.R.L. împotriva „REL-IMPEX” S.R.L., S.C. „DIOPTICA” S.R.L., S.C. „LEXCONSULT” S.R.L., executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și „INTELECT INVEST” S.R.L. cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și la cererea de chemare în judecată depusă de „ION DRAG” S.R.L. împotriva „REL-IMPEX” S.R.L., intervenient accesoriu „RAMON SHOP” S.R.L. cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea

cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis parțial cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca