Dosarul nr.2-22165115-05-3a-10032025

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător: Ion Volcovschi

D E C I Z I E
în numele Legii

22 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
Președintele completului, judecător Evgheni BANCOV
judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO
cu grefierul Margarita FLOCEA, Tatiana GHENCIU

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cererile de apel depuse de Primăria satului Satul Nou și Chistol Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 decembrie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de reclamanta Chistol Nina către pîrîții Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia, Primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia, terții Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, Bumbu Nina, Direcția Generală de Învățămînt Cimișlia, Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr. 45-p din 06.05.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.88-p din 14.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr. 89-p din 17.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.93-p din 11.11.2022, obligarea Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia să emită actul administrativ individual privind restabilirea în funcție, încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, compensației legale (penalități de întîrziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primarul satului Satul Nou raionul Cimișlia a informației solicitate,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. (vol.1, f.d.2-22).

La data de 10 noiembrie 2022, avocata Ludmila Bîrcă s-a adresat în instanța de judecată, în interesele Ninei Chistol împotriva Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia, Primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia, terții Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia și Bumbu Nina cu privire la anularea dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr. 45-p din 06.05.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.88-p din 14.10.2022, obligarea Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia să emită actul administrativ individual privind restabilirea în funcție, încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă,

compensației legale (penalități de întîrziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primarul satului Satul Nou raionul Cimișlia a informației solicitate.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, fost angajată până la data de 14.10.2022 în calitate de *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia fiind numită prin dispoziția nr.69-p din data de 24.08.2020 învingătoare al concursului în baza procesului verbal mun. Comrat 2 al ședinței Comisiei de Concurs din 21.08.2022 în funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" pe un termen de 5 ani, începând cu 24.08.2020.

Invocă că în partea ce ține de activitatea instituției pe care a condus-o, a informat că totul a fost conform normelor și indicațiilor, mereu a avut grijă ca toți salariații să primească la timp salariu, se comporta frumos și corect cu toți angajații, în grădiniță predomina prietenia și era mereu un climat favorabil de lucru, grădiniță era îngrijită la nivel maxim, curățenie și igienă, dar de când primarul a intervenit în activitatea sa, toți angajații au devenit stresați, lucrau cu frică, fapt ce a influențat negativ asupra procesului de lucru și educațional, inclusiv acționând asupra sănătății sale și a subalternilor săi.

Menționează că la pregătirea instituției către anul nou de studiu, nu s-a implicat nimeni, primarul nici nu s-a interesat de pregătirea instituției, dar în schimb venea cu verificări/controale pentru a depista mereu neajunsuri și pentru a striga la ea în fața subalternilor și a o umili.

Adaugă că în acest context, s-a adresat cu nenumărate cereri autorităților publice să-i ofere răspuns la întrebarea dacă primarul era în drept de-a efectua în 13 zile de activitate a instituției (septembrie an.2022) 6 controale împreună cu secretarul Consiliului local, care îndeplinește paralel și funcția de conducător auto la mașina Primăriei, neîndeplinind astfel funcțiile sale principale de secretar. Fiind în pandemie, primarul și secretarul intra mereu în grădiniță încălțați, fără mănuși și fără mască și fără controlul medical intră în grupe, bloc alimentar, depozite etc.

Susține că a încercat să discute cu primarul și să pună punct acestui conflict, să vină în instituție și să discute cu toții angajații, faptele și acțiunile primarului nu mai aveau limite. În timpul activităţii i s-au luat performanțele, premiul anual, permanent o acuza că are salariul mai mare decât al primarului. Despre această situație, a discutat cu dna deputat Cojocari Evghenia, care a activat în grădiniță, pe care a rugat-o sa vină și să verifice realitatea, dar nici de aceasta dată nu a fost auzită, din nou i s-a adus învinuiri, fiindcă persoanele ce scriu plângeri sunt vecini și prietenii ei de familie și care sunt susținuți de primar. Plângerile sânt trimise doamnei deputat Cojocari Evghenia, apoi au fost sesizate organele de control, care au venit cu controale și verificări de activitate. Ulterior a primit răspunsuri, iar în rezultat se constată contrariul și neveridicitatea celor scrise.

Menționează că este un cadru didactic cu un stagiu de muncă de peste 32 ani în domeniul educației și a absolvit 3 facultăți în acest domeniu, inclusiv deține 2 grade didactice, dar în pofida acestor fapte de aproximativ 7 luni până la concediere, a fost împiedicată permanent în desfășurarea activităţii manageriale în calitate de *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia și hărțuită la locul de muncă de Primarul satului Satului Nou, raionul Cimișlia, Eugenia Sîrghi și secretarul Consiliului local Balica Valentin care în mod continuu o hărțuiau, exploatau, umileau, disprețuiau, amenințau și intimidau.

Adaugă despre acțiunile de hărțuire la locul de muncă de către primarul satului Satul Nou, Eugenia Sîrghi, care a răspândit bârfe, jignire pe la spate, excluderea socială, ascunderea de informații importante, criticarea necontenită de natură destructivă, persiflare, omisiunea de a-i

oferi toate informațiile necesare, deposedarea sa de documentele și lucrurile personale din birou la data concedierii - 14.10.2022, până în prezent primarul nu îi permite să intre în biroul pe care l-a avut să-și ia lucrurile personale, prezentarea în permanență a situației în cea mai proastă lumină, omisiunea de a discuta cu ea nemulțumirile sale, împiedicarea de a-i îndeplini sarcinile de serviciu pe care le-a avut conform contractului de muncă și fișei postului pe care nu l-a obținut-o nici până azi, agresiunea verbală, întrebări provocatoare, declarații false, îndoieli cu privire la nivelul profesionalismului și al competenței sale, atacuri și amenințări emoționale, acuzarea nefondată că a săvârșit fapte reprobabile, agresiunea verbală, ignorarea unor argumente obiective și rezonabile, manifestarea acceselor de furie, însoțite de declarații nepoliticoase, umilitoare referitoare la persoana sa, omisiunea de a pune la dispoziția sa a informațiilor complete și autentice necesare îndeplinirii sarcinii atribuite, modificarea nejustificată a mărimii salariului prin neincluderea performanțelor, fără explicarea motivelor, criticarea neîndeplinirii activității sale. Primarul Sîrghi Eugenia și secretarul Balica Valentin au efectuat o multitudine și diverse controale ilegale, fără a o informa care este scopul, temeiul și necesitatea acestora, scriau plângeri din numele altor persoane, sesizau diverse organe de control, crea un mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop lezarea demnității sale și desigur violență psihologică în colectiv, în scopul concedierii ulterioare a sa. Astfel, în rezultatul acestor acțiuni, i-au fost încălcate drepturile, a fost mereu persecutată, înjosită și sancționată fără un temei legal de mai multe ori în ultimul an de activitate profesională. De mai multe ori a fost amenințată de către primarul satului Sîrghi Eugenia că o va concedia, că îi v-a trimite controale și va fi verificată, sancționată, chiar concediată și așa a și fost. Însă, până la concediere în fiecare săptămână avea câte o surpriză la serviciu, dacă nu chiar zilnic, aceasta situație a durat până la data de 14.10.2022, când fiind în concediu medical din cauza agravării stării de sănătate, create tot de primara Sîrghi Eugenia, a fost invitată la Primărie și i s-a adus la cunoștința dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii de concediere că a fost sancționată și concediată ilegal prin dispoziția sus numită, inclusiv și prin dispoziția din 06.05.2022 cu nr.45-p deoarece nu a încălcat niciodată obligațiunile sale în calitate de *****și salariat prevăzute în contractul individual de muncă, fisa postului, Codul muncii, alte regulamente interne, pe parcursul activității i-a onorat obligațiunile de muncă cu bună credință, însă de aproximativ 7 luni până la concediere primarul localității a început cu presiuni asupra sa, că are salariu mai mare, că nu își îndeplinește atribuțiile de serviciu, că nu este ascultătoare, recomandându-i să depună cerere de demisie.

Menționează că pe motiv că nu a cedat presiunilor și refuzului de a depune cerere de demisie, de către angajator au fost emise dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimişlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare salariatului Nina Chistol și dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimişlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimişlia din 14.10.2022 prin care s-a desfăcut contractul individual de muncă nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu directoarea grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022 decizia primarului nr.21 din 15.04.2022 a fost constituită comisia de anchetă de serviciu unde în calitate de președinte a fost primarul și un membru al comisiei Leanca Valeriu, fratele primarului, care împreună au decis totul, având un comportament violent, cu insulte, calomnii, etc.

Indică că Comisia de anchetă de serviciu de fiecare data examinează plângerile parvenite în privința sa de la Strijcă Trifan, angajat în calitate de paznic la grădinița unde activează în calitate

de directoare, soția lui Strijcă Trifan, Strijcă Ecaterina, care are funcția de asistentă de educator la grădiniță.

Menționează că aceste persoane au scris foarte multe plângeri despre activitatea sa, circumstanțele menționate în plângeri au fost verificate de organele de control și în rezultat ei operează cu informații false despre ea, învinuind-o neîntemeiat, fapt pentru care a sesizat IP Cimișlia.

Totodată, subliniază faptul ca în anul 2021, primarul Sîrghi Eugenia a sancționat-o ilegal, fără a efectua o anchetă de serviciu în modul prevăzut de lege, cu sancțiune disciplinară - avertisment, fapt probat prin dispoziția nr.41 din 16.04.2022. După ce a fost sancționată, i s-a prezentat dispoziția primarului, fără a-i fi prezentată o copie a acesteia și a procesului- verbal al comisie.

Susține că la data de 06.05.2022, primarul iarăși a convocat comisia de disciplină, la care deja a invitat-o să dea explicaţii, dar a făcut-o cu încălcarea legislației, a informat-o cu câteva ore până la ședința comisiei, fără a-i solicita explicaţii, lămuriri, la acea ședință s-au pus în discuție plângerile parvenite de la Strijcă Ecaterina cu care nici până în prezent nu a luat cunoștință. După 3 zile o invită primarul și îi spune: „Ne pare rău că, dar Strijcă Ecaterina a exagerat cu plângerea!” Atunci ea s-a liniștit puțin și a plecat cu speranța că dânsa și membrii comisiei disciplinare au înțeles că învinuirile aduse sunt neîntemeiate și vor respinge plângerea, dar peste două zile primarul a invitat-o să semneze dispoziția nr.45-p din 06.05.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - mustrare. Ulterior, a realizat că conform dispoziției nr.45-p din 06.05.2022 a comisiei de anchetă de serviciu a fost sancționată cu „mustrare” și cu toate că a solicitat copia dispoziției și procesului-verbal de nenumărate ori, pentru a le contesta în instanța de judecată, primarul i-a refuzat eliberarea acestora. Doar la insistenta sa, de nenumărate ori, în sfârşit a primit copia dispoziției din 06.05.2022 la data de la 23 august 2022, astfel încât primara i-a încălcat drepturile sale în calitate de salariat.

Concluzionează că aceste sancțiuni emise în privința sa sunt neîntemeiate, ilegale bazate pe plângerile depuse cu mărturii false, susținute de primarul Sîrghi Eugenia. În ultimul timp a activității sale, în baza plângerilor acelorași petiționari, activitatea grădiniței a fost verificată de mai multe organe de control, unde obiecțiile descrise în plângeri nu s-au adeverit.

La data de 15.09.2022, aproximativ în jurul orei 9.00, dimineața a fost anunțată că se întrunește iarăși ședința comisiei de anchetă unde va fi audiată din nou de comisia de anchetă, conform plângerilor scrise de aceeași persoane - Strijcă Ecaterina, Caraja Sofia, Zaporojanu Galina. Galina Zaporojanu a pornit să revină înainte de termen la serviciu până la finisarea concediului de întreținere a copilului, dar ea nu a depus o cerere în acest sens. A fost prezentă la acea comisie pe data de 15.09.2022 unde a oferit explicații pe marginea întrebărilor parvenite, speră ca ceea ce a vorbit sa fie menționat în procesul- verbal în timpul ședinței comisiei, a fost învinuită pe nedrept de către toţi membrii comisiei, în frunte cu primarul și fratele acesteia, care nici nu îi permiteau să răspundă la întrebările formulate. Membrii Comisiei vorbeau aberații, minciuni și insinuări, motiv din care i s-a făcut rău și cu greu a ajuns la finele ședinței, după care a avut nevoie urgent de medicamente pentru nervi, tensiune, calmare, până la moment urmează un tratament medicament mai îndelungat. Având în vedere starea de sănătate precară care i-a fost cauzată din vina primarei și comisiei sale formate ilegal, unde sunt rude și prieteni, a suferit și ea și familia sa.

Menționează că la data de 16.09.2022, 19.09.2022, 12.10.2022 primarul Sîrghi Eugenia a intrat abuziv în grădiniță, însoțită de secretar la care ea a întrebat ce se întâmplă și de ce își permite sa perturbe activitatea grădiniței și ce dorește de la ei, în baza la ce temei ea face

controale inopinate aproape în fiecare zi de lucru, intră în grădiniță fără mască de protecție, fără permisiune, fără a respecta condițiile sanitare și igienice, care este scopul controalelor, la care nici până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Invocă că comportamentul ilegal al primarului Eugenia Sîrghi, se atestă și la data de 12.10.2022, când primarul a venit iarăși la grădiniță cu un control inopinat, unde a invitat-o și pe ea, însă fiind în concediu medical, iar funcțiile sale erau îndeplinite de sora medicală a grădiniței Grosu Maria și iarăși a efectuat o verificare a actelor grădiniței, fără a-i comunica care a fost scopul controlului și temeiul acestuia. În timpul ultimului control ilegal efectuat de către primar, s-a simțit foarte rău și a chemat salvarea și au luat-o de urgență la spital. La spital a fost examinată de medicul neurolog și psihiatru care i-a indicat tratament și desigur ca i-a fost deschis buletin de boala fiindcă i s-a agravat brusc starea de sănătate, a crescut pulsul și tensiunea arterial, a început a ameți, a avut o situație de stres și criză emoțională, i-a crescut nivelul glucozei din sânge, avea senzații de copleșeală, senzația că este depășită de evenimente, stare de nervozitate, iritabilitate, furie, anxietate, agitație, insomnia, depresie din cauza conflictului avut la serviciu dintre angajator și salariat, motiv din care medicii i-au recomandat evitarea contactului social cu factorii și persoanele ce i-a declanșat aceasta stare.

Menționează că la 12.10.2022, în urma controlului inopinat al primarului, a fost luată de urgență pe ambulanță, fiind recomandat de către medici repaus total al activităţii sale și i-a fost deschis concediu medical, iar în locul său la grădiniță pe perioada absenței motivate a fost numită să îndeplinească funcțiile sale Grosu Maria, care a mers în aceeași zi la Primăria din sat și a anunțat secretarul Balica Valentin și pe Primar ca ea este pe buletin de boală și pe data de 13.10.2022 Grosu Maria din nou a anunțat Primarul și secretarul.

La data de 14.10.2022, fiind în concediu medical, a primit un apel telefonic de la Sîrghi Eugenia care a chemat-o urgent la Primărie, așa cum se simțea rău a mers fiindcă s-a gândit că este ceva urgent și când a ajuns acolo, Sîrghi Eugenia i-a adus la cunoștință extrasul comisiei de anchetă din 15.09.2022 prin care s-a propus sancționarea disciplinară conform Codului muncii.

Prin dispoziția Primarului Sîrghi Eugenia nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii de concediere, s-a dispus concedierea Ninei Chistol din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou din data de 14.10.2022. Astfel, pe motivul că nu a cedat presiunilor și refuzului de a depune cerere de demisie, de către angajator a fost emis dispoziția Primarului Sîrghi Eugenia nr.88- p din 14.10.2022 în temeiul art. 86 plin. (1) lit. g) Codul muncii, conform art. 206 alin.(l) lit. d) din Codul muncii, care i-a fost comunicat la 10.10.2022 și pe care îl consideră arbitrar, ilegal și neîntemeiat, fiind emis în lipsa unui suport probatoriu și încălcarea tuturor procedurilor legale.

Consideră ca a fost ilegal sancționată și concediată din funcția de *****al grădiniței, iar adevăratul motiv al acestei concedieri a fost de fapt numirea în funcția dată a Ninei Bumbu care a participat împreună cu ea la concursul pentru funcția de director, dar nu a trecut etapa de test organizată de Ministerul Educației, motiv din care a câștigat concursul ea, dar ea a rămas în funcția de educator la grădiniță. Respectiv ea activa în grădiniță sub conducerea sa, mereu a purtat pică și ură față de ea, iar după ce a fost numită în calitate de *****de grădiniță, Bumbu Nina a scris mai multe plângeri împotriva sa care la fel nu s-au adeverit. Menționează că angajatorul a emis dispoziția nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare” și dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la eliberarea sa din funcție pe care le consideră arbitrare, ilegale și neîntemeiate, abuzive, fiind emise în lipsa unui suport probatoriu și cu încălcarea tuturor procedurilor legale, motiv din care acestea urmează a fi anulate de instanța de judecată din următoarele considerente de fapt și de drept.

Angajatorul a emis dispoziția nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare” și dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la eliberarea ei din funcție, pe care le consideră arbitrare, ilegale și neîntemeiate, abuzive, fiind emise în lipsa unui suport probatoriu și cu încălcarea tuturor procedurilor legale, motiv din care acestea urmează a fi anulate de instanța de judecată.

La baza concedierii sale au fost reținute temeiurile art.86 (1) lit. g) Codul muncii.

Menționează că anterior angajatorul a emis dispoziția nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare”, pe care la fel o contestă în instanța de judecată deoarece la examinarea dispoziției contestate, relevă lipsa argumentării faptice pentru aplicarea sancțiuni disciplinare, or, întreaga motivare se rezumă la o frază generală și ambiguă potrivit căreia se aplică salariatei Chistol Nina, directorul grădiniței de copii din satul Satul Nou sancțiune disciplinară „mustrare” ca urmare a examinării parvenite și analizate în cadrul anchetei de serviciu, care de fapt a și generat interpretare incorectă a situației create, astfel în acesta nu se invoca faptul că subsemnata în calitate de *****al acestei instituții a încălcat obligațiile de muncă sau disciplina de muncă sau ca și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu.

Acest context, face referire la prevederile art. 201 Codul muncii care prevede că disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.

Respectiv, nu a fost sancționată disciplinar pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu sau disciplina muncii, indicate în fișa de post, contractul individual de muncă, astfel, comisiile de anchetă urmau să examineze îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privitor la respectarea Regulamentului intern, fișei de post, dispozițiilor legale ale șefului ierarhic superior, contractul de muncă, obligațiile stipulate în fișa de post, Regulamentul intern, precum și alte legi de care se conduce.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 12 din 03.10.05 (modificată în 2009) cu privire la practica judiciară a examinării litigiilor ce apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă prevede că soluționând cauzele despre repunerea în funcție a persoanelor concediate pentru încălcarea repetată în decurs de un 1 an a obligațiilor de muncă, instanțele verifică corectitudinea aplicării tuturor sancțiunilor disciplinare puse de către angajator la baza ordinului de concediere, indiferent de faptul dacă reclamantul a contestat anterior sancțiunile aplicate în modul stabilit (pct. 42).

Termenul de o lună pentru aplicarea sancțiunii disciplinare se calculează din ziua constatării abaterii. Ziua constatării abaterii, se consideră ziua în care despre abatere a aflat conducătorul unității sau o altă persoană, căreia conform serviciului îi este subordonat salariatul indiferent de faptul dacă această persoană, în conformitate cu legislația, are sau nu dreptul de a aplica sancțiuni disciplinare (pct.43).

Consideră că formulările din conținutul dispozițiilor primarului nr.88-p din 14.10.2022 și nr.45-p din 06.05.2022 trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătate, claritate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), oficialitate și pertinență. Conform concluziei menționate în extrasul din procesul-verbal al ședinței de pe 15.09.2022, Comisia de anchetă din 15.09.2022 a venit cu propunerea de sancționare disciplinară a sa conform codului muncii, respectiv primarul urma sa examineze minuțios toate materialele, actele, dovezile și să o decizie motivată cu referire la concedierea ei, ori dânsa nu cunoaște care au fost motivele concedierii, care obligațiuni le-a încălcat și ce nu a întreprins în calitate de

*****al grădiniței, cum urma să coordoneze cu dna primar igienizarea instituției, cum se dovedește depășirea normelor financiare, alimentația copiilor daca anual se atestă viceversa, insuficiența produselor alimentare și nu evidența incorectă a produselor alimentare, la care petiții face referire comisia, de cine au fost scrise și ce au invocat petiționarii.

În dispoziția emisă, primarul urma să descrie circumstanțele cauzei care au fost constatate în cadrul ședinței de audiere, probele pe care se întemeiază concluziile comisiei privitoare la circumstanțe, argumentele invocate de comisie și temeinicia propunerii sancționării disciplinare ale reclamantei, prevederile legale de care s-a călăuzit comisia în speță. Lecturând dispozițiile primarului nr. 88-p din 14.10.2022 și nr. 45-p din 06.05.2022 nu a putut stabili nici un element menționat. Dispozițiile de sancționare nr. 88-p din 14.10.2022 și nr. 45-p din 06.05.2022 nu conțin temeiul de fapt al aplicării sancțiunilor disciplinare, termenul în care sancțiunea poate fi contestată și organul în care sancțiunea poate fi contestată, atenționând astfel că Curtea Constituțională a ridicat cu titlu de principiu standardul garanțiilor pentru salariați în cazul aplicării sancțiunii disciplinare, statuând că, aplicarea unei sancțiuni disciplinare, trebuie mereu să fie precedată de desfășurarea anchetei de serviciu, pentru a-i fi garantat dreptul la apărare al salariatului, în conformitate cu cerințele tratatelor internaționale.

Adaugă că în dispozițiile de sancționare nr. 88-p din 14.10.2022 și nr. 45-p din 06.05.2022 lipsesc prevederile privind denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac, fapt ce încalcă prevederile art. 124 din Codul administrativ. Prin urmare, informația cu privire la exercitarea căilor de atac din dispozițiile nr. 88-p din 14.10.2022 și nr. 45-p din 06.05.2022 nu este deplin menționată în decizia emisă de primar deoarece petiționarul urmează a fi informat despre calea de atac care urmează să fie înaintată, denumirea și adresa autorității publice sau a instanței de judecată și termenul pentru exercitarea căii de atac, stipulat la art. 120 alin. (1) din Codul administrativ.

Menționează că lecturând conținutul dispoziției din 14.10.2022 constată că pct.7 prevede că „Prezenta dispoziție poate fi contestată cu cerere prealabilă la autoritatea emitentă, în termen de 30 de zile de la date conform prevederilor legale". Astfel, consideră că în decizia emisă de către primarul satului la 14.10.2022, lipsește indicația privind denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac, fapt ce încalcă prevederile art. 124 din Codul administrativ, informația cu privire la exercitarea căilor de atac din actele administrative contestate nu este pe deplin menționată în dispozițiile din 06.05.2022 și 14.10.2022, deoarece petiționarul urmează a fi informat despre calea de atac care urmează să fie înaintată, denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac și termenul pentru exercitarea căii de atac, ceia ce prezumă aplicarea prevederilor art.209 alin.(2) Codul administrativ și anume, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă, consideră că lipsa menționării informației obligatoriei într-un act administrativ este un obstacol la realizarea drepturilor participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituție și §1 art.6 Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Mai indică că sancțiunea din data de 06.05.2022 i-a fost adusă la cunoștință contra semnătură, fără a-i fi eliberată copia procesului-verbal și dispoziția propriu zisă, doar după insistența reclamantei prin depunerea în cancelarie, cu întârziere, i-au fost eliberate, fapt prin care i-au fost încălcate grav drepturile sale de salariat.

Menționează ca pînă în prezent nu a primit copiile dosarelor administrative care documentele și înscrisurile (plângerile, lămuriri, explicații, procese-verbale, etc.) ce se referă la respective și în baza cărora sau emis dispozițiile de sancționare nr.88-p din 14.10.2022 și nr. 45-p din 06.05.2022, cu toate că reclamanta a insistat să-i fie înmânate.

La data de 23.10.2022 a depus și o cerere în scris prin care a solicitat repetat eliberare pe suport de hârtie a copiilor dosarelor administrative (copia se anexează), dar răspuns în scris nu a primit nici până în prezent, motiv din care solicită constatarea încălcării dreptului Ninei Chistol la informație Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia și Primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia să elibereze reclamantei copia integrală a dosarelor administrative, format în baza cererii din 23.10.2022.

În partea ce ține de constatarea încălcării dreptului Ninei Chistol la informație și obligarea Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia să elibereze reclamantei copia integrală a dosarelor administrative, format în baza cererii din 23.10.2022, menționează ca această cerere a fost depusă cu scopul eliberării actelor ce au stat la baza emiterii dispozițiilor de sancționare și pentru a fi anexate la prezenta acțiune în instanța de judecată, la care nu a primit nici un răspuns, respectiv interpretează acest fapt ca refuz în satisfacerea cererii în baza Legii cu privire la accesul la informație, prin care a fost solicitat ca să fie eliberate pe suport de hârtie, în termen de15 zile lucrătoare a dosarului, format în baza cererii din 23.10.2022.

Faptul recepționării de către pârât a cererii din 23.10.2022 cu privire la accesul la informații se confirmă prin înregistrarea acesteia în cancelaria Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia, conform căruia pîrîtul a recepționat-o la 23.10.2022, dar pînă în prezent 10.11.2022 nu a răspuns la aceasta. Menționează că la 09.11.2022 s-a deplasat la Primăria din sat și a discutat personal cu primarul Eugenia Sîrghi de a ridica actele solicitate prin cerere, la care i-a comunicat că calculatorul este defectat și nu are posibilitate sa i le înmâneze, motiv pe care nu-l consideră relevant și întemeiat, ori dispozițiile primarului și actele administrative, solicitate sunt imprimate pe hîrtie și potrivit Codului administrativ fiecare autoritate publică este obligată să dețină dosarul administrativ fizic, respectiv primarul iarăși neîntemeiat a refuzat în eliberarea informației solicitate. Astfel, capătul de cerere ce ține de accesul la informație elementar urmează să fie rezolvat în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Pînă la emiterea dispozițiilor de sancționare nr.88-p din 14.10.2022 și nr.45-p din 06.05.2022 o anchetă de serviciu special în acest scop și fără a solicita în prealabil, explicații scrise la salariat.

Potrivit acțiunii angajatorul contrar dispoziției art. 208 alin.(1) și 210 alin.(1) Codul muncii a emis dispozițiile de sancționare nr. 88-p din 14.10.2022 și nr. 45-p din 06.05.2022 fără a fi inițiată o anchetă, fără a solicita în prealabil, explicații scrise de la salariat, fapt ce se probează prin textul dispoziției primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr. 49 din 13.09.2022 și nr. 21 din 15.04.2022. Lecturând aceste două dispoziții, nu a regăsit un caz concret ce urma a fi examinat, constată cu certitudine că lipsește scopul creierii și temeiul, motivele, persoana, etc.

În situația expusă, gravitatea încălcărilor admise de către primar față de dânsa prin sancționare și concediere, demonstrează caracterul arbitrar, abuziv și ilegal al sancționării și concedierii ei. În acest context menționează ca reclamanta în calitate de salariat mereu a făcut declarații verbale, consemnate în proces verbal și explicații scrise, dar nu referitor la încălcarea disciplinei, ci referitor la alte aberații fel, din art.209 alin. (1) Codul muncii, legislatorul a prevăzut că sancțiunea disciplinară de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din zi ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual

de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. În speță conform celor specificate în procesul-verbal din 15.09.2022 de anchetă a fost constatată abaterea disciplinară, dar sancțiunea disciplinară aplicată mai tîrziu. Termenul de o lună pentru aplicarea sancțiunii disciplinare se calculează din ziua abaterii. Ziua constatării abaterii, se consideră ziua în care despre abatere a aflat conducătorul unității sau o altă persoană, căreia conform serviciului îi este subordonat salariatul indiferent de faptul dacă persoană, în conformitate cu legislația, are sau nu dreptul de a aplica sancțiunii disciplinare.

Pînă la emiterea dispozițiilor primarului nr. 45-p din 06.05.2022 și nr.88-p din 14.10.2022 nu au fost solicitate Avizele Consiliului de administrației a grădiniței și nici avizul organului sindical în pofida faptului ca reclamanta este membru de sindicat și astfel conducerea sa urma a fi efectuată doar cu acordul preliminar al organului sindical din unitate și acordul preliminar al organul sindical ierarhic superior (anexează copia carnetului sindical nr.437348).

În partea ce ține de controale efectuate de primar la data de 16.09.2022, 19.09.2022, nu cunoaște nimic, nu a fost efectuata o anchetă de serviciu, nu i s-a solicitat explicații și nici în prezent nu cunoaște scopul efectuării acestor controale ilegale și rezultatele acestora, deși despre aceste controale s-a făcut mențiune în dispoziția primarului din 14.10.2022.

În acest context, nefiind de acord cu dispozițiile primarului nr. 45-p din 06.05.2022 și nr.88-pe care le consideră ilegale și neîntemeiate, abuzive, le-a contestat cu procedura prealabilă emitentă în care a solicitat: anularea dispoziția primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare Chistol Nina, anularea dispoziției primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al din s. Satul Nou, r-ul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul de muncă nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu grădiniței de copii ,,Ghiocel" din satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, emiterea ordinului/dispoziției de restabilire în funcție a Ninei Chistol, în funcția deținută anterior - *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia, cu achitarea în beneficiul din contul IET ,,Ghiocel", Primăria satului Satul Nou, primarul Sîrghi Eugenia și Consiliul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru perioada 14.10.2022 - pînă la serviciu, a compensației legale pentru perioada 14.10.2022 - pînă în ziua restabilirii de întârziere și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, 10 000 de lei, cu titlu de asistență juridică în baza contractului de asistența juridică din 21.10.2022 și suspendarea primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței ,,Ghiocel" din Satul Nou raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu Directoarea grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Saul Nou, începând cu 14.10.2022, în baza art. 162-169, 172 Cod administrativ.

În pofida acestui fapt, avînd în vedere practica judiciară în domeniu și hotărârile explicative ale Curtea Supremă de Justiție la caz, care nu obligă reclamantul să conteste dispozițiile/ordinile/deciziile de concediere cu cerere prealabilă și recomandă contestarea direct în instanța de judecata nefiind obligatoriu înaintarea unei cereri prealabile, precum și reieșind din concluziile deciziei Curții Supreme de Justiție în dosarul nr.2cc-61/22 în care s-a reținut: ,,se atestă că persoana fizică s-a adresat cu acțiunea sus numită către CNAM, iar piratul dat, prin prisma art. 7 Cod administrativ, este o autoritate publică, dar activitatea ei în raport cu reclamantul nu constituie activitate administrativă realizată în regim de putere publică, în sensul art.5 Cod Administrativ, avînd la caz un caracter privat, iar litigiul apărut urmează a fi soluționat

prin prisma Codului Muncii, înaintează acțiunea în instanța de judecată și solicită punerea pe rol al acesteia, rezervîndu-și dreptul de a prezenta acte, răspunsuri și probe ulterior în instanța de judecată pe măsura parvenii acestora.

În situația expusă, concluzionează că la emiterea dispoziției nr. 88-p din 14.10.2022, angajatorul nu a respectat toate drepturile reclamantei în calitate de salariat care sunt garantate atît prin Codul muncii cît și Constituția Republicii Moldova prin care se garantează dreptul părții la un proces echitabil, astfel dreptul reclamantei la apărarea sau de a face claritate vis-a-vis de circumstanța acesteia. Or, din pct.53 a deciziei Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016 a fost menționat că ancheta de serviciu în cazul abaterii disciplinare constituie o etapă a procedurii disciplinare. Aceasta este o prerogativă a angajatorului în măsură să constate săvârșirea abaterii disciplinare de către salariații săi și să aplice sancțiunile corespunzătoare. Sub sancțiunea nulității absolute, nici o sancțiune disciplinară nu putea fi dispusă mai înainte de efectuarea cercetării disciplinare prealabile. Iar scopul efectuării serviciu anterior luării deciziei de aplicare sau nu a unei sancțiuni disciplinare se subminează ideii de protecție a salariatului în faza poziției dominante a angajatorului, în vederea limitării oricărui element de arbitraj și abuz. Astfel, Curtea în decizia expusă a subliniat că art.7 al Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 158 din 22.02.1982 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa celui care angajează, stabilește că raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta din motive lega sau manifestările lucrătorului înainte de a i se oferi posibilitatea de a se apăra de afirmațiile acuzării cu excepția cazului cînd patronul nu poate în mod rezonabil oferi această posibilitate. Deci Curtea garantează că în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare, trebuie mereu să fie precedată de desfășurarea unei anchete de serviciu, pentru a fi garantat dreptul la apărare al salariatului, în conformitate. În circumstanțele expuse, este cert că reclamanta a fost limitată în dreptul de a face explicații în scris pe marginea fiecărei pretenții încriminate și anume atît pe plângerile depuse pe numele său alți petiționari, precum și pe pretinsele încălcări ale disciplinei muncii reținute de angajator, cît și a prejudiciului material cauzat entității în urma depășirii normei financiare pentru alimentația copiilor, invocându-se gestionarea incorectă a evidentei produselor alimentare, avînd în vedere că de elaborarea meniului alimentar și evidența financiară a produselor alimentare, este responsabil asistentul medical Grosu Maria, care îndeplinește și funcția de șef de gospodărie, fiind evident că nu a comis o abatere.

Subliniază faptul că partea pîrîtă indică în dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 că a solicitat explicații scrise, iar reclamanta a refuzat, fapt consemnat în proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un prezentat al salariatului ori pînă în prezent pîrîta nu a prezentat careva probe din care să certifice contrariul celor expuse, cu atît mai mult prin acțiunile angajatorului se atestă că a fost anunțată la ora 09:00 pe data de 15.09.2022 despre faptul că la aceiași dată la ora 15:00 v-a avea loc ședința comisiei, fiind evitat a lua careva explicații în scris de la reclamantă pe marginea celor încriminate.

Partea pîrîtă pînă în prezent nu a probat concluzia privind admiterea de către salariat a încălcării prevăzute de art.86 alin.(1) lit. g) Codul muncii și anume încălcarea disciplinei muncii.

Concluzionând cele expuse, ca urmare a încălcării admise de către angajator, conchide ca fiind întemeiată cerința sa privind anularea dispoziției primarului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare salariatului Nina Chistol și Dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un

termen nedeterminat (5 ani) cu Directoarea grădiniței de copii „Ghiocel” satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, ca fiind neîntemeiate și ilegale, fiind emise contrar prevederilor legii cu încălcarea procedurii stabilite or, angajatorul a încălcat procedura legală de examinare a cazurilor pînă la concedierea salariatului.

Dat fiind faptul că a fost concediată nelegitim din serviciu, urmează sa fie restabilită în funcția deținută anterior - *****al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia.

Susține apelanta că în speță, angajatorul contrar dispoziției art.208 alin.(1) și 210 alin.(1) Codul muncii a emis depoziția nr. 88-p din 14.10.2022, fără a fi inițiată o anchetă de serviciu legal constituită pentru cazul Chistol Nina și fără a solicita în prealabil, cu respectarea termenului de 5 zile lucrătoare explicații scrise.

La fel, reiterează că dispoziția nr. 88-p din 14.10.2022 nu conține temeiul de fapt al aplicării sancțiunii, termenul în care sancțiunea poate fi contestată și organul în care sancțiunea poate fi contestată. Atenționează că Curtea Constituțională a ridicat cu titlu de principiu, standardul garanțiilor pentru salariați, în cazul aplicării sancțiunii disciplinare, statuând că, aplicarea unei sancțiuni disciplinare trebuie mereu să fie precedată de desfășurarea anchetei de serviciu, pentru a-i fi garantat dreptul la apărare al salariatului, în conformitate cu cerințele tratatelor internaționale.

Urmare a celor expuse, avînd la bază gravitatea faptelor imputate mie prin concedierea, partea pîrîtă era obligată să inițieze o anchetă de serviciu în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzelor în oferirii dreptului la apărare.

Mai mult ca atît, că prin încălcările admise de angajator au fost încălcate dreptul la un proces echitabil. Or, fără o anchetă de serviciu, fără posibilitatea de a prezenta explicații, inclusiv nu a îndeplinit ordinea stabilită un proces verbal privind refuzul salariatului de a face explicații, semnat de un reprezentant al angajatului și un reprezentant al salariatului, fără a indica temeiul de fapt al concedierii, termenul și organul în care sancțiunea poate fi contestată, dreptul la apărare a părții reclamante a fost redus la zero, neavînd careva cunoștințe împotriva căror acuzații să se apere. La fel, în urma lecturării din procesul-verbal din 15.09.2022 nu este clar mărimea sau cu cit a fost depășită norma financiară pentru alimentarea copiilor și pe ce perioadă.

În situația expusă, gravitatea încălcărilor admise de către pîrît față de ea prin concediere, demonstrează caracterul arbitrar, abuziv și ilegal al concedierii.

În cazul anulării dispoziției de concediere, urmează a fi încasat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei salariul restant, cuprins în perioada dintre 14.10.2022 și pînă în ziua pronunțării hotărîrii.

Cererea de concretizare a cerințelor din acțiune. (f.d.98 volumul I).

La data de 25 noiembrie 2022, Chistol Nina a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat:

Anularea dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare salariatului Nina Chistol, ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Anularea dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr. 9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu directoarea grădiniței de copii „Ghiocel” satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, ca

fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Anularea dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia dna Bumbu Nina.

Anularea dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr. 88-p din 14.10.2022 și s-a concediat Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel", din satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical.

Suspendarea executării actelor administrative contestate, după cum urmează:

- dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – mustrare salariatului Chistol Nina;

- dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – concediere din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel" din satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022;

- dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia, dna Bumbu Nina;

- dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 și s-a concediat Chistol Nina din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel", din satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data revenirii din concediul medical.

A obliga Primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia, să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea în funcție a Ninei Chistol, în funcția deținută anterior - *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia.

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia, salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în cuantum de 10465,04 lei lunar, pentru perioada 14.10.2022 - până în ziua restabilirii la serviciu.

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia a compensației legale (penalității de întârziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru perioada 14.10.2022 - până în ziua restabilirii la serviciu, prevăzute de art.330 alin.(2) Codul muncii.

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, și anume: 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică achitate avocatului Ludmila Bîrcă, în baza contractului de asistență juridică, 700 lei cu titlu de cheltuieli de drum pentru deplasarea reprezentantului în toate ședințe de judecată, alte cheltuieli de judecare a pricinii.

Constatarea încălcării dreptului Ninei Chistol la informație și obligarea Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia și Primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia să elibereze reclamantei copia integrală a dosarelor administrative, format în baza cererii din 23.10.2022. (vol.1, f.d.98-116).

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, reclamanta Nina Chistol, născută la 29.01.1965, angajată pîna la data de 14.10.2022 în calitate de *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița „Ghiocel” Satul Nou, raionul Cimișlia fiind numită prin dispoziția nr.69-p din data de 24.08.2020 învingător al concursului în baza procesului-verbal al ședinței Comisiei de Concurs din 21.08.2022 în funcția de *****al grădiniței de copii Ghiocel pe un termen de 5 ani, începând cu 24.08.2020.

La data de 14.10.2022, fiind în concediu medical, primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia a invitat-o la Primărie și i-a adus la cunoștință dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii de concediere.

Considerând ca a fost sancționată și concediată ilegal prin dispoziția sus numită, inclusiv și prin dispoziția din 06.05.2022 cu nr.45-p deoarece dânsa nu a încălcat niciodată obligațiunile sale în calitate de *****și salariat prevăzute în contractul individual de munca, fișa postului, Codul muncii, alte regulamente interne, nefiind de acord cu dispozițiile primarului nr. 45-p din 06.05.2022 și nr.88-p din 14.10.2022 pe care le consideră ilegale și neîntemeiate, abuzive, le-a contestat cu cerere prealabilă la autoritatea emitentă în care a solicitat: anularea dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare salariatei Nina Chistol, anularea dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței Ghiocel din satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de muncă nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu Directoarea grădiniței de copii „Ghiocel” Satul Nou, începând cu 14.10.2022, emiterea ordinului/dispoziției de restabilire în funcție a Ninei Chistol, în funcția deținută anterior- *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița „Ghiocel” din satul Satul Nou, raionul Cimișlia, cu achitarea în beneficiul Ninei Chistol din contul IET „Ghiocel”, Primăria satului Satul Nou, titularul Sîrghi Eugenia și Consiliul local salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu pentru perioada 14.10.2022 - pînă în ziua restabilirii la serviciu, a compensației legale pentru perioada 14.10.2022 - pînă în ziua restabilirii la serviciu, penalități de întârziere și a prejudiciul moral în de 50 000 lei, 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în baza contractului de juridica din 21.10.2022 și suspendarea Dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția *****al grădiniței „Ghiocel” Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu grădiniței de copii „Ghiocel” satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, în baza art. 162-169, 172 Cod administrativ.

Răspuns în scris la cererea prealabilă expediată cu aviz de recepție din data 26.10.2022 nu a primit nici până în prezent. Reiterează faptul că prin Dispoziția Primarului Sîrghi Eugenia nr. 88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii de concediere, întemeiată pe art. 81 alin. (1), lit. b), alin. (3), art. 86 alin. (1) lit. g), art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii, a fost concediată din funcția de **********al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, cu toate că reclamanta la acel moment era în concediu de boală, inclusiv și la moment este în concediu medical, din motivul că nu a cedat presiunilor și refuzului de a depune cerere de demisie, iar de către angajator a fost emisă dispoziția nr. 88 din 14.10.2022 care i-a fost comunicată la 10.11.2022 și pe care o consideră arbitrară, ilegală și neîntemeiată, fiind emisă în lipsa unui suport probatoriu și cu încălcarea tuturor procedurilor legale.

Consideră ca a fost ilegal sancționată și concediată din funcția de *****al grădiniței, iar motiv al acestei concedieri a fost de fapt numirea în funcția dată a Ninei Bumbu care a participat împreuna cu reclamanta la concursul pentru funcția de director, dar nu a trecut etapa de test organizată Ministerul Educației, motiv din care a câștigat concursul, dar a rămas în funcția de educator grădiniță a grădiniță. Respectiv ea activa în grădiniță sub conducerea reclamantei, mereu a purtat pică și ura fața de reclamantă, iar după ce a fost numită în calitate de *****de grădiniță, Bumbu Nina a scris mai multe plângeri împotriva ei care la fel nu s-au adeverit.

La data de 25.10.2022 a aflat ca prin dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.89-p din 17.10.2022 a fost numită în funcția de **********al grădiniței ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia dna Bumbu Nina începând cu 17.10.2022.

La 11.11.2022 a fost invitată la Primăria și primarul i-a adus la cunoștință dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 și se concediază Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical.

Menționează că, nu este de acord cu dispozițiile primarului nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Bumbu Nina și nici cu dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 și se concediază Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical, pe care le consideră ilegale și neîntemeiate, emise contrar dispozițiilor legale.

Astfel, își concretizează cerințele din acțiunea inițială și solicită instanței de judecată inclusiv și anularea acestor dispoziții, cu obligarea primarului să emită ordin/dispoziție de restabilire în funcție a Ninei Chistol, în funcția deținută anterior-*****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia, cu achitarea în beneficiul său din contul IET ,,Ghiocel", Primăria satului Satul Nou, primarul Sîrghi Eugenia și Consiliul local salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru perioada 14.10.2022 - pînă în ziua restabilirii la serviciu, a compensației legale pentru perioada 14.10.2022 - pînă în ziua restabilirii la serviciu, penalități de întârziere și a prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în baza contractului de asistenta juridică din 21.10.2022.

Punctează reclamanta că, legislația Republicii Moldova nu permite modificarea actului administrativ ilegal defavorabil ci doar anularea lui în totalitate sau parțial ori retragerea în tot sau în arte cu efect pentru viitor sau trecut chiar și după ce a devenit incontestabil.

În același context, menționează ca legislația Republicii Moldova nu permite concedierea în viitor a persoanelor și salariaților, respectiv prin emiterea dispoziției nr.93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 și se concediază Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii ,,Ghiocel", satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical, primarul a încălcat grav prevederile Codului Muncii, Constituția Republicii Moldova, Codul administrativ, fiind emis un act ilegal, contrar prevederilor legale și procedurii administrative și este lovit de nulitate absoluta.

Nu este legală nici dispoziția primarului nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței dna Bumbu Nina, deoarece la data

concedierii la 14.10.2022 se afla în concediu medical și funcția de *****pe care o ocupa nu era vacantă, respectiv primarul nu avea dreptul să o numească pe Bumbu Nina în funcția de **********al grădiniței, atâta timp cât în funcția respectivă o ocupa reclamanta.

În partea ce tine de solicitările cu privire lg suspendarea executării actelor administrative contestate, după cum urmează: dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare salariatului Nina Chistol, dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022, dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Bumbu Nina, dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 93 din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat pct. 1 din dispoziția primarului nr. 88 din 14.10.2022 și s-a concediat din funcția de *****al grădiniței Chistol Nina din data revenirii din concediul medical.

Menționează că, prin cererea prealabilă înaintată la data de 18.11.2022 a solicitat suspendarea acestor acte administrative în temeiul prevederilor art. 172 Cod administrativ, însă pînă în prezent răspuns la această cerere nu a primit, respectiv, solicită instanței de judecată suspendarea executării actelor administrative contestate, și anume:

- dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare salariatului Nina Chistol, ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite;

- dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr. 9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu directoarea grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite;

- dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia dna Bumbu Nina;

- dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr. 88-p din 14.10.2022 și s-a concediat Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical.

Motivele suspendării fiind existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii labile prin executarea în continuare a actelor administrative individuale defavorabile, iar aceste două condiții nu trebuie să fie întrunite cumulativ.

Astfel, suspendarea actului administrativ individual poate fi cerută doar pentru următoarele motive: a) Există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual – art. 172 alin. (2) lit. a) Cod administrativ. În cazul acestui temei, instanța urmează să

determine atunci când soluționează o cerere de suspendare pe temeiul prevăzut la art. 172 alin.(2) lit. a) Cod administrativ este existența unor împrejurări categorice, cu putere de a genera îndoieli temeinice asupra legalității actului administrativ. Ea nu decide ci doar constată ilegalitatea actului, ci doar faptul că există dubii serioase de a suspecta ilegalitatea acestuia.

În speță, legislația nu permite concedierea salariatului în timpul concediului medical, iar Codul Muncii și Codului administrativ prevede expres nulitatea actului (art.122 alin.(3) Cod administrativ). Respectiv, instanța poate suspenda actul, constatând existența unor împrejurării grăitoare despre legalitatea actului. Asta însă nu constituie soluția instanței, iar participantul nu poate invoca că instanța s-a expus asupra fondului; b) există pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare ą actului administrativ individual (an.215 alin.(2) coroborat cu art. 172 alin.(2) lit. b) Cod administrativ).

Prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii neparabile. Pagubă iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

În acest context, menționează că Chistol Nina, începând cu 12.10.2022 se află în concediu medical, concediu de boala fiind prelungit pînă la data de 24.11.2022, la data de 12.11.2022 a fost internată de urgentă la spital, fiind transportă cu ambulanța și de urgență internată, iar polița de asigurare a fost dezactivată de către angajator, fiind impusă sa achite tratamentul medical și aflarea în spital din propriile contribuții din motiv că prin dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – concediere a fost desfăcut contractul individual de munca nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani).

Ulterior, prin dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.93-p din 11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p.1 din dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 și s-a concediat Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel”, satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical. La moment nu cunoaște cînd va reveni din concediu medical fiindcă starea sa de sănătate este precară. Însă, prin dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia, a fost numită în funcția de **********al grădiniței, Bumbu Nina din 17.10.2022. Respectiv, la moment reclamanta se află în concediu medical, fiindu-i achitat concediul medical din buget, în locul său în funcția de *****de grădiniță este numită directorul *****dna Nina Bumbu, care la fel este remunerată cu salariu din buget. În concluzie, bugetul suportă dubla achitare pentru aceeași funcție, fapt ce este o ilegalitate comisă de primarul Sîrghi Eugenia, motiv din care și solicită suspendarea dispozițiilor sus menționate.

Ține să informează că instanța de judecată ca la data de 19.10.2022 și respectiv 27.10.2022 a depus plângere la Inspectoratul de Stat al Muncii și Avocatul Poporului pe margine prezentului caz.

La data de 10.11.2022 și respectiv 20.11.2022 i-au expediat răspunsuri în scris la plângerile adresate. În cadrul examinării plângerii parvenită în adresa Inspecției Teritoriale de Muncă Cimișlia, înregistrată cu nr. 41 la 19.10.2022 s-a stabilit: în perioada 24.09.2022-14.10.2022 a fost angajată în funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel”, satul Satul Nou, raionul Cimișlia. Relațiile de muncă s-a desfăcut în baza contractului individual de muncă nr. 9 din 24.08.2020, încheiat pe o durată determinată de 5 ani, cu Primăria Satul Nou în persoana

primarului – Sîrghi eugenia, în calitate de angajator. În rezultatul controlului faptele expuse în plângere, care atestă un litigiu individual de muncă în ce privește încetarea (desfacerea) din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă, s-a constatat:

Contractul individual de muncă nr. 9 din 24.08.2020, care a încetat la 14.10.2022, nu conținea prevederi despre: atribuțiile funcției funcției îndeplinite de către salariat; regimul de muncă și de odihnă, inclusiv durata în ore a săptămânii de muncă a salariatului; condițiile de acordare a concediului anual plătit de odihnă, de menționat că contractul susnumit nu conținea referiri la prevederile fișei postului directorului de copii ,,Ghiocel".

Prin dispoziția nr. 45-p din 06.05.2022 ,,Cu privire la sancționarea disciplinară" angajatorul a aplicat sancțiunea disciplinară ,,mustrare", indicând ca temeiuri de drept (expres) art. 201 Codul Muncii. La caz au fost indicate incorect unele dintre normele, ce au servit ca temei de drept al aplicării acestei sancțiuni disciplinare. Dispoziția nr.45-p din 06.05.2022 nu conține referirea la termenul, prevăzut la art. 355 alin. 910 lit. a) Codul muncii, în care sancțiunea poate fi contestată de salariat în instanța de judecată.

Contractul individual nr. 9 din 24.08.2020 încetează prin dispoziția nr. 88 din 14.10.2022 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii de concediere". În această dispoziție angajatorul nu indică termenul și organul în care sancțiunea poate fi contestată, conform prevederilor art. 210 alin. (1) lit. b), o) Codul muncii. De menționat indicare greșită a la pct. 2 al dispoziției nr. 88-p din 14.10.2022 a duratei contractului individual de muncă nr. 9 din 24.08.2020: (expres) ,,în termen nedeterminat (5) ani".

Angajatorul nu a respectat termenul achitării salariului pentru munca prestată în luna octombrie 2022 și a compensației contractului individual de muncă nr.9 din 24.08.2020.

Astfel, angajatorul a încălcat prevederile Codului muncii art. 49 alin. (1) lit. e), l), n), art. 81 alin (3), art. 210 alin. (1) lit. b), e); art. 143 alin. (1) lit. a) și art. 1 din Convenția colectivă (nivel național) nr. 2/2024. Aceste abateri sunt incluse în procesul verbal de control nr. ISM-2022-PVC-62967din 31.10.2022. Tod odată vă comunică că, divergențele dintre DVS. și fostul angajator în legătură cu încetarea contractului individual de muncă, constituie litigiu individual de muncă. Soluționarea acestui litigiu ține de competența instanțelor de judecată, unde sunteți în drept să apelați în virtutea prevederilor art. 355, 356 Codul muncii.

În cadrul examinării plângerii parvenite în adresa Avocatului Poporului s-a emis decizia prin care s-a acceptat spre examinare și s-a dat curs cererii din 27.10.2022, cu întreprinderea de către Avocatului Poporului a măsurilor necesare în vederea aplicării Legii nr. 52/14 cu privire la Avocatul Poporului și cu depunerea diligenței pentru soluționarea cererilor prin concilierea părților și căutarea unor soluții reciproce acceptabile.

Prin **Încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 21 decembrie 2022** a fost declinată competența judecătorului Potlog Victor pentru examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Chistol către Primarul satul Satul Nou raionul Cimișlia privind anularea dispozițiilor Primarului satului Satul Nou privind aplicarea sancțiunii disciplinare reclamantei Nina Chistol și se transmite dosarul civil în cauză pentru redistribuire aleatorie judecătorului de drept comun. (vol.1, f.d.135-137).

Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 19 aprilie 2023 a fost declinată competența examinarea acțiunii Nina Chistol către Primăria satul Satul Nou privind anularea dispozițiilor Primarului satului Satul Nou, încasarea salariului, repararea prejudiciului, cheltuielile de judecată, cu remiterea președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie unui complet de judecată în materia de drept comun. (vol.2, f.d.78).

Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 mai 2023 dosarul a fost transmis Curții de Apel Comrat pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională. Se suspendă examinarea cererii de chemare în judecată a lui Chistol Nina către Primăria Satul Nou, raionul Cimișlia, intervenienți accesorii Direcția Învățământ General Cimișlia, Bumbu Nina, Inspecția Teritorială a muncii Cimișlia, privind anularea dispozițiilor primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia cu nr. 45-p din 06.05.02022 și nr. 88-p din 14.10.2022, cu restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea penalității de întârziere, prejudiciul moral și cheltuielile judiciare privind încasarea datoriei. (vol.2, f.d.118-122)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2023 s-a constatat competența judecătorului desemnat cu atribuții de judecător competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul central la examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de către Chistol Nina către Primăria Satul Nou, raionul Cimișlia, intervenienți accesorii Direcția Învățământ General Cimișlia, Bumbu Nina, Inspecția Teritorială a muncii Cimișlia, privind anularea dispozițiilor primarului ***, r-nul Cimișlia cu nr. 45-p din 06.05.02022 și nr. 88-p din 14.10.2022, cu restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea penalității de întârziere, prejudiciul moral și cheltuielile judiciare privind încasarea datoriei**.

Cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de către Chistol Nina către Primăria Satul Nou, raionul Cimișlia, intervenienți accesorii Direcția Învățământ General Cimișlia, Bumbu Nina, Inspecția Teritorială a muncii Cimișlia, privind anularea dispozițiilor primarului s. Satul Nou, r-nul Cimișlia cu nr. 45-p din 06.05.02022 și nr. 88-p din 14.10.2022, cu restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea penalității de întârziere, prejudiciul moral și cheltuielile judiciare privind încasarea datoriei, a fost remisă Judecătoriei Cimișlia sediul central. (vol.2, f.d.127-130)

Prin Încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 30 octombrie 2023, acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Nina Chistol către Primăria satului Satul Nou, raionul Cimișlia privind contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de munca, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, s-a declarat inadmisibilă. S-a explicat reclamantului Chistol Nina, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune. (vol.2, f.d.247-250)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2024 s-a admis recursul declarat de Chistol Nina și avocata Bîrcă Ludmila în interesele Chistol Nina.

S-a anulat Încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 octombrie 2023 privind respingerea ca inadmisibilă a acțiunii înaintate în ordinea contenciosului administrativ de către Chistol Nina împotriva Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia și Primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în judecătoria Cimișlia, sediul Central, în același complet de judecată, pentru examinarea acțiunii înaintate. (vol.3, f.d.34-39)

Prin Încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 18 iunie 2024, cererea înaintată de către avocatul părții reclamante Chistol Nina, Liudmila Bîrcă privind repunerea în termenul de contestare a Dispoziţiei cu nr.45-p din data de 06.05.2022 în cauza inițiată de către Nina Chistol către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia privind contestarea actelor

administrative, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acţiunea înaintată de Nina Chistol către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia privind contestarea actului administrativ în partea anulării Dispoziţiei cu nr.45-p din data de 06.05.2022, a fost declarată inadmisibilă conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) și art. 209 alin.(1) lit. (b) Cod administrativ.

S-a explicat reclamantei Chistol Nina, conform prevederilor art. 207 alin.(3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune. (vol.3, f.d.73, 84-90)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 septembrie 2024 s-a admis cererea de recurs declarată de către avocatul Bîrcă Ludmila în interesele Ninei Chistol.

S-a anulat Încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 iunie 2024, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Chistol către Primăria Satul Nou raionul Cimișlia privind contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de munca, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. (vol.3, f.d.122-132)

Cererea de concretizare a cerințelor.

La data de 06 decembrie 2024, Chistol Nina prin intermediul avocatei Ludmila Bîrcă a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat:

Anularea dispoziției primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare salariatului Nina Chistol, ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Anularea dispoziției primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr. 9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu directoarea grădiniței de copii „Ghiocel” satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Anularea dispoziției primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia dna Bumbu Nina.

Anularea dispoziției primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr. 93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr. 88-p din 14.10.2022 și s-a concediat Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel”, din satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical.

A obliga Primarul satul Satul Nou, raionul Cimișlia, să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea în funcție a Ninei Chistol, în funcția deținută anterior - *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia.

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în cuantum de 3 403 444 lei, pentru perioada 01.12.2022- până în ziua restabilirii la serviciu (reieșind din salariul mediul lunar pentru luna decembrie anul 2022 ce constituie 10880 lei și 12 180 lei pentru anul 2023-2024, iar

în total reclamanta a fost privată de salariu pe perioada totală de la 01.12.2022-06.12.2024, ceea ce constituie 25 luni).

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia a compensației legale (penalității de întârziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în sumă de 777 003,83 lei (calcularea penalității a fost efectuată pînă la data de 31.12.2024) conform formulei de calculare prevăzute de art.330 alin.(2) Codul muncii; penalitate 0,3% din suma calculată (340 344 lei) pentru fiecare zi de întîrziere (1021,03 lei) = 777 003,83 lei (761 zile) pentru perioada – 01.12.2024, până în ziua restabilirii la serviciu.

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

A încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces și anume suma de 10 100 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică achitate avocatului Ludmila Bîrcă, în baza contractului de asistență juridică, suma de 5 174 lei cu titlu de cheltuieli de drum pentru deplasarea reprezentantului în toate ședințe de judecată, alte cheltuieli de judecare a cauzei.

Constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primăria satului Satul Nou, raionul Cimișlia a informației solicitate în baza cererii din 23.10.2022 și anume copia integrală a dosarelor administrative solicitate, cu obligarea Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia de a furniza reclamantei Chistol Nina informația solicitată prin cererea din 23.10.2022, fără a pune hotărîrea în această parte în executare pe motivul executării benevole a acesteia de reprezentantul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia în cadrul examinării cauzei. (vol.3, f.d.148-156).

Poziția instanței de fond.

Prin **hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2024** a fost declarată admisibilă acțiunea înaintată în contencios administrativ de Nina Chistol împotriva Primăriei Satul Nou raionul Cimișlia privind anularea actelor administrative, obligarea pârâtului în emiterea actului administrativ favorabil privind restabilirea la locul de munca, încasarea salariului privind absența forțată de la locul de muncă pînă la data restabilirii, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, încasarea penalităților de întârziere, încasarea cheltuielilor de judecata suportate la examinarea cauzei.

Acțiunea înaintată în contencios administrativ de către Nina Chistol împotriva Primăriei Satul Nou raionul Cimișlia privind anularea actelor administrative, obligarea pârâtului în emiterea actului administrativ favorabil privind restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului privind absența forțată de la locul de muncă până la data restabilirii, încasarea prejudiciului moral 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecata suportate la examinarea cauzei, s-a admis parțial.

S-a anulat dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, nr. 45-p din 06.05.2022 prin care a fost aplicata sancțiunea disciplinară – „*mustrare*” în privința Ninei Chistol, ca fiind ilegală.

S-a anulat dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia cu nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel” din satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr. 9 din 24.08.2020, ca fiind ilegal.

S-a anulat dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia cu nr.89-p din 17.10.2022 cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel”

satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția de **********al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Bumbu Nina, ca fiind ilegal.

S-a anulat dispoziția primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia cu nr.93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. 1 din dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 privind concedierea Ninei Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel”, 14 din satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical, ca fiind ilegal.

S-a obligat Primarul satul Satul Nou, raionul Cimișlia să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea în funcție a Ninei Chistol în funcţia deţinută anterior - *****al Instituției de Educație Timpurie Grădinița „Ghiocel” din satul Satul Nou, raionul Cimișlia.

S-a încasat în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă din data concedierii până în ziua restabilirii la serviciu reieșind din salariu mediu lunar pentru funcția deținută.

S-a încasat în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, restul pretenții s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat în folosul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 10 100 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică achitate avocatului Ludmila Bîrcă, în baza contractului de asistență juridică, suma în mărime de 249 lei privind costuri și cheltuieli la examinarea cauzei, iar în total suma în mărime de 10 349,00 lei, restul pretențiilor privind cheltuielile suportate s-au respins ca nefiind probate conform actelor oficiale.

S-a constatat încălcarea termenului legal de prezentare de către Primăria satul Satul Nou, raionul Cimișlia şi Primarul satul Satul Nou, raionul Cimișlia a informației solicitate de Chistol Nina şi anume copia integrală a dosarelor administrative solicitate în baza cererii prealabile.

Cerința reclamantei Chistol Nina către partea pîrîtă privind încasarea penalității de întârziere pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă în cuantum de 777 003,83 lei (calcularea penalității a fost efectuata pînă la 31.12.20214) conform formulei de calcul prevăzute de art.330 alin.(2) Codul muncii: Penalitate 0,3 % din suma calculată (340 344 lei) pentru fiecare zi de întârziere (1021.03 lei) este 777 003,83 lei (761 zile) pentru perioada 01.12.2022 - pînă în ziua restabilirii la serviciu, s-a declarat inadmisibila.

S-a atenționat Primarul satul Satul Nou raionul Cimișlia în vederea respectării prevederilor art. 249- 256 Cod administrativ. (vol. 3, f.d.173-175, 195-204).

Solicitarea și argumentele apelului.

La data de 26 decembrie 2024 Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia în dezacord cu hotărîrea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2024 a declarat apel solicitând casarea hotărîrii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a invocat că, unicul motiv care a stat la baza anulării dispozițiilor a fost lipsa motivării actelor administrative și disproporționale, dar instanța a admis mai multe erori la adoptarea hotărîrii, ignorând existența unui act administrativ cu puterea lucrului decis și o sancțiune disciplinară aplicată, dar totuși reține în hotărîre faptul că în perioada activității Chistol Nina, în calitate de director, prin dispoziția cu nr. 41-p din data de 16.01.2021 a fost supusă răspunderii disciplinare cu aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment.

Susține apelantul că instanța de fond nu a ținut cont că dispoziția primarului cu nr. 45p din 06 mai 2022 a fost emisă în temeiul art. 210 Codul muncii privind aplicarea sancțiunii

disciplinare, a fost contestată peste termenul legal de contestare, nu a contestat-o prin cerere prealabilă și având în vedere puterea lucrului decis și existența abaterii disciplinare admise în același an calendaristic în contextul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii a fost aplicată sancțiunea sub formă de concediere în baza dispoziției nr. 88-p din 14.10.2022, după cercetarea faptelor la comisia de disciplină. În conformitate cu Dispoziția din data de 15.04.2022 cu nr-21 a fost dispusă crearea comisiei de anchetă în vederea examinării petițiilor recepționate de către primărie. Conform extrasului din procesul verbal din 05.05.2022 al ședinței comisiei de disciplină este stabilit, ca „în cadrul comisiei au fost audiate toate părțile vizate cu examinarea petițiilor parvenite către Primăria satul Satul Nou, unde s-a constatat, că Nina Chistol n-a respectat Codul de etica aprobat de Ministerul Educației prin ordinul 861 din 07.09.2015, încălcând toate normele de conduită manageriala, în relații cu colegii, cu părinții copiilor. Directoarea grădiniței a încălcat Regulamentul-tip al instituției de educație timpurie, încâlcind principiile de organizare și misiunea instituției de educație timpurie. Chistol Nina nu respectat obligațiile stipulate în pct.7 din contractul individual de munca nr.9 din 24.08.2020, n-a respectat principiul subordonării și raportării stipulate în fișa postului semnată la 24.08.2020, anexându-se înscrisurile în dovedire. În concluzie Comisia a votat sancționarea disciplinară cu „*mustrare*”.

În dispoziția nr.88-p din data de 14.10.2022 este indicată motivarea pentru adoptarea actului administrativ după cum urmează: refuzul Chistol Ninei de a prezenta explicațiile cerute consemnate în procesul verbal, s-au constatat mai multe încălcări consemnate în procesele verbale din 16.09.2022, 19.09.2022, fiind anexate ca probe în dovedire la actele comisiei de disciplină și concluzia comisiei de anchetă stipulată în procesul verbal din încălcările parvenite ulterior, neconlucrare, nesubordonare și dezacordul ei în toate acțiunile manifestând un comportament agresiv. În contextul acestor abateri a fost recomandată concedierea, fapt realizat prin dispoziția nr.88-p. Concedierea a fost motivată în scopul bunei organizări a activității grădiniței, în contextul sănătatea copiilor nu poate fi invocat nici un motiv de disproporționalitate.

La aplicarea sancțiunilor s-au respectat și prevederile ari. 201-210 Codul muncii, respectiv art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii care prevede încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

În conformitate cu art. 10 alin. l) lit. a) Codul muncii, angajatorul are dreptul să desfacă contractul individual de muncă. Conform prevederilor art.9 Codul muncii salariatul este obligat să își îndeplinească obligațiunile de muncă prevăzute, sa manifeste o atitudine gospodăreasca fața de bunurile angajatorului, fapt care a fost ignorat de intimată pe parcursul mai multor ani. În sensul art. 89 Codul muncii, restabilirea în funcția anterior deținută de angajat este posibilă doar dacă eliberarea (eventual concedierea acestuia în sensul azi. 86 Codul muncii este operată contrar legii, cu încălcarea drepturilor salariatului.

Reieșind din probele în dosar se atestă temeinicia dispoziției de concediere nr.88-p din 14.10.2022, iar instanța își motivează soluția prin ,,nemotivarea actului administrativ”, contrar textului expus în dispozițiile contestate.

Cerința indicată la pct.6 de anulare a dispoziției nr. 89-p din 17.10.22 este un drept absolut al angajatorului de a asigura executarea obligațiunilor de serviciu, în legătură cu absența salariatului de bază.

La data de 13.09.2022 a fost stabilită o noua componență a comisiei de disciplină, unde au fost incluse 7 persoane, dintre care 2 reprezentanți ai comitetului părintesc, șeful secției Management Politici Educaționale al Direcției de Educație Cimișlia, asistentul social. Primarul a

adus la cunoștință repetat conținutul plângerilor și a solicitat explicații la data de 14.09.2022, dar și în această zi Chistol Nina a refuzat a da careva explicații.

Comisia s-a întrunit în ședință de lucru la data de 15.09.2022. Conform procesului verbal s-a constatat că reclamanta a încălcat regulamentul instituției, nu a coordonat vacanța de igienizare și nu a executat dispoziția primarului nr.34 din 13.06.2022. La data de 16.09.2022 au fost depistare alte abateri de organizare a activității instituției, stabilite în procesul-verbal al comisiei de lucru și anume: cutie cu gunoi la intrare în grădiniță, lista angajaților conținea o persoană decedată, covorașele de igienizare erau murdare și uscate, lipsea graficul de serviciul al angajaților, fiind pentru anul 2021; lipsea meniul alimentar al copiilor. Pe data de 19.09.2022 abaterile au fost și mai grave și anume pe teritoriul grădiniței noaptea din 17.09.2022 se aflau persoane străine, paznicul nu se afla la locul de muncă, paznicii nu au acces la telefonul fizic, ușa nu se încuia, având doar cheile de la poarta grădiniței. S-a constat că persoana nu era angajată ca paznic. Abaterile au continuat și în luna octombrie fiind constatat că în listă erau incluși copiii care nu frecventau grădinița, la solicitarea explicațiilor reclamanta a dat dovada de un comportament agresiv, arunca obiecte de pe masă, aducea acuzații nefondate. Pentru abaterile din octombrie reclamanta nu a mai fost sancționată, fiind înlăturate imediat de către directorul interimar.

La data de 14.10.2022 a fost emisă dispoziție de sancționare sub formă de concediere, în baza procesului verbal al comisiei de disciplina din 15.09.2022. Conform scrisorii nr. 148/01-31 din 06.09.2022 Consiliul Raional Cimișlia, Direcția Învățământ General Cimișlia a informat primăria că disectorul grădiniței în persoana reclamantei a admis încălcări ale atribuțiilor de serviciu și a actelor normative. Ancheta de serviciu s-a desfășurat în conformitate cu revederile art.208 Codul muncii și a recomandat angajatorului aplicarea sancțiunii și anume:

1) până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul a solicitat în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația cerută s-a consemnat într-un proces verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

(2) În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună, fapt care a fost realizat în cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-si explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare, dar reclamanta a refuzat.

Prin dispoziția nr. 93-P din 11.11.2022 a fost modificată dispoziția din 14.102022 în partea momentului concedierii, pe motiv de aflare în concediul medical la data de 14.10.2023 și tăinuit primăriei. Prin dispoziția nr.93-p a fost emisă pentru stabilirea în acest sens, că concedierea vizată se aplică din data revenirii reclamantei din concediu medical.

Pentru instanța de fond toate aceste abateri, descrise foarte clar și amănunțit în procesele verbale ale comisiei de disciplină nu sunt suficiente, ca motivare și proporționalitate, ceea ce pune la îndoiala imparțialitatea instanței la adoptarea acestei hotărâri.

Instanța de fond a dispus contrar legii, restabilirea intimatei cu modificarea perioadei de muncă în nedeterminată, contrar contractului individual de muncă.

Astfel, intimata prin ordinul cu nr. 69-p din data de 24.08.2020 a fost desemnată câștigătoarea concursului la funcția de *****al grădiniței de copii, pe un termen de 5 ani, începând cu data de 24.08.2020 și pană la data de 24.08.2025. Conform prevederilor art. 45 din Codul muncii contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă, o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă

prevăzute de codul muncii de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Conform art. 54 din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat și pe o durată determinată, ce nu depășește 5 ani.

Instanța de judecata constată, ca conform contractului individual de munca cu nr.9 din data de 24.08.2020 este pe o durată de 5 ani, dar totuși decide restabilirea în funcție pentru o perioadă nedeterminată, modificând puterea lucrului decis și care nu a constituit obiect al prezentului litigiu.

A dispus încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă din data concedierii până în ziua restabilirii la serviciu reieșind din salariu mediu lunar pentru funcția deținută, contrar prevederilor art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii.

În temeiul art. 90 Codul muncii repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului pentru perioadă de absență forțată de la muncă se face în mărimea care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului. Instanța a dispus încasarea pentru perioada 01.12.2022-31.12.2024, adică pentru 25 luni.

Punctează că, instanța de judecata în examinarea acțiunii înaintate constată, ca actele administrative adoptate n-au întrunit condițiile de proporționalitate prevăzute de codul administrativ, fără a indica care anume este disproporționalitatea în coraport cu sancțiunea de concediere după 2 abateri disciplinare, dar și reieșind din încălcările grave admise în coraport cu copiii.

Mai punctează că, prin dispoziția nr.88-p a fost dispusă concedierea intimatei din data de 14.10.2022, la bază fiind propunerea comisiei de anchetă din 15.09.2022. Dispoziția a fost comunicată în aceeași zi 14.10.2022, fapt confirmat prin semnarea dispoziției de către reclamantă.

Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă cu cerința de anulare a dispoziției nr. 88-p din 14.10.2022, la data de 10.11.2022, fără a respecta procedura prealabilă. Prin cererea prealabilă s-a solicitat anularea dispoziției nr.89-p din 17.10.2022 și nr. 93-p din 11.11.2022, dar nu și nr.88-p.

Prevederile art. 163 Cod administrativ nu sunt aplicabile speței, ori se contestă un act administrativ al puterii executive (primar) și nu a consiliului local. Astfel, conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d), f) Cod administrativ, instanța de judecată verifică dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate și declară acțiunea inadmisibilă dacă nu a fost depusă în termenul de contestare stabilit la Cod administrativ și/sau nu a respectat procedura prealabilă, stabilită la art. 208 Cod administrativ.

În temeiul art. 140 Cod administrativ, dispoziția nr. 45-p la data de 06.05.2022 îmbrăca forma lucrului decis.

Un act administrativ defavorabil se contestă în instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile, conform prevederilor art. 189, 209 Cod administrativ. În speța dată, nu a fost înaintată nici cerere prealabila, nici contestare în contenciosul administrativ, până la data de 08.06.2022. Termenul de prescripție este un garant al respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO. Prelungirea nejustificată a acestui termen echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, fapt stabilit prin hotărâri CEDO pe cazurile contra Moldovei.

Conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d), f) Cod administrativ, instanța de judecată verifică dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate și declară acțiunea inadmisibilă dacă nu a fost depusă în termenul de contestare stabilit la art. 209 Cod administrativ și/sau nu a respectat procedura prealabilă, stabilită la art. 208 Cod administrativ.

În speță, cerința de anulare a dispoziției nr. 45 din 06.05.2022 este depusă peste termen, iar la cerința de anulare a dispoziției nr.88-p din 14.10.2022 nu a fost respectată procedura prealabilă. Prejudiciul moral nu a fost probat. La materialele cauzei lipsesc înscrisuri doveditoare în vederea susținerii cauzării de prejudiciu moral.

În partea ce ține de respingerea acțiunii consideră soluția instanței corectă și legală. (vol. 3, f.d.187, 212-214)

Apelul reclamantei Chistol Nina declarat prin intermediul avocatei Ludmila Bîrcă.

Nefiind de acord cu hotărârea, reclamanta Chistol Nina prin intermediul avocatei Ludmila Bîrcă, la data de 30 decembrie 2024 a contestat-o cu apel prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii în partea casată de admitere integrală a cerințelor reclamantei. (vol. 3, f.d.194).

În motivarea cererii de apel a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată suplimentar punctând în privința cerinței reclamantei privind încasarea în beneficiul său din contului pîrîtului a compensației legale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în cuantum de 777 000,83 lei (calculul fiind efectuat pînă la 31.12.20224) conform formulei de clacul prevăzute la art. 33 alin. (2) Codul muncii, penalitate 0,3% din suma calculată (340 344 lei) pentru fiecare zi de întîrziere (1021,03 lei) = 777 003,83 lei (761 zile) pentru perioada 01.12.2022 – pînă la ziua restabilirii la serviciu.

Menționează că la înaintarea cererii prealabile, reclamanta a înaintat pretenția privind încasarea compensației legale (penalități de întârziere). Norma materială prevede explicit că atunci când salariatul este eliberat în mod ilegal din serviciu fapt ce duce la consecința privării salariatului de salariu și posibilitatea de a munci, este mai mult decât evidentă prezența vinei angajatorului în achitarea salariului și prin urmare intervine aplicarea art. 330 alin. (2) Codul muncii.

Din sensul art. 330 alin.(1) Codul muncii se desprinde cert obligația angajatorului de compensare salariatului a salariului pe care acesta nu l-a primit în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea a munci, implicit pentru cazul eliberării ilegale din serviciu, iar alineatul (2) aceluiași articol indică că mărimea penalității legale în cuantum de 0,3% din suma neplătită în termen. Totodată în sensul normei *precitate*, eliberarea ilegală din serviciu prin definire constituie vina angajatorului, or angajatorul în condițiile legii este obligat să respecte prevederile legale atunci când aplică procedeul concedierii și, în ansamblu este ținut să respecte prevederile de rigoare ale Codului muncii și altor norme legale relevante în raport cu salariatul.

La fel apărarea face referire și la Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 03.10.2025 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează obligația uneia dintre părțile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părți, că compensația de întârziere în mărime de 0,3 la sută se va calcula pentru fiecare sumă neachitată, începând cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă și scadentă. Acest tip de dobândă se aplică independent de încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu și indiferent de existența dificultăților la angajare. Se va ține cont că potrivit art. 330 alin. (2) Codul muncii, salariatului i se plătește suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen doar în cazul existenței vinei angajatorului ca o condiție obligatorie prevăzută de lege și de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind apărat de răspundere numai dacă dovedește că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanțele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieșind din probele prezentate.

Așa cum se deduce din art. 330 Codul muncii, situație reiterată și în Hotărîrea Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 03.10.2025, culpa angajatorului se prezumă, aceasta fiind eliberată de răspunde/obligație de plată statuată în art. 330 alin. (2) Codul muncii, numai în cazul în care dovedește că a fost împiedicat să execute prevederile contractului.

În același context, partea reclamantă a solicitat încasarea din contul pîrîtului prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei în legătură cu faptul concedierii vădit ilegale, ce a dus la știrbirea imaginii și a reputației profesionale, starea de frustrare, fiind lipsită nejustificat de salariu, principala sursă de venit pentru satisfacerea necesităților vitale ale familiei.

În speță, la examinarea cerinței privind încasarea prejudiciului moral, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, iar compensația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Or, având la bază principiile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime.

Consideră că suma solicitată în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, este unul rezonabil, or în situația dată, art. 2037 alin.(1) Cod civil prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, iar suma încasată de instanță va fi una echitabilă și va compensa suferințele provocate în rezultatul destituirii din funcție. Or, la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, să aibă efect compensatoriu. Deci apărarea concluzionează că mărimea reparării prejudiciului că mărimea reparării prejudiciului moral în cuantum de 50 000 este echitabilă suferințelor psihice suportate de către Chistol Nine în legătură cu concedierea ilegală, inclusiv și reputația cauzată de concedierea ilegală.

Susține că în temeiul prevederilor art. 90 alin. (l), (2) și (3), art. 329 alin. (l), (2), art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte, normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferente de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat. Posibilitatea acordării despăgubirilor morale solicitate de salariați în cadrul conflictelor de muncă este recunoscută, în mod expres, atât la nivel național cît și la nivel internațional.

Prevederile art. 5 lit. k) Codul muncii, printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internațional și din acele ale Constituției Republicii Moldova, include și principiul

„obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material și a celui moral cauzate în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă.”

La fel, principiul respectiv este regăsit în prevederile art. 9 lit. n) lit. p) Codul muncii, „dreptul de bază a salariatului la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă” și „obligația angajatorului să repare prejudiciul material și cel moral cauzat salariaților în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă”, care își găsește concretizare în normele Titlului XI, Capitolele I și II ale Codului muncii.

Potrivit art. 327 Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

În acest context, se reține faptul coroborat normele generale ale Codului civil care prevăd repararea prejudiciului moral, conform cărora obligația de a repara prejudiciul moral survine în cazurile stipulate de lege, norma legală prevede o astfel de obligație doar pentru angajator, nu și pentru salariat. Este de menționat că prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite ale individului care îi definesc personalitatea. Obligarea angajatorului la plata prejudiciilor morale este reglementată expres prin alin. (l) din art. 329 Codul muncii, care prevede că „angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salarialului în legătură îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.”

Cu referire la existența unui prejudiciu moral real cauzat, în cazurile cînd angajatorul încalcă drepturile salariatului, se reține că acesta, practic, este unul prezumat, fapt influențat de caracterul social pronunțat al relațiilor de muncă. Respectiv, reține atît aspectul că relațiile de muncă, fiind individuale, totuși, se exercită în cadrul unei colectivități ce va cunoaște acțiunile angajatorului, fapt ce, la rîndul său, va afecta poziția salariatului în colectiv și va dicta, în mod normal, existența unei stări de frustrare pentru acesta cît și statutul social diferit al salariatului și angajatorului, fapt unanim recunoscut existent pentru raporturile de muncă.

Cu privire la mărimea prejudiciului ce urmează a fi încasat, se constată că mărimea minimă a prejudiciului moral stabilită de legislația muncii, prin prisma art. 90 Codului muncii se referă doar la cazurile de eliberare din serviciu sau transfer, recunoscute ilegale. Conform art. 329 Codul muncii, prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți, iar litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Unul dintre criteriile de apreciere a prejudiciului moral este echitatea, care impune ca suma acordată ca despăgubire să fie adecvată și echilibrată, având rolul de a compensa daunele suferite nu de a constitui o sumă excesivă.

În acest context, având în vedere circumstanțele în care a avut loc concedierea ilegală a reclamantei și impactul acestea asupra vieții sale personale și profesionale, apărarea notează că

soluția judecătorului instanței de fond prin care a fost dispusă plata unui prejudiciu moral de 5 000 lei este una neîntemeiata și neechitabila ca urmare a încălcării dreptului său de a munci și de a beneficia de salariul cuvenit. Drept urmare, corect ar fi încasarea prejudiciului moral solicitat de reclamanta în suma de 50 000 lei având în vedere că suma este considerată de reclamantă ca suficientă pentru a compensa frustrarea și suferința cauzată acesteia.

În partea ce ține de respingerea pretenției privind încasare cheltuielilor de judecată pentru combustibilul consumat legate de necesitatea deplasării reprezentantului spre instanța de judecată, a menționat că la materialele cauzei au fost anexate bonurile fiscale de casă, legate de necesitatea deplasării reprezentantului spre instanța de judecata în urma cărora au fost admise cheltuieli pentru alimentarea transportului conform bonului de casa nr.5823 din 15.02.2023 în suma de 700 lei, bonul de plata nr.333685342 din 27.10.2023 în suma de 49.00 lei, bonul fiscal cu nr. 11584 din 24.05.2023 în sumă de 436,15 lei, bon fiscal nr. 13434 din 29.03.2023 în suma de 600 lei, bon fiscal nr. 145578 în sumă de 645,00 lei, bon fiscal nr.47754 din 19.09.2023 în sumă de 600,00 lei, bon fiscal nr.0020 din 18.06.2024 în sumă de 738,65 lei, bon fiscal nr.0382 din 04.11.2024 în sumă de 700,00 lei, suma totală de 14 568,80 lei. Din acest temei a solicitat a încasa în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, și anume suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică achitate avocatului Ludmila Bîrcă, în baza contractului de asistentă juridică, suma de 5 1 74 lei cu titlu de cheltuieli de drum pentru deplasarea reprezentantului în toate ședințe de judecată (pîna la 06.12.2024 - 12 ședințe de judecată), alte cheltuieli de judecare a cauzei.

Scopul de bază al cheltuielilor de judecare este cel de a recupera cheltuielile suportate atât de către stat, cât și de către participanții la procesul de judecată, precum și prevenirea adresării nefondate în instanța de judecată, dar și evitarea eschivării de la realizarea obligațiunilor juridice. (vol. 3, f.d. 194, 216-224)

Referința apelantei Chistol Nina pe marginea apelului Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia.

La data de 07 aprilie 2025 Chistol Nina a depus referință la cererea de apel declarată de Primăria satului Satul Nou, raionul Cimișlia, solicitând respingerea apelului potrivit prevederilor stipulate la art. 240 Cod administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20.12.2024 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Chistol către Primăria satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Primarul satul Satul Nou, raionul Cimișlia, terțul Consiliul local satul Satul Nou, Bumbu Nina cu privire la contestarea actelor administrative, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și a compensației legale (penalității de întârziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În aceasta parte, Nina Chistol consideră hotărârea emisa perfect legală deoarece actele administrative/dispozițiile primarului satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia, nr.45-p din 06.05.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare a salariatului Nina Chistol, nr.88-p din 14.10.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concediere din funcția de *****al grădiniței ,,Ghiocel" din satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data de 14.10.2022 și prin care s-a desfăcut contractul individual de munca nr.9 din 24.08.2020, încheiat pe un termen nedeterminat (5 ani) cu directoarea grădiniței de copii ,,Ghiocel" din satul Satul Nou, începând cu 14.10.2022, nr.89-p din cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia prin care a fost numită în funcția

de **********al grădiniței „Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia, dna Bumbu Nina și nr. 93-p din 11.11.2022 cu privire la modificarea dispoziției, prin care s-a modificat p. I din dispoziția nr.88-p din 14.10.2022 și se concediază Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel”, din satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical sunt ilegale și pasibile anularii, or motivarea ordinelor/dispozițiilor de aplicare a sancțiunii disciplinare/concediere nu se rezumă la enumerarea circumstanțelor de fapt și indicarea unor norme de drept, angajatorul avînd obligația de a raporta circumstanțele de fapt, la norma de drept (art. 118 alin. (l) Cod administrativ), obligații care nu au fost respectate de către primarul satul Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia.

În actele administrative contestate nu se motivează, în ce mod fapta descrisă reprezintă încălcare gravă (lipsind argumentul în susținerea soluției dispuse de angajator), cum aceasta compromite și denigrează imaginea și prestigiul instituției, în ce măsură acțiunile imputate urmează a fi încadrate în dispozițiile legale, iar descrierea faptelor și enumerarea normelor de drept nu poate fi apreciată ca o motivare corespunzătoare a sancțiunii aplicate, care să corespundă principiului transparenței și comprehensibilității.

Angajatorul nu și-a motivat soluția de aplicare a celei mai grave sancțiuni disciplinare - concedierea din funcția publică, or, în ordinul contestat, nu este indicat nici un argument în susținerea acestei soluții dispuse de angajator. În situația în care intimata nu a încălcat nici o norma legală, angajatorul avea obligația de a-și motiva sancțiunea disciplinară aplicată salariatului, pentru a fi respectat principiul legalității și certitudinii juridice.

Potrivit art.219 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(l), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, apărarea, constată că hotărîrea contestată în această parte urmează a fi menținută, ori concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei și normele de drept material au fost aplicate corect.

Suplimentar menționează ca actele administrative nu sunt motivate, or, acestea nu corespund rigorilor stabilite la art. 118, 119 și 120 ale Codului administrativ, care în conținutul său nu indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare angajatorul, în ordinele de sancționare nu se face referire într-un mod clar și cert la circumstanțele care au fost constatate și care constituie abateri disciplinare admise de către reclamantă, în perioada acționării raporturilor de muncă, confirmate prin probe concludente și admisibile, elemente care sunt obligatorii în vederea confirmării legalității actelor contestate.

Contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, concluzionează că instanța de fond just a

aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată în aceasta parte este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Față de cele expuse, menționează că prima instanță a creat părților condiții obiective pentru realizarea drepturilor procedurale, participanții la proces au fost auziți, hotărârea primei instanțe a fost motivată. Condițiile procedurale privind motivarea hotărârii sînt îndeplinite, fiind suficient ca din întregul hotărârii să rezulte că s-a răspuns tuturor argumentelor în mod implicit, prin raționamente.

De asemenea, consideră important de remarcat faptul că, apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărîrea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, solicită respingerea apelul declarat de avocata Veronica Pascal, în interesele Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia și menținerea hotărârii primei instanțe în partea contestată, în conformitate cu prevederile art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă.

Suplimentar solicita încasarea din contul apelantei, a cheltuielilor de asistență juridică în suma de 10 000 lei suportate de intimata Nina Chistol la faza de judecare a cauzei în apel, inclusiv și cheltuielile de transport în suma de 1000 lei/per ședința de judecată, suportate de avocata Ludmila Bîrcă și de Nina Chistol pentru a fi prezente în ședințele de judecata în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în legătură cu examinarea cauzei. (vol. 4, f.d.6-4).

Admisibilitatea apelului.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la 10 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Gorlenco Inga.

Articolul 236. Codul administrativ *Examinarea admisibilității apelului*

(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Articolul 231 Codul administrativ *Apelul.*

(1) Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Articolul 232 Codul administrativ *Depunerea apelului*

(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 20 decembrie 2024 (f.d.173-175, vol. 3), cererea de apel nemotivată a fost depusă de către avocata Veronica Pascal în interesele Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia la data de 26.12.2025, iar Chistol Nina prin intermediul avocatei Ludmila Bîrcă la data de 30.12.2024 (f.d.194, vol. 3).

Hotărîrea motivată a fost expediată apelantului la data de 22 iulie 2025 (f.d.107), apelul motivat a fost depus la data de 20 august 2025. (f.d.111-113).

Astfel, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud constată că apelurile au fost depuse în termenul legal.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererilor de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelurilor în fond.

Argumentele participanților la proces în cadrul judecării apelului.

Articolul 239 Cod administrativ *Procedura soluționări cererii de apel.*

(*2) Participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.*

Avocata Pascal Veronica în ședința de judecată a susținut apelul declarat în interesele Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia și a solicitat admiterea acestuia în modul formulat punctând că, la emiterea hotărîrii instanța a omis două elemente principale ale art. 90 alin. (2) Codul muncii, care reclamă că repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu și a dispus încasarea salariului pe toată perioada absenței de la muncă, iar prevederile menționate prevăd doar termenul de 12 luni. Al doilea moment omis de instanță este faptul că contractul de muncă a fost încheiat cu Chistol Nina pe un termen de 5 ani și nu putea fi restabilită de către instanță pe o perioadă nedeterminată, astfel instanța prin hotărîrea contestată a substituit caracterul de muncă al Ninei Chistol. Atrage atenția asupra faptului că Chistol Nina a fost sancționată a 3 ori, iar dispoziția nr. 45 din 06.05.2022 a îmbrăcat forma lucrului decis așa cum nu a fost contestată și luând cunoștință cu hotărîrea instanței nu a găsit aprecierea acestui act care deja și-a produs efectul juridic. A mai menționat și asupra contestării dispoziției 88, or, partea reclamantă nu a respectat procedura prealabilă, iar instanța de fond nu a examinat acest aspect. La fel abaterile disciplinare au fost examinate de către copii, iar a 3 decizie a fost luată de către o comisie de disciplină care a venit cu concluzia că urmează a fi aplicată sancțiunea ,,concedierea” Ninei Chistol. Reclamanta nu a contestat această concluzie a comisiei, ceea ce înseamnă că le-a acceptat în mod tacit.

Asupra argumentelor apelantei Chistol Nina din apelul declarat ce ține de dezacordul cu penalitatea și cheltuielilor de judecată a menționat că, pentru încasarea penalității urmează a fi respectată procedura prealabilă și despăgubirea pentru întârziere poate fi achitată doar pentru perioada de 12 luni așa cum este indicat la art. 90 Codul muncii. Faptul că au fost aduse produse expirate este vinovăția directă a directorului așa cum conform fișei postului acesta împreună cu persoanele responsabile pentru alimentație.

Apelanta Chistol Nina în cadrul ședinței de judecată a susținut propriul apel și a solicitat admiterea acestuia în modul formulat, cu respingerea apelului Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia. Consideră că toate actele au întocmite ilegal. Toate meniurile au fost verificate, meniurile au fost întocmite conform regulamentului. Pe parcursul activității nu a avut careva plângeri din partea părinților sau a angajaților. Ce ține de urma de gunoi, asistenta medicală a pus o cutie de carton și acolo au fost cîteva bahile, alt careva gunoi nu era pe teritoriul grădiniței. La data de 01 ianuarie 2024 s-a angajat în calitate de profesor. Am fost numită prin concurs pe o

perioadă de 5 ani, la moment funcția de *****este ocupată de altă persoană dna Bumbu Nina. Dorește să fie restabilită în funcția de director.

Avocata Bîrcă Ludmila a susținut apelul declarat în interesele Ninei Chistol și a solicitat admiterea acestuia în modul formulat. Ce ține de respectarea procedurii prealabilă punctează că această procedură a fost respectată fiind depuse cereri prealabile prin care s-a solicitat anularea acestor dispoziții și s-a solicitat încasarea despăgubirii pentru întârziere. Din aceste motive nu este de acord cu respingerea ca fiind ca inadmisibilă cerința reclamantei Chistol Nina către partea pîrîtă privind încasarea (penalității de întârziere) pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă, în cuantum de 777 003,83 lei (calcularea penalității a fost efectuata pînă la 31.12.20214) conform formulei de calcul prevăzute de art.330 alin.(2) Codul muncii. Ce ține de invocarea faptului că au fost folosite produse cu termenul de valabilitate expirat, la materialele dosarului nu există un act de constatare a produselor expirate. Ce ține de dispozițiile contestate aceste au fost emise ilegal. Ce ține de tardivitatea pretențiilor, instanța de apel s-a expus asupra acestui argument. Asupra pretenției prejudiciului moral menționează că Nina Chistol este o persoană responsabilă și a fost concediată că nu și-a îndeplinit atribuțiile, a suportat moral, a fost internată și în spital fiind consultată de medicii specialiști. Astfel, consideră că suma de 5 000 lei încasată de către prima instanță este una mizeră, iar suma de 50 000 lei consideră că ar fi una echitabilă să aducă satisfacție pentru suferințele morale suportate. De asemenea a fost punctat și despre cheltuielile de judecată că aceste sunt reale și rezonabile fiind prezentate bonurile de plată.

Terții Bumbu Nina, Direcția Generală de Învățămînt Cimișlia, Inspectoratul de Stat al Muncii, legal potrivit avizelor de recepție al citațiilor, nu s-au prezentat, iar în lipsa unor cereri de amînare, s-a dispus examinarea în lipsa lor.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud conchide că apelul declarat de Chistol Nina prin intermediul avocatului Bîrcă Ludmila urmează a fi respins, iar apelul declarat de Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia prin intermediul avocatului Pascal Veronica urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 decembrie 2024 și emite o nouă decizie, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei.

Articolul 194. Cod administrativ *Limitele examinării judiciare*

(1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Articolul 195 Cod administrativ *Aplicarea suplimentară a prevederilor.*

Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Articolul 219 Cod administrativ *Asigurarea protecției efective a drepturilor.*

(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Articolul 219 Cod administrativ *Asigurarea protecției efective a drepturilor.*

(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Articolul 225. Cod administrativ *Limitele controlului judecătoresc*

(1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Articolul 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ *Deciziile instanței de apel*

Examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Articolul 239 Codul de procedură civilă *Hotărârea judecătorească*

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ și art. 239 – 241 ale Codului de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi casată, or instanţa de fond, nu a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, nu a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și aplicând eronat legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Apelul declarat de Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia prin intermediul avocatului Pascal Veronica.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie de fapt.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 10 noiembrie 2022, în cadrul judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de către Nina Chistol către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia

privind contestarea actelor administrative, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. (vol. I, 16 f.d.2-22).

Potrivit materialelor dosarului se atestă că reclamanta Chistol Nina prin Dispoziția cu nr.69-p din data de 24.08.2020 a fost numită câștigătoarea concursului la funcția de *****al grădiniței de copii, pe un termen de 5 ani, începând cu data de 24.08.2020. (vol.-I, p.d.178).

Conform contractului individual de muncă cu nr. 9 din data de 24.08.2020 încheiat între Chistol Nina și Primarul satului Satul Nou raionul Cimișlia a fost stabilit termenul relațiilor contractuale de 5 ani. (Vol. I, p.d.68-69).

Prin Dispoziția cu nr.41-p din data de 16.01.2021 Chistol Nina a fost supusă răspunderii disciplinare cu aplicarea sancțiunii sub forma de ,,avertisment". (vol. I, f.d.166).

În temeiul Dispoziției cu nr.25-p din data de 31.01.2022, sancțiunea sub formă de ,,avertisment" aplicată Ninei Chistol a fost revocată la cererea ultimei din data de 04.11.2021 în legătură cu înlăturarea neajunsurile și mențiunea că în viitor nu vor fi admise astfel de încălcări. (vol. I, f.d.169, vol.1 f.d.170).

La data de 05 aprilie 2022 a parvenit plîngerea din numele Eugeniei Balica prin care solicită primarului să fie luate măsuri cu Chistol Nina care la data de 04 aprilie 2022, în incinta grădiniței a fost intimidată și amenințată în fața mai multor părinți pe faptul să nu discute despre intoxicația copilului său. (volumul I, f.d.210).

La data de 05 aprilie 2022 a parvenit plîngerea din numele Ecaterinei Strijca prin care aduce la cunoștință primarului despre acțiunile Ninei Chistol care a înjosit-o în fața unor educatori și a amenințat-o cu acțiuni de răfuială. (volumul I, f.d.211).

Conform procesului verbal din 07.04.2022 în urma prezentării Ninei Chistol a conținutului petițiilor parvenite și cerându-i să prezinte explicații, ultima a refuzat să comenteze și a părăsit biroul. (Vol. II, f.d.161).

În conformitate cu Dispoziția nr.21 din data de 15.04.2022, Primarul satului Satul Nou, Sîrghi Eugenia a dispus crearea Comisiei de anchetă în vederea examinării petițiilor recepționate de către Primar în componența (Primarul Primăriei satului Satul Nou, Sîrghi Eugenia, secretar Strijcă Tatiana-asistent social, Leanca Valeriu-Consilier, Leanca Mariana - comitetul părintesc, Cotelea Mihail-angajatul Primăriei). (Vol. I, f.d.171).

Potrivit procesului-verbal din data de 15.04.2022 s-a inclus în ordinea de zi prezentarea explicațiilor dnei Chistol Nina și modalitatea de petrecere a comisiei de anchetă. Chistol Nina a refuzat să dea explicații spunând că va da explicații comisiei de anchetă. (Vol. II, f.d.163).

Conform extrasului din procesul verbal din 05.05.2022 al ședinței comisiei formată în baza dispoziției nr. 21 din data de 15.04.2022, este stabilit, ca ,,în cadrul comisiei au fost audiate toate părțile vizate cu examinarea petițiilor parvenite către Primăria satul Statul Nou, unde s-a constatat, Chistol nu a respectat Codul de etică aprobat de Ministerul Educației prin ordinul 861 din 07.09.2015, încălcind toate normele de conduită managerială, în relații cu colegii, cu părinții copiilor. Directoarea grădiniței a încălcat Regulamentul-tip al instituției de educație timpurie, încălcind principiile de organizare și misiunea instituției de educație timpurie. Chistol Nina nu și-a respectat obligațiile stipulate în pct.7 din contractul individual de munca nr.9 din 24.08.2020; Directoarea grădiniței n-a respectat principiul subordonării și raportării stipulate în fișa postului semnată la 24.08.2020, iar în concluzie Comisia a votat cu majoritatea ca directoarea urmează a fi sancționată disciplinar cu ,,mustrare". (Vol. II, f.d.17).

Ulterior, la data de 06.05.2022 Primarul satul Satul Nou, raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia a emis dispoziția nr.45-p prin care Chistol Nina a fost sancționată cu sancțiunea disciplinară – ,,mustrare". (Vol. II, f.d.166).

Potrivit **procesului verbal din 16 mai 2022**, întocmit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în urma controlului în cadrul grădiniței de copii ,,Ghiocel" s-a constatat că la intrare nu este afișat denumirea operatorului, nu s-a prezentat certificatul metrologic pe mijloacele de măsurat, în depozitul pentru păstrarea produselor alimentare lipsește registrul de intrare al umedității și T^0 C. (vol.I, f.d.26-28).

La data de 21 iunie 2022 a fost înregistrată plîngerea din numele Strijcă Trifan pe numele deputatei Cojocari Evghenia care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport cu ultimul și anume faptul că, ulterior angajării sale, a fost adăugat în fișa postului un nou punct care nu era prevăzut în fișa postului la angajare și faptul că Nina Chistol îl amenință cu sancționarea deși îndeplinește toate atribuțiile de serviciu. (vol. II, f.d.212).

La data de 28 iunie 2022 a fost înregistrată plîngerea din numele educatorului Caraja Sofia către Consiliul local Satul Nou care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport cu ultima la data de 28 iunie 2022 fiind înjosită. (vol. II, f.d.212).

La data de 05 iulie 2022 a fost înregistrat demersul colectiv din numele angajaților grădiniței Strijcă Ecaterina, Trișcă Trifan, Caraja Sofia, Bumbu Nina către Consiliul local Satul Nou care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport cu acțiunile din cadrul grădiniței. (vol. II, f.d. 214-217).

La data de 20 iulie 2022 a fost înregistrată plîngerea din numele asistentei educatorului Zaporojonau Galina către Consiliul local Satul Nou care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport ultima. (vol. II, f.d. 219).

Potrivit **procesului verbal de control nr. ISM-2022-PVC-62785 din 08 august 2022**, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, în urma controlului în cadrul grădiniței de copii ,,Ghiocel" s-a constatat că contractul individual de muncă pe perioada determinată nr. 07 din 01.08.2021 cu salariatul Strijcă Trifan, în funcția de paznic, nu conține prevederi referitoare la atribuțiile funcției, regimul de muncă și de odihnă, inclusiv durata zilei de muncă a salariatului, condițiile de acordare a concediului anula plătit de odihnă, condițiile asigurărilor socială și medicală. Contractul individual de muncă este încheiat pe o perioadă nedeterminată, deși cu titlul figurează durata determinată, în contract neindicîndu-se temeiul legal al duratei determinate și nici termenul ei. (volumul I, f.d.25).

Conform procesului verbal din 08.09.2022 în urma prezentării dnei Chistol Nina conținutul petițiilor parvenite și cerându-i să prezinte explicații în scris, ultima a refuzat să comenteze și a părăsit biroul. (Vol. II, f.d.168)

Potrivit informației din 13.09.2022 se aduce la cunoștință de către Dohot Tatiana că în baza dispoziției primarului nr. 39 din 24.06.2022 pe data de 28.06.2022 a mers la Grădinița de copii ,,Ghiocel" pentru inventarierea produselor alimentare. La inventariere i s-au prezentat meniurile zilnice îndeplinite de mînă, dar la sfârșitul lunii i s-au prezentat meniurile zilnice tapate la calculator. În timpul verificării dării de seamă a produselor alimentare la sfârșit de lună, a remarcat că meniurile prezentate la inventariere şi cele la sfîrşit de lună nu coincid. Norma financiară pentru alimentația copiilor este de 31,50 lei pe zi, dar în luna iunie 2022 a fost de 37,70 lei pe zi din motiv că nu au fost gestionate corect produsele alimentare. (Vol. II, f.d.38)

La data de 14 septembrie 2022 a fost înregistrată plîngerea din numele pazniculuiStrijcă Trifan către Primarul Satul Nou care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport ultimul. (vol. II, f.d. 220).

Conform **procesului verbal din 14.09.2022** în urma prezentării dnei Chistol Nina conținutul petițiilor parvenite și cerându-i să prezinte explicații, ultima a refuzat spunând că va da explicații comisiei de anchetă. (Vol. II, f.d.39, 170).

Potrivit extrasului din **procesul verbal al ședinței din 15.09.2022** s-a constatat faptul că, Chistol Nina, directoarea Grădiniței a încălcat prevederile pct. 54-56 din „Regulamentul - tip al Instituțiilor de Educație Timpurie”, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr.254 din 11.10.2017 prin necoordonare cu APL de nivelul întâi a vacanței prin igienizarea instituției și încâlcind direct Dispoziția Primarului nr. 34 din 13.06.2022 cu care a făcut cunoștință pe data de 15.06.2022.

Avînd în vedere răspunsul de la Inspecția Teritorială de Muncă Cimișlia, s-a constatat că a fost încălcat art.49 alin.(l) lit. e) art. 50 al Codului muncii și prevederile art. 68 Codului muncii prin faptul că a fost modificată Fișa Postului paznicului Strijca Trifan.

A fost încălcat Ordinul Ministerului Educației „Cu privire la normele financiare pentru alimentarea copiilor din Instituțiile de Învățământ”, prin depășirea normei financiare pentru alimentația copiilor, gestionând incorect evidența produselor alimentare.

În concluzie Comisia a venit cu propunerea către Primar ca angajator ca directorul Chistol Nina să fie sancționată disciplinar conform Codului muncii. (Vol. I, f.d. 40).

Din **procesul verbal întocmit pe data de 16.09.2022** se atestă că, în baza art. 29 din Legea nr. 436/2006 cu privire la Administrația publică locală s-a făcut o vizită de verificare a instituției de învățământ preșcolar - grădinița de copii „Ghiocel” din satul Satul Nou. În cadrul vizitei au fost identificate mai multe încălcări: la intrare era o cutie cu gunoi, covorașele de igienizare de la intrări erau uscate și murdare, pe perete este afișată lista angajaților care nu corespunde realității (cu persoana decedata), graficul de deserviciul a angajaților tot nu corespunde fiind afișat cu date din anul 2021-2022, lipsea meniul de pe perete, lipsea meniul-șablon semnat și coordonat. În grupa mica, era mare gălăgie, mai mulți copii plângeau că vreau acasă nefiind încă adaptați la grădiniță. La momentul vizitei în biroul Directoarei se afla o persoană străină Chistol Mihail. (Vol. II, f.d.41)

Din **procesul verbal întocmit pe data de 19.09.2022** rezultă că, în baza art. 29 din Legea nr. 436/2006 cu privire la Administrația publică locală s-a făcut o vizită de verificare a instituției de învățământ preșcolar grădinița de copii „Ghiocel” satul Satul Nou. În cadrul vizitei au fost identificate mai multe încălcări printre care la intrare stătea cutia cu gunoi, care era și pe 16.09.2022. La data de 17.09.2022, sîmbătă noaptea, pe teritoriul grădiniței au fost văzut persoane străine, iar la venirea poliției paznicul nu era la locul său de muncă, fapt documentat prin procesul verbal al poliției. În încăperea unde stau paznicii s-a constatat lipsa accesului la telefonul fix, lipsa unei lanterne, ușa de la încăpere nu se încuia, paznicii aveau doar cheile de la poarta grădiniței. Fiind verificată încăperea la cazanele pe gaze, au fost depistate moto - coasele și un recipient cu benzină în aceeași încăpere, ceea ce reprezintă încălcarea securității instituției de educație. La ședința comisiei de anchetă din data de 15.09.2022, Chistol Nina a recunoscut faptul că paznicul care înlocuiește nu este angajat, fiind cerută Cartea de ordine, pentru verificarea Contractului de muncă pe numele lui Onu Ion, Chistol Nina a refuzat categoric de a prezenta, motivând că nu este obligată să prezinte acte Primarului, având un comportament agresiv și insultător încercând să smulgă procesul verbal pe care îl scria secretarul acuzându-l de toate cele întâmplate. (Vol. II, f.d.42).

La data de 12 octombrie 2022 a fost înregistrată plîngerea din numele Ninei Bumbu către Primarul Satul Nou care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport ultima. (vol. II, f.d. 221).

La data de 12 octombrie 2022 a fost înregistrată plîngerea din numele paznicului Strijcă Trifan către Primarul Satul Nou care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport ultimul. (vol. II, f.d. 222).

La data de 12 octombrie 2022 a fost înregistrată plîngerea din numele Sofiei Caraja către Primarul satului Satul Nou care deplînge acțiunile Ninei Chistol în raport ultima. (vol. II, f.d. 223).

Conform **procesului verbal din 12.10.2022** întocmit în baza art. 29 din Legea nr. 436/2006 cu privire la Administrația publică locală s-a făcut o vizită de verificare a instituției de învățământ preșcolar grădinița de copii „Ghiocel" din Satul Nou. În cadrul vizitei s-a verificat dosarele copiilor cu cererile părinților și listele copiilor conform cărora s-au format grupele, iar în rezultatul controlului s-a depistat că lista la grupa - mică coordonată de către primar, prezentată la Direcția de Învățământ nu corespund datele, fiind falsificată ziua și luna nașterii la doi copii, iar la alții doi s-au falsificat anul nașterii în așa mod ca copiii erau mai ari decât vîrsta reală, iar un copil înscris în listă nici nu avea cerere de la părinți și nici nu a frecventat nici o zi grădinița. Aceasta fiind o gravă încălcare a Regulamentului de înscriere a copiilor în instituția de educație timpurie. Ulterior de la Chistol Nina s-a cerut Regulamentul de funcționare al instituției, copia procesului verbal al ședinței în care a fost ales Președintele comitetului părintesc, copia procesului verbal al ședinței în care a fost ales Președintele sindicatului însă Chistol Nina a avut un comportament agresiv, a aruncat obiecte pe masă, acuzații verbale în adresa primarului și secretarului, comportament care nu corespunde funcției de *****la instituție de educație. (Vol. II, f.d.49).

În baza dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia **nr.88-p din 14.10.2022** „Cu privire la aplicarea sancțiunii de concediere" s-a dispus concedierea Ninei Chistol din funcția de *****al grădiniței „Ghiocel" satul Satul Nou din data de 14.10.2022. (Vol. II, f.d.175).

Conform dispoziției primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia **nr.89-p din 17.10.2022** „Cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia", Bumbu Nina a fost numită în funcția de **********al grădiniței „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia. (Vol. I, f.d.121).

La data de 23 octombrie 2022, Chistol Nina a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispozițiilor primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia. (vol. I, f.d.57-66).

Ulterior, la data de 11.11.2022 a fost emisă dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia, Sîrghi Eugenia nr. **93-p din 11.11.2022** „Cu privire la modificarea Dispoziției", conform căreia s-a dispus: se modifică p. 1 din dispoziția nr. 88-p din 14.10.2022; se concediază dna Nina Chistol din funcția de *****al grădiniței de copii „Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia din data revenirii din concediul medical. (Vol. II, f.d.176).

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ.

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele.

Articolul 20. Cod administrativ *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. Cod administrativ Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare);

sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

(2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una de anulare.

Articolul 191. Cod administrativ *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. Cod administrativ *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de Chistol Nina.

Primordial, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud, reliefă, că spre deosebire de procedura contencioasă, în procedura contenciosului administrativ, judecătorul are un rolul activ/diriguitor, acesta nu se substituie voinței părților, fiind însă obligat să descopere adevărul și să dea părților ajutor activ în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, or, judecătorul trebuie să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, motiv din care nu poate fi ținut doar în aria de disponibilitate a părților.

Articolul 3. Cod administrativ *Scopul legislației administrative*

Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Articolul 5. Cod administrativ *Activitatea administrative*

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7. Cod administrativ *Autoritățile publice*

Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 8. Cod administrativ *Regimul de putere publică*

Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Articolul 10. Cod administrativ *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. Cod administrativ *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Articolul 17. Cod administrativ *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 22. Cod administrativ *Cercetarea din oficiu*

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Articolul 39. Cod administrativ *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. Cod administrativ *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 194. **Cod administrativ** *Limitele examinării judiciare*

(1) *În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Articolul 224. Cod administrativ *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

Art. 50 Codul educației *Personalul de conducere*

*(5) Funcţiile de *****şi de *****adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competenţă profesională şi managerială. Regulamentul de organizare şi desfăşurare a*

*concursului pentru ocuparea funcţiei de *****şi de *****adjunct se aprobă de Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării. Cel puţin un *****adjunct responsabil de procesul educaţional trebuie să aibă studii pedagogice.*

(6) Directorul şi directorii adjuncţi ai instituţiei publice de învăţământ general sînt numiţi în funcţie pentru un termen de 5 ani. La expirarea acestui termen, contractul individual de muncă al conducătorului încetează de drept, funcţia devenind vacantă.

(7) Directorul instituţiei de învăţământ general încheie un contract individual de muncă cu organul local de specialitate în domeniul învăţământului, iar directorul adjunct – cu directorul instituţiei de învăţământ general.

(8) Directorul instituţiei de învăţământ general poate fi eliberat din funcţie înainte de expirarea contractului individual de muncă, în condiţiile şi temeiurile prevăzute de legislaţia muncii, precum şi în următoarele cazuri:

a) comiterea încălcărilor financiare;

b) nerespectarea deontologiei profesionale;

c) necorespunderea cu standardele în vigoare a managementului promovat;

d) încălcarea drepturilor copiilor, elevilor, angajaţilor şi părinţilor;

e) obţinerea repetată a calificativului "nesatisfăcător" la evaluarea instituţiei efectuată de către Agenţia Naţională de Asigurare a Calităţii în Educaţie şi Cercetare.

Pct. 6 subpct. 1) Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general aprobat prin Ordinul nr. 163 din 23.03.2015 al Ministerul Educaţiei

Are calitatea de autoritate cu competenţe legale de numire în funcţie (angajator):

1) primarul satului (comunei), oraşului, municipiului Comrat – în cazul directorilor instituţiilor publice de educaţie antepreşcolară (creşă, centru comunitar de educaţie timpurie), instituţiilor publice de învăţământ preşcolar (grădiniţă de copii, centru comunitar de educaţie timpurie) şi al instituţiilor publice extraşcolare (de nivel local).

Articolul 45. Codul muncii *Noţiunea de contract individual de muncă*

Contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă pentru şi sub autoritatea unui angajator, într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Articolul 54. Codul muncii *Durata contractului individual de muncă*

(1) Contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată.

(2) Contractul individual de muncă poate fi încheiat şi pe o durată determinată, ce nu depăşeşte 5 ani, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.

Articolul 81. Codul muncii *Temeiurile încetării contractului individual de muncă*

(1) Contractul individual de muncă poate înceta: b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).

(3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia,

hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Articolul 86. Codul muncii *Concedierea*

(1) Concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată - se admite pentru următoarele motive: g) încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar.

Articolul 201. Codul muncii *Disciplina muncii*

Disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator.

Articolul 206. Codul muncii *Sancţiuni disciplinare*

(1) Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: b) mustrarea; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)), iar potrivit alin. (5) din aceeaşi normă, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Articolul 207. Codul muncii *Organele abilitate cu aplicarea sancţiunilor disciplinare*

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.

(2) Salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(1).

Articolul 208. Codul muncii *Modul de aplicare a sancţiunilor disciplinare*

(1) Pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

(2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Suplimentar, se menționează că, scopul efectuării anchetei de serviciu anterior luării deciziei de aplicare sau nu a unei sancțiuni disciplinare se subsumează ideii de protecție a salariatului în fața poziției dominante a angajatorului, în vederea limitării oricărui element de arbitrar și abuz.

Ancheta de serviciu se inițiază pentru examinarea multi-aspectuală, completă și obiectivă a circumstanțelor încălcării, iar dacă subalternului i se stabilește vinovăția – să propună, în funcție de gravitatea abaterii disciplinare și gradul vinovăției, o sancțiune disciplinară.

În acest context, sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzelor abaterilor disciplinare comise de către salariați; 2) stabilirea cauzelor și a condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca

fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Articolul 209. Codul muncii *Termenele de aplicare a sancţiunilor disciplinare*

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

(2) Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

Articolul 210. Codul muncii *Aplicarea sancţiunii disciplinare*

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

(2) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit. d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

Articolul 29. Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală *Atribuţiile de bază ale primarului*

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: c) numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud după cum a constatat *supra*, Chistol Nina a fost angajată în funcția *****a grădiniței de copii ,,Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia pe un termen de 5 ani conform contractului individual de muncă cu nr.9 din data de 24.08.2020 încheiat între Chistol Nina și Primarul satului Satul Nou raionul Cimișlia, fiind emisă dispoziția primarului satului Satul Nou, raionul Cimișlia nr. 69-p din 24.08.2020.

În perioada activității în calitate de *****în cadrul grădiniței de copii ,,Ghiocel” satul Satul Nou, raionul Cimișlia au fost efectuate un șir de controale din partea organelor competente cît și examinate petițiile parvenite în adresa Primăriei în privința Ninei Chistol, finalizate cu emiterea Dispoziției nr. 41-p din 16 aprilie 2021 prin care Ninei Chistol i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, iar prin Dispoziția nr. 45-p din 06 mai 2022 sub formă de mustrare.

În procesul de individualizare a sancțiunii disciplinare urmează a fi avute în vedere mai multe criterii, printre care personalitatea salariatului, existența sau inexistența unor sancțiuni

disciplinare anterioare, circumstanțele în care a fost comisă abaterea disciplinară, cauzele acesteia, atitudinea salariatului față de fapta imputată și consecințele produse.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare a salariatului este necesară constatarea întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, și anume: obiectul abaterii disciplinare, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă a acesteia. În lipsa întrunirii cumulative a tuturor acestor elemente, salariatul nu poate fi tras la răspundere disciplinară.

În altă ordine de idei, instanța de apel menționează că, la emiterea ordinului de sancționare, se va lua în considerație faptul că, sancțiunea disciplinară trebuie să fie conformă cu vinovăția celui ce a săvârșit încălcarea și cu gravitatea încălcării săvârșite.

La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de: 1) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 2) împrejurările în care aceasta a fost săvârșită; 3) gradul de vinovăție; 4) gravitatea și consecințele abaterii disciplinare; 5) conduita cadrului didactic în timpul aflării lui la serviciu; 6) existența unor antecedente disciplinare ale cadrului didactic, care nu au fost stinse în condițiile legii, după caz.

Toate aceste criterii vor reprezenta, în funcție de modul în care se concretizează la punerea în practică, fie circumstanțe agravante în măsură să conducă la aplicarea unei sancțiuni mai severe, fie atenuante care, dimpotrivă, ar reduce sancțiunea la una mai ușoară.

Astfel, conducătorul instituției are dreptul să aplice în privința persoanei, care a fost recunoscută vinovată de încălcarea prevederilor Codului de etică, în funcție de gravitatea încălcării, următoarele sancțiuni disciplinare: avertismentul - se aplică pentru săvârșirea unei abateri, de regulă, minore, cu caracter intenționat sau din neglijență; mustrare - se aplică, de obicei, pentru abateri de gravitate medie, adică mai grave decât cele pentru care i se poate acorda avertismentul sau pentru săvârșirea repetată a unei abateri (fapte) care anterior a fost sancționată mai blând sau chiar a rămas nesancționată; mustrarea aspră - se aplică pentru abateri, de obicei, mai grave decât cele pentru care se aplică avertismentul sau mustrarea, ori pentru abateri de aceeași gravitate cu condiția că ele se repetă în interiorul termenului lor de acțiune; concedierea se aplică pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave (în temeiurile art. 86, alin. (1), lit. g), i), 1) m), n) prevăzute de Codul muncii.

Prevederi similare se conțin la art. 19 din Codul de etică al cadrului didactic, conform căruia, în cazul încălcării prevederilor Codului, fapt dovedit în urma anchetei și a audierilor efectuate de Consiliul de etică, acesta din urmă poate iniția următoarele măsuri, în funcție de gradul de încălcare a prevederilor Codului, de repetarea comportamentului respectiv: a) concilierea amiabilă cu partea reclamantă; b) atenționarea colegială în cadrul Consiliului de etică și informarea conducerii instituției de învățământ pentru luarea în considerare a neconformării persoanei respective cu prevederile Codului; c) propunerea de includere a persoanei respective într-un program de remediere comportamentală, prin consilierea și monitorizarea sa pentru o perioadă decisă de către conducerea instituției de învățământ; d) în funcție de gradul de încălcare a normelor Codului, poate propune conducerii instituției de învățământ sancționarea disciplinară a persoanei în cauză.

Ce ține de legalitatea dispoziției emise de primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia nr. 45-p din 06.05.2022 în temeiul căreia față de Chistol Nina a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține că, aceasta a fost aplicată în urma petițiilor parvenite și analizate în cadrul anchetei de serviciu. Fiindu-i aduse la cunoștință petițiile Ninei Chistol, ultima a refuzat de a da careva explicații, invocând pur declarativ un conflict cu primarul și atitudine părtinitoare din partea acestuia și a doi angajați din cadrul grădiniței, fapt reținut în

procesele verbale. De asemenea s-a constatat că Chistol Nina, în calitate de *****al grădiniței, nu a respectat Codul de etică și obligațiunile stipulate în fișa postului.

Este de notat faptul, că anterior la data de 16.04.2021 față de Chistol Nina în calitate de *****a mai fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment în baza dispoziției primarului nr. 41-p din 16.04.2021, însă aceasta a fost revocată de către primar la data de 31.01.2022 în temeiul cererii scrise de către Chistol Nina precum că abaterile depistate au fost înlăturate și nu din cauza ilegalității acesteia după cum invocă apelanta Chistol Nina.

Totodată Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud menționează că Chistol Nina nu a contestat procesul verbal al comisiei de lucru care a efectuat cercetarea de serviciu și a stabilit abaterile indicate în procesele verbale și nici nu a prezentat probe care ar combate cele indicate în procesele verbale, verbal în ședința de judecată doar infirmând acele abateri depistate și în mod verbal declarând că nu a avut loc așa ceva.

Reieșind din probele materiale, este constatat faptul că la stabilirea și individualizarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare prin dispoziția cu nr. 45-p din 06.05.2022, angajatorul a ținut cont de gravitatea faptelor Ninei Chistol, de natura și circumstanțele săvîrșirii acestora, precum și de conduita disciplinară anterioară a acesteia. Or, din materialele cauzei rezultă faptul că, anterior aplicării mustrării, salariatei i-a fost aplicat sancțiune disciplinară sub formă de avertisment prin Dispoziția cu nr. 41-p din 16.04.2021, pentru încălcări disciplinare, fapt ce denotă că acesteia i-a fost deja atrasă atenția asupra necesității respectării obligațiilor de serviciu și i-a fost oferită posibilitatea de a-și corecta conduita. Prin urmare, aplicarea ulterioară a sancțiunii sub forma mustrării apare ca o măsură disciplinară graduală și proporțională, prin care angajatorul a reacționat la caracterul repetat al conduitei necorespunzătoare, fără a recurge la o sancțiune mai severă.

Ulterior, ținînd cont de rezultatele controlului în cadrul grădiniței de copii ,,Ghiocel” efectuat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor reflectat în procesul-verbal din 16 mai 2022 (vol. I, f.d.26-28), rezultatele controlului în cadrul grădiniței de copii ,,Ghiocel” realizat de către Inspectoratul de Stat al Muncii reflectat în procesul-verbal de control nr. ISM-2022-PVC-62785 din 08 august 2022, plîngerea din data de 21 iunie 2022 din numele Strijcă Trifan (vol. II, f.d.212), plîngerea din data de 28 iunie 2022 înregistrată din numele educatorului Caraja Sofia (vol. II, f.d.212), demersul colectiv din data de 05 iulie 2022 din numele angajaților grădiniței Trijcă Ecaterina, Trișcă Trifan, Caraja Sofia, Bumbu Nina (vol. II, f.d. 214-217), plîngerea din data de 20 iulie 2022 din numele asistentei educatorului Zaporojonau Galina (vol. II, f.d. 219), plîngerea din data de 14 septembrie 2022 din numele paznicului Strijcă Trifan (vol. II, f.d. 220), procesului verbal din 14.09.2022 potrivit căruia Chistol Nina a refuzat spunând că va da explicații comisiei de anchetă (vol. II, f.d.39, 170), extrasului din procesul-verbal al ședinței din 15.09.2022 potrivit căruia Chistol Nina a încălcat prevederile pct. 54-56 din „Regulamentul - tip al Instituțiilor de Educație Timpurie”, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr.254 din 11.10.2017 prin necoordonare cu APL de nivelul întâi a vacanței prin igienizarea instituției și încălcind direct Dispoziția Primarului nr. 34 din 13.06.2022 cu care a făcut cunoștință pe data de 15.06.2022, răspunsul de la Inspecția Teritorială de Muncă Cimișlia, s-a constatat că a fost încălcat art.49 alin.(l) lit. e) art. 50 al Codului muncii și prevederile art. 68 Codului muncii prin faptul că a fost modificată Fișa Postului paznicului Strijca Trifan (vol. I, f.d. 40), procesul verbal întocmit pe data de 16.09.2022 potrivit căruia au fost constatate mai multe încălcări în cadrul vizitei de verificare a instituției de învățământ preșcolar - grădinița de copii ,,Ghiocel” din satul Satul Nou. (Vol. II, f.d.41), procesul-verbal

întocmit pe data de 19.09.2022 potrivit căruia au fost constatate mai multe încălcări în cadrul vizitei de verificare a instituției de învățământ preșcolar - grădinița de copii ,,Ghiocel" din satul Satul Nou (vol. II, f.d.42), plîngerea din data de 12 octombrie 2022 din numele Ninei Bumbu (vol. II, f.d. 221), plîngerea din data de 12 octombrie 2022 din numele pazniculuiStrijcă Trifan (vol. II, f.d. 222), plîngerea din data de 12 octombrie 2022 din numele Sofiei Caraja (vol. II, f.d. 223), procesului-verbal din 12.10.2022 potrivit căruia au fost constatate mai multe încălcări în cadrul vizitei de verificare a instituției de învățământ preșcolar - grădinița de copii ,,Ghiocel" din satul Satul Nou (vol. II, f.d.49) în baza concluziei comisiei de anchetă primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia a emis dispoziția nr. 88-p din 14.10.2022 în temeiul căreia Chistol Nina a fost concediată din funcția de *****al grădiniței și desfăcut contractul individual de muncă nr. 9 din 24.8.2020 încheiat pe un termen de 5 ani.

Instanța de apel reține că deși Nina Chistol contestă legalitatea dispoziției nr. 88-p din 14.10.2022 în temeiul căreia Chistol Nina a fost concediată din funcția de *****al grădiniței, ultima nu a invocat argumente concrete de natură să demonstreze ilegalitatea actului contestat și nici nu a prezentat probe ape să infirme circumstanțele reținute de angajator.

Totodată, Chistol Nina nu a combătut în mod efectiv probele prezentate de angajator și nu a oferit explicație plauzibilă ori probele contrare cu privire la circumstanțele care au stat la baza emiterii ordinului de concediere. În aceste condiții, argumentele Ninei Chistol au un caracter general și declarativ, fără a susține prin elemente probatorii care să pună la îndoială temeinicia constatărilor angajatorului.

Prin urmare, instanța apreciază că Chistol Nina nu și-a susținut în mod suficient pretențiile deduse judecății, iar probele administrate în cauză, analizate în ansamblul lor, nu confirmă existența unor temeiuri de fapt sau de drept care să determine anularea dispoziției de concediere.

Referitor la legalitatea dispoziției nr.93-p din 11.11.2022 emisă de primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia Sîrghi Eugenia prin care s-a modificat Dispoziția primarului nr. 88-p din 14.10.2022 cu următorul conținut: Se concediază dna Chistol Nina din funcția de *****al grădiniței ,,Ghiocel" satul Satul Nou din data revenirii din concediul medical, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud punctează că, potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr. 5255150 se confirmă într-adevăr că Chistol Nina din data de 12.10.2022 a fost eliberată de la lucru pe motiv de boală. (f.d.102, vol. II).

Este de menționat că, lipsesc probe din care să rezulte faptul că Chistol Nina a înștiințat angajatorul cu privire emiterea certificatului de boală, respectiv fiind emis ordinul de concediere după concluzia comisiei, iar în urma constatării că Chistol Nina din data de 12.10.2022 se afla în concediu medical, întru emiterea legală și conform prevederilor stipulate la art. 86 alin. (2) Codul muncii, potrivit căror, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, a fost emisă dispoziția de modificare și dispusă concedierea Ninei Chistol cu data revenirii la serviciu.

Cu referire la pretenția Ninei Chistol privind anularea dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.89-p din 17.10.2022 ,,Cu privire la numirea interimatului funcției de *****al grădiniței de copii ,,Ghiocel" satul Satul Nou, raionul Cimișlia", instanța de apel notează că legalitatea dispoziției privind numirea interimatului funcției de *****este indisolubil legată de legalitatea încetării raporturilor de muncă ale Ninei Chistol. Or, în condițiile în care Dispoziția primarului nr. 88-p din 14.10.2022 a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, nu există temei juridic pentru anularea dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.89-p din 17.10.2022. În aceste circumstanțe, încetarea raporturilor de muncă ale Ninei Chistol a

determinat necesitatea asigurării continue a atribuțiilor funcției de *****pînă la ocuparea acesteia în condițiile legii. Prin urmare, emiterea ordinului privind numirea unei alte persoane în funcția de **********reprezintă o consecință a încetării raporturilor de muncă ale Ninei Chistol și urmărește asigurarea continuității activității entității.

Astfel, în măsura în care nu a fost constatată nelegalitatea dispoziției de concediere, nu subzistă nici temeiul invocat de Chistol Nina pentru anularea dispoziției nr.89-p din 17.10.2022 privind numirea interimatului. Admiterea unei astfel de pretenții ar presupune, în mod logic, existența unui drept al Ninei Chistol de a ocupa funcția în continuare de director, drept care nu poate fi reținut în condițiile în care încetarea raporturilor de muncă a fost efectuată legal.

Asupra pretenției privind încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, instanța de apel punctează că potrivit prevederilor art. 330 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare; b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit. a). Instanța de apel reține că această pretenție este subsecventă pretenției privind restabilirea în funcție. Plata salariului pentru perioada în care salariatul nu a fost admis la muncă poate fi dispusă doar în cazul în care se constată că încetarea raporturilor de muncă a fost nelegală și că salariatul urmează a fi restabilit în funcția deținută anterior sau echivalentă. Or, respingerea pretenției privind restabilirea în funcție confirmă faptul că încetarea raporturilor de muncă a produs efecte juridice, iar reclamantul nu a avut un drept salarial aferent perioadei ulterioare încetării raporturilor de muncă. În lipsa unui raport de muncă existent și a prestării muncii în această perioadă, precum și în lipsa constatării caracterului nelegal al concedierii, nu există temei pentru obligarea pîrîtului la achitarea salariului solicitat.

De asemenea prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța de apel va respinge pretenția reclamantei/apelantei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, or acțiunea de bază înaintată de Nina Chistol a fost respinsă.

Instanța de apel va respinge și solicitarea privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primăria satului Satul Nou, raionul Cimișlia a informației solicitate în baza cererii din 23.10.2022 și anume copia integrală a dosarelor administrative solicitate, cu obligarea Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia de a furniza reclamantei Chistol Nina informația solicitată prin cererea din 23.10.2022, deoarece prin cererea de concretizare, Chistol Nina a adus la cunoștință executarea benevolă a acesteia de reprezentantul Primăriei satul Satul Nou, raionul Cimișlia în cadrul examinării cauzei.

Cu referire la apelul Ninei Chistol.

Asupra pretenției privind încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia a compensației legale (penalități de întîrziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, instanța de apel punctează că potrivit prevederilor art. 330 alin. (2) din Codul muncii, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen. Instanța de apel reține că această pretenție este subsecventă pretenției privind restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței de la serviciu. Plata salariului pentru perioada în care salariatul nu a fost admis la muncă poate fi dispusă doar în cazul în care se constată că încetarea raporturilor de muncă a fost nelegală și că salariatul urmează a fi restabilit în funcția

deținută anterior sau echivalentă. Astfel, respingerea pretenției privind restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru toată perioada forțată de muncă, confirmă faptul că încetarea raporturilor de muncă a produs efecte juridice, iar reclamantul nu a avut un drept salarial aferent perioadei ulterioare încetării raporturilor de muncă. În lipsa unui raport de muncă existent și a prestării muncii în această perioadă, precum și în lipsa constatării caracterului nelegal al concedierii, nu există temei pentru obligarea pîrîtului la achitarea penalității de întîrziere al salariului.

Pretenția reclamantei Nina Chistol cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei de la pârâtul Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia, urmează a fi declarată inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

Art.10 Cod administrativ *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Art.19 Cod administrativ *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Art. 20 Cod administrativ *Acțiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Art. 39 Cod administrativ *Accesul liber la justiție*

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Art. 60 Cod administrativ *Termenul general*

(3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Art. 166 Cod administrativ *Dreptul de a depune cererea prealabilă*

Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Art. 167 Cod administrativ *Soluționarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă*

4) Dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Art. 189 Cod administrativ *Înaintarea acțiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Art.206 Cod administrativ Felurile acțiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Art. 207 Cod administrativ *Examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ*

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Art. 208 Cod administrativ *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. (5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Raportând dispozițiile art.3, 10, 19, 166, 167, 206-208 din Codul administrativ (indicate la pct.12-14, 18-19, 21-23) la circumstanțele speței, instanța de apel conchide asupra inadmisibilitatea acțiunii Ninei Chistol în partea capătului de cerere cu privire la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin activitatea administrativă ilegală în cuantum de 50 000 de lei. Or, legea prevede expres că soluționarea chestiunii referitoare la repararea prejudiciului, inclusiv moral, se realizează printr-un act administrativ individual în cadrul unei proceduri administrative separate.

Respectiv, pentru înaintarea în instanța de judecată a unei pretenții privind repararea prejudiciului moral cauzat prin activitatea administrativă ilegală, Chistol Nina urma să respecte procedura prealabilă, extrajudiciară, de soluționare a acestei chestiuni, condiție ce nu a fost realizată.

La capitolul dat urmează a fi evocat faptul că, prin prisma articolelor 10 alin. (2) și 60 alin. (3) din Codul administrativ (menționate la pct.13 și 17), persoana supusă controlului în mod obligatoriu urma să înainteze autorității publice pârâte această pretenție printr-o cerere prealabilă, iar ulterior să depună acțiune în judecată.

Reieșind din dispozițiile art.140 din Codul administrativ, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, poate fi depusă după ce hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă, or, termenul general începe să curgă din această dată.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual care poate fi contestat separat în instanța de contencios administrativ.

Mai mult, ținând cont de dispozițiile art.206 din Codul administrativ, care reglementează felurile acțiunilor în contencios administrativ, instanța de recurs menționează că Codul administrativ nu prevede posibilitatea formulării pretenției accesorii de reparare de prejudicii materiale și/sau morale. Iar, instanța examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, este limitată la adoptarea uneia din hotărârile reglementate expres de art. 224 din Codul administrativ, neavând prerogativa de a dispune încasarea anumitor sume cu titlu de prejudiciu.

În această ordine de idei, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud conchide că pretenția reclamantei Chistol Nina privind repararea prejudiciului moral este inadmisibilă, pe motivul neîntrunirii condițiilor de la art.208 Cod administrativ.

Din considerentele menționate, şi având în vedere că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud a concluzionat, că restabilirea legalității se impune prin casarea integrală a hotărârii instanței de fond şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată depusă de către Chistol Nina către pîrîții Primăria Satul Nou raionul Cimișlia, Primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia, terții Consiliul locat satul Satul Nou, raionul Cimișlia și Bumbu Nina cu privire la anularea dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr. 45-p din 06.05.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.88-p din 14.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.89-p din 17.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.93-p din 11.11.2022, obligarea Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia să emită actul administrativ individual privind restabilirea în funcție, încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, compensației legale (penalități de întîrziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primarul satului Satul Nou raionul Cimișlia a informației solicitate și declară inadmisibilă solicitarea privind încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia a prejudiciului moral.

Potrivit prevederilor art. 376-389 Cod de procedură civilă, art. 224, art. 207 Cod administrativ, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de apelanta Chistol Nina.

Se admite apelul declarat de Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 decembrie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de reclamanta Chistol Nina către pîrîții Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia, Primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia, terții Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, Bumbu Nina, Direcția Generală de

Învățământ Cimișlia, Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr. 45-p din 06.05.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.88-p din 14.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.89-p din 17.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.93-p din 11.11.2022, obligarea Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia să emită actul administrativ individual privind restabilirea în funcție, încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, compensației legale (penalități de întîrziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primarul satului Satul Nou raionul Cimișlia a informației solicitate.

Se emite o nouă decizie, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Chistol Nina către pîrîții Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia, Primarul satului Satul Nou, raionul Cimișlia, terții Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia și Bumbu Nina, Direcția Generală de Învățământ Cimișlia, Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr. 45-p din 06.05.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.88-p din 14.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.89-p din 17.10.2022, dispoziției Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia nr.93-p din 11.11.2022, obligarea Primarului satului Satul Nou raionul Cimișlia să emită actul administrativ individual privind restabilirea în funcție, încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou raionul Cimișlia salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, compensației legale (penalități de întîrziere) pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Primăria satului Satul Nou raionul Cimișlia și Primarul satului Satul Nou raionul Cimișlia a informației solicitate.

Se declară inadmisibilă solicitarea privind încasarea în beneficiul Ninei Chistol din contul Primăriei satului Satul Nou, raionul Cimișlia a prejudiciului moral.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 02 luni.

Președintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO