Dosarul nr. 1-2495/2026
1-26112123-12-1-04092026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefier Livia Costin

Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Olesea Botezatu
Apărătorului Diana Panov
Inculpatului Vasile Novițchi

a examinat în şedinţă de judecată publică, *în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*, cauza penală privind învinuirea lui:

Novițchi Vasile ***** *născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar şi domiciliat în raionul Cantemir, satul*****, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, cu studii medii, fără dizabilităţi, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, nefiind reţinut în prezenta cauză penală, anterior judecat:

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a fost examinată în perioada 3 septembrie 2026 – 19 noiembrie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la

proces, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată, şi

i n s t a n ţ a a c o n s t a t a t u r m ă t o a r e l e :

Novițchi Vasile, urmărind scopul primirii şi folosirii în instituţiile penitenciare a obiectelor interzise, conştientizând caracterul ilegal acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în circumstanţe nestabilite a primit de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală un telefonul mobil de model OPPO-CPH2135", în care activa cartela SIM cu nr. *****9, operator Orange", pe care le-a folosit pe teritoriul instituţiei penitenciare până la data de 16.01.2025, aproximativ ora 12:50 min., când a fost depistat şi ridicat din mâna deţinutului Novițchi Vasile, în cadrul percheziţie efectuate de către angajaţii instituţiei penitenciare în celula nr.101, al blocului de regim nr. 3 al Penitenciarului nr.13 mun. Chişinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Novițchi Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal, după semnele calificative: „folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.”

În cadrul şedinţei de judecată din 19 octombrie 2026, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Novițchi Vasile, asistat de apărătorul Diana Panov, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte integral faptele indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Verificând autenticitatea declaraţiei şi constatând că cererea a fost formulată în mod liber, conştient şi în cunoştinţă de cauză, cu respectarea condiţiilor prevăzute de lege, după explicarea consecinţelor juridice ale examinării cauzei în procedura simplificată, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului şi a dispus examinarea cauzei penale potrivit art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, inculpatul Novițchi Vasile a recunoscut integral

vinovăţia în săvârşirea infracţiunii imputate şi a făcut declaraţii care nu contravin situaţiei de fapt descrise în rechizitoriu.

Astfel, inculpatul a declarat că recunoaşte toate faptele indicate în rechizitoriu. A explicat că, la 16 ianuarie 2025, în jurul orei 12:50, în timp ce se afla în celula nr. 101 a Penitenciarului nr. 13-Chişinău, colaboratorii instituţiei penitenciare au efectuat o percheziţie, în cadrul căreia au depistat asupra sa un telefon mobil.

Inculpatul a precizat că telefonul nu îi aparţinea, ci se afla în celulă, iar el îl utilizase pentru a comunica cu membrii familiei. A menţionat că era conştient de caracterul ilegal al deţinerii şi utilizării telefonului în penitenciar, însă a dorit să îşi contacteze mama şi soţia.

Răspunzând *la întrebările acuzatorului de stat,* inculpatul a explicat că telefonul fusese găsit anterior de un alt deţinut, pe nume Maxim, care se afla în aceeaşi celulă. Potrivit declaraţiilor sale, după efectuarea unei percheziţii anterioare, telefonul a fost găsit într-o ascunzătoare amenajată în celulă, fără ca inculpatul să cunoască persoana care îl lăsase acolo.

În final, inculpatul Novițchi Vasile a declarat că regretă fapta comisă şi a solicitat instanţei aplicarea unei pedepse mai blânde.

Vinovăţia inculpatului Novițchi Vasile în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată prin totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale, şi anume prin:

1. Conţinutul declaraţiilor martorului Ţapu Ion, care a comunicat că activează în calitate de ofiţer superior al Secţiei siguranţă şi regim penitenciar a Penitenciarului nr. 13, mun. Chişinău. La data de 16.01.2025, aproximativ la ora 12:50, împreună cu colegii săi Saca Cristian şi Caraman Mihail, au efectuat o percheziţie inopinată în celula nr. 101, postul nr. 3 al blocului de regim nr. 1. În timpul percheziţiei, din mâna stângă a deţinutului Novițchi Vasile a fost depistat şi ridicat un telefon mobil de model OPPO CPH2135, cu numărul IMEI neidentificat, cu cartelă SIM a operatorului Orange, cu nr. *****9, de culoare albastră. Menţionează faptul că Novițchi Vasile a opus rezistenţă fizică şi a deteriorat telefonul mobil în timpul ridicării. La întrebările adresate deţinutului Novițchi ***** acesta a refuzat să ofere explicaţii în scris sau verbal cu privire la proveniența obiectului interzis. Totodată, a refuzat să semneze procesul-verbal de percheziţie şi ridicare. (*f.d. 16-17*)

2. Conținutul procesului-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16.01.2025, în cadrul percheziției inopinate în celula nr. 101 a blocului de regim nr. 1 al Penitenciarului nr. 13-Chișinău, unde se deținea și condamnatul Novițchi ***** de la care, din mână, a fost ridicat telefonul mobil „OPPO", model CPH2135 (DM), în care activa cartela SIM „ORANGE", pe care era prezent și numărul *****9. (f.d. 9)

3. Conținutul procesului-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 19.03.2026, în cadrul căreia a fost examinată o cartelă SIM destinată telefoanelor mobile. În cadrul examinării s-a constatat că pe cartelă este prezentă inscripția „ORANGE", fiind prezent și numărul *****9. Pe partea din spate a cartelei SIM se observă o zonă aurie care conține contactele electrice care fac legătura între telefon și cartela SIM. (*f.d. 41-42*)

4. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2426 din 26.12.2025, în concluziile căruia este indicat că:

1) Telefonul mobil „OPPO", model CPH2135 (DM), ridicat la 16.01.2025 de la cet. Novițchi Vasile ***** a.n. 2000, în urma efectuării percheziției inopinate în celula nr. 101 a postului nr. 3 al blocului de regim nr. 1 al Penitenciarului nr. 13, din str. Alexandru Bernardazzi 3, mun. Chișinău, la momentul examinării nu este în stare funcțională.

2) În urma examinării vizuale a DM, au fost depistate următoarele caracteristici tehnice: Vendor (producător) – „OPPO" și modelul – „CPH2135" (date prezente pe carcasa DM).

3), 4) Nu este posibil de răspuns, deoarece din DM, la momentul examinării, nu a fost posibilă extragerea datelor. (*f.d. 39-40*)

5. Corpuri delicte: un telefon mobil „OPPO", model CPH2135 (DM), de culoare albastră, și o cartelă SIM cu nr. *****9, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 19.03.2026 și transmise în camera de păstrare a IP Centru, sub chitanța nr. 60/2026. (*f.d. 43-45*)

Instanța de judecată reține că ansamblul probelor pertinente, concludente și coroborate între ele demonstrează vinovăția inculpatului Novițchi Vasile.

În această privință, instanța reține că dispoziția art. 322 alin. (3) din Codul penal incriminează, în mod alternativ, primirea sau folosirea în

instituţiile penitenciare, de către persoanele deţinute, a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM.

Raportând aceste prevederi la circumstanţele cauzei, instanţa constată că declaraţiile inculpatului, coroborate cu declaraţiile martorului Ţapu Ion, procesul-verbal de percheziţie şi ridicare din 16 ianuarie 2025, procesul-verbal de examinare din 19 martie 2026 şi raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2426 din 26 decembrie 2025, confirmă că inculpatul a avut asupra sa telefonul mobil menţionat, pe care a recunoscut că l-a utilizat pentru a comunica cu membrii familiei.

Totodată, instanţa reţine că împrejurarea invocată de inculpat, potrivit căreia telefonul nu îi aparţinea, nu înlătură răspunderea penală, întrucât norma de incriminare nu condiţionează existenţa infracţiunii de dreptul de proprietate asupra dispozitivului, fiind suficientă realizarea uneia dintre modalităţile alternative prevăzute de lege, respectiv primirea sau folosirea acestuia.

Prin urmare, instanţa constată că, prin folosirea telefonului mobil „OPPO CPH2135”, în care era introdusă cartela SIM „Orange”, în timpul aflării sale în Penitenciarul nr. 13-Chişinău, inculpatul Novițchi Vasile a realizat elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal.

În consecinţă, instanţa reţine că în acţiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii imputate, sub aspectul folosirii în instituţia penitenciară a unui telefon mobil şi a unei cartele SIM, fără a reţine alte modalităţi alternative de săvârşire a infracţiunii care nu au fost demonstrate prin probele administrate.

Audiind declaraţiile inculpatului, cercetând probele administrate în faza urmăririi penale şi examinate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa reţine că vinovăţia inculpatului Novițchi Vasile a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Prin urmare, instanţa încadrează acţiunile acestuia în baza art. 322 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, potrivit semnelor calificative: „folosirea în instituţiile penitenciare de către persoanele deţinute a telefoanelor mobile şi a cartelelor SIM”.

Potrivit art. 384 alin. (1)–(4) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Totodată, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Dispoziţiile art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală prevăd că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Dispoziţiile art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal prevăd că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a acestuia. La stabilirea categoriei şi termenului

pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La momentul comiterii faptei, art. 322 alin. (3) din Codul penal era în vigoare în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, potrivit căreia primirea sau folosirea în instituţiile penitenciare de către persoanele deţinute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM şi a altor dispozitive de comunicare la distanţă (radiotelefoane, staţii radio, computere, tablete), precum şi a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea, se pedepseşte cu ***închisoare de până la 5 ani***.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor ***mai puțin grave***, întrucât legea penală prevede pentru aceasta pedeapsa maximă a închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Instanţa menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă atunci când impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor sale proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest context, instanţa reţine că individualizarea pedepsei are la bază gravitatea infracţiunii, persoana inculpatului, comportamentul acestuia anterior săvârşirii faptei, atitudinea manifestată pe parcursul urmăririi penale şi al judecării cauzei, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante constatate.

Analizând în ansamblu aceste împrejurări, raportate la sancţiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal, instanţa ţine cont de vârsta inculpatului Novițchi Vasile, situaţia sa familială şi socială, circumstanţele săvârşirii infracţiunii, recunoaşterea integrală a vinovăţiei, regretul exprimat în şedinţa de judecată şi solicitarea de aplicare a unei pedepse mai blânde, precum şi de poziţiile formulate de procuror şi apărător.

Totodată, instanţa reţine că, potrivit extrasului din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice în privinţa inculpatului Novițchi Vasile, acesta a fost anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Cahul,

sediul Cantemir, din 3 mai 2018, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 171 alin. (2) lit. c) şi art. 201^1 alin. (4) din Codul penal. În temeiul art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 (şapte) ani şi 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (*f.d. 49*).

În această privinţă, instanţa constată existenţa ***circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal***, respectiv săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanţa apreciază că infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat anterior prezintă relevanţă pentru individualizarea pedepsei în prezenta cauză, întrucât acesta a săvârşit noua infracţiune în perioada executării unei pedepse privative de libertate, într-o instituţie penitenciară, fiind supus obligaţiei de respectare a regimului de detenţie şi a interdicţiilor stabilite de lege. Prin urmare, antecedentele penale ale inculpatului, coroborate cu împrejurările comiterii noii infracţiuni, justifică reţinerea circumstanţei agravante menţionate.

Circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal în privinţa inculpatului Novițchi Vasile instanţa de judecată nu a stabilit.

Recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, care a determinat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, nu poate fi valorificată concomitent drept circumstanţă atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, întrucât aceasta a fost deja avută în vedere la aplicarea procedurii respective. Reţinerea aceleiaşi împrejurări şi în calitate de circumstanţă atenuantă ar conduce la atribuirea unei duble valenţe juridice aceleiaşi situaţii de fapt.

De asemenea, potrivit certificatului nr. 195/01025 din 20 martie 2026, eliberat de IMSP Centrul de Sănătate Cantemir, inculpatul Novițchi Vasile nu se află la evidenţa medicului psihiatru, fapt confirmat prin copia certificatului anexată la materialele cauzei (*f.d. 51*).

Totodată, potrivit certificatului nr. 216/01-6 din 20 martie 2026, eliberat de IMSP Spitalul Raional Cantemir, inculpatul Novițchi Vasile nu se

află la evidenţa medicului narcolog, fapt confirmat prin copia certificatului anexată la materialele cauzei (*f.d. 53*).

Prin urmare, evaluând cumulativ gravitatea infracţiunii, circumstanţele concrete ale săvârşirii acesteia, datele care caracterizează persoana inculpatului, existenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, lipsa circumstanţelor atenuante şi conduita procesuală a inculpatului, instanţa apreciază că pedeapsa urmează a fi individualizată în limitele prevăzute de lege, astfel încât să corespundă gravităţii faptei şi să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale.

Acuzatorul de stat, procurorul Olesea Botezatu, a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpatului Novițchi Vasile Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1820 lei, aferente raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2426 din 26 decembrie 2026, precum şi confiscarea în folosul statului a telefonului mobil de model „OPPO-CPH2135”, cu cartela SIM nr. *****9, transmis spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, potrivit chitanţei nr. 60/2026.

Apărătorul inculpatului, avocata Diana Panov, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Inculpatul Novițchi Vasile a susţinut poziţia apărătorului său şi a solicitat instanţei să nu îi aplice o pedeapsă privativă de libertate, menţionând că se află internat în spital, unde urmează tratament pentru tuberculoză.

Totodată, în ultimul cuvânt, inculpatul a declarat că regretă sincer fapta comisă şi se căieşte pentru cele săvârşite. Acesta a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, invocând faptul că a executat anterior o pedeapsă cu închisoarea, nu doreşte să fie încarcerat din nou şi intenţionează să rămână alături de familia sa.

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată reţine că ***inculpatul Novițchi Vasile are antecedente penale***, fiind condamnat anterior pentru săvârşirea unor infracţiuni, iar fapta dedusă judecăţii a fost comisă în perioada în care acesta se afla în detenţie, în Penitenciarul nr. 13-Chişinău.

În aceste condiţii, având în vedere gravitatea infracţiunii săvârşite, circumstanţele concrete ale comiterii acesteia, persoana inculpatului, antecedentele sale penale, precum şi faptul că acesta a recunoscut integral vinovăţia şi a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, instanţa apreciază că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speţă, întrucât inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, iar cererea sa a fost admisă de instanţă, la individualizarea pedepsei urmează a fi aplicate dispoziţiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor pedepsei prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanţa ţine cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 din Codul penal, de gravitatea infracţiunii, de persoana inculpatului, de circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de lipsa circumstanţelor atenuante, precum şi de conduita procesuală a acestuia.

Totodată, instanţa ia în considerare faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăţia, a exprimat regret pentru fapta comisă şi a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, invocând situaţia sa familială şi faptul că urmează tratament medical pentru tuberculoză. Aceste împrejurări sunt apreciate în contextul individualizării pedepsei, fără a înlătura necesitatea aplicării unei sancţiuni proporţionale cu gravitatea faptei.

Prin urmare, evaluând cumulativ circumstanţele cauzei şi ţinând cont de reducerea limitelor de pedeapsă în condiţiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, ***instanţa apreciază că aplicarea inculpatului Novițchi Vasile a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni este echitabilă şi proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu***

persoana inculpatului, fiind aptă să realizeze scopurile pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 66 alin. (5) pct. 1) din Codul de procedură penală, inculpatul este obligat să se prezinte la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată. Totodată, conform art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive urmăresc, între altele, asigurarea executării sentinţei.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa urmează să soluţioneze chestiunea privind măsura preventivă aplicabilă inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinţei, soluţie care se indică în dispozitivul acesteia, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală.

În plan convenţional, instanţa reţine că, după pronunţarea unei sentinţe de condamnare de către o instanţă competentă, privarea de libertate dispusă în legătură cu această condamnare intră în domeniul de aplicare al art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, spre deosebire de detenţia anterioară condamnării, reglementată de art. 5 § 1 lit. c) din Convenţie.

Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele prezentei cauze, instanţa reţine că inculpatul Novițchi Vasile a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare efectivă.

Totodată, instanţa constată că inculpatul are antecedente penale, fiind condamnat anterior la o pedeapsă privativă de libertate, iar infracţiunea dedusă judecăţii a fost săvârşită în perioada aflării sale în detenţie. Aceste împrejurări sunt relevante pentru aprecierea necesităţii asigurării executării pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă.

De asemenea, instanţa reţine că inculpatul Novițchi Vasile nu s-a prezentat la pronunţarea sentinţei, astfel încât luarea sa sub strajă din sala şedinţei de judecată nu este realizabilă.

În această privinţă, instanţa apreciază că aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv este necesară pentru asigurarea executării sentinţei de condamnare, având în vedere pedeapsa privativă de libertate aplicată, antecedentele penale ale inculpatului şi împrejurările săvârşirii infracţiunii.

Totodată, instanţa consideră că măsura preventivă aplicată este proporţională cu scopul urmărit, respectiv asigurarea executării sentinţei, ţinând cont de caracterul efectiv al pedepsei cu închisoarea şi de necesitatea punerii acesteia în executare în condiţiile legii.

Întrucât inculpatul nu este prezent la pronunţarea sentinţei şi nu poate fi luat sub strajă din sala şedinţei de judecată, instanţa va dispune anunţarea acestuia în căutare, în vederea localizării, reţinerii şi punerii în executare a măsurii preventive aplicate, în condiţiile art. 321 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, ***instanța va dispune aplicarea în privința inculpatului Novițchi Vasile a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, precum și anunțarea acestuia în căutare, în vederea localizării, reținerii și punerii în executare a măsurii preventive.***

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Cu privire la corpurile delicte, instanţa reţine că telefonul mobil „OPPO”, model CPH2135 (DM), de culoare albastră, şi cartela SIM cu nr. *****9 au fost recunoscute în această calitate prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 martie 2026 şi transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, potrivit chitanţei nr. 60/2026 (*f.d. 43-45*).

Instanţa constată că bunurile menţionate au servit la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, fiind folosite de inculpatul Novițchi Vasile în interiorul Penitenciarului nr. 13-Chișinău, cu încălcarea dispoziţiilor legale care interzic persoanelor deţinute folosirea telefoanelor mobile şi a cartelelor SIM.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) şi d) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; d) deţinute contrar dispoziţiilor legale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele cauzei, instanţa constată că telefonul mobil „OPPO”, model CPH2135 (DM), de culoare albastră, şi cartela SIM cu nr. *****9 au fost utilizate la săvârşirea infracţiunii pentru care inculpatul Novițchi Vasile este condamnat. Împrejurarea că inculpatul a declarat că telefonul nu îi aparţinea nu înlătură, în sine, incidenţa confiscării speciale, întrucât această măsură se întemeiază pe legătura bunurilor cu infracţiunea săvârşită şi pe regimul juridic al acestora, iar nu exclusiv pe dreptul de proprietate al inculpatului.

Prin urmare, instanţa apreciază că sunt întrunite condiţiile legale pentru aplicarea confiscării speciale, având în vedere că bunurile respective au fost folosite în cadrul instituţiei penitenciare, în condiţii interzise de lege, şi au constituit mijloacele materiale prin care a fost săvârşită infracţiunea.

În consecinţă, în temeiul art. 106 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) şi d) din Codul penal, coroborat cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, ***instanța va dispune confiscarea specială, prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, a telefonului mobil „OPPO", model CPH2135 (DM), de culoare albastră, și a cartelei SIM cu nr. *****9,*** recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 19 martie 2026 și păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, potrivit chitanței nr. 60/2026 (f.d. *43-45*), măsură care urmează a fi executată după rămânerea definitivă a sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Totodată, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 1) şi pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, precum şi sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În prezenta cauză, instanţa constată că, în cadrul urmăririi penale, a fost efectuată o expertiză judiciară asupra telefonului mobil ridicat de la inculpatul Noviţchi Vasile.

Astfel, potrivit *scrisorii Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/12-S-5019 din 29 decembrie 2025*, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2426 din 26 decembrie 2025 au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1 820 (una mie opt sute două zeci) lei (*f.d. 38-40*).

În această privinţă, instanţa reţine că expertiza judiciară menţionată a fost efectuată în vederea examinării telefonului mobil „OPPO”, model CPH2135, ridicat în cadrul percheziţiei din 16 ianuarie 2025, rezultatele acesteia fiind relevante pentru stabilirea circumstanţelor de fapt ale infracţiunii imputate inculpatului.

Prin urmare, instanţa constată că respectivele cheltuieli au fost suportate în legătură directă cu administrarea probelor necesare examinării cauzei penale şi stabilirii circumstanţelor săvârşirii infracţiunii.

Având în vedere că inculpatul Noviţchi Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, iar cheltuielile judiciare indicate au fost suportate pentru efectuarea unei expertize relevante în prezenta cauză, instanţa consideră întemeiată încasarea acestora din contul inculpatului, în beneficiul statului.

În consecinţă, în temeiul art. 227 şi 229 din Codul de procedură penală, ***instanţa de judecată consideră necesară încasarea de la inculpatul Noviţchi ***** în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2426 din***

26 decembrie 2025, în sumă totală de 1 820 (una mie opt sute două zeci) lei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM,

I N S T A N Ț A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ș T E :

Novițchi Vasile **** se recunoaşte vinovat de săvârşirea ***infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova*** şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte ***pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În scopul asigurării executării prezentei sentinţe, se aplică în privinţa inculpatului ***Novițchi Vasile Vasile măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinţei.***

Se dispune anunţarea în căutare a inculpatului ***Novițchi Vasile ******** în vederea localizării, reţinerii şi punerii în executare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Punerea în executare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, precum şi a dispoziţiei privind anunţarea în căutare, localizarea şi reţinerea inculpatului ***Novițchi Vasile ******** se pune ***în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir al Inspectoratului General al Poliţiei.***

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentinţă se va calcula din data localizării şi reţinerii efective a inculpatului ***Novițchi Vasile ******** în vederea punerii în executare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Se dispune ***confiscarea specială***, prin trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului, a telefonului mobil „OPPO”, model CPH2135 (DM), de culoare albastră, şi a cartelei SIM cu nr. *****9, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 martie 2026 şi transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, potrivit chitanţei nr. 60/2026 (*f.d. 43-*

45), ***măsură care urmează a fi executată după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.***

Se încasează de la inculpatul ***Novițchi Vasile*** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1 820 (una mie opt sute douăzeci) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2426 din 26 decembrie 2025.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**
Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**