C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-192/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 1-25110330-03-1r-04032026 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

11 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile inculpatului Grușețchii Constantin și a apărătorului acestuia Comerzan Evghenii declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27 ianuarie 2026, pe cauza penală prin care:

Grușețchii Constantin ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat orașul *****, necăsătorit, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 octombrie 2018, în baza art.187 alin.(2) lit. b),e),f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, în baza art.90 cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani,
- prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 iunie 2023, în baza art.27,186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată, care prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024 a fost casată cu pronunțarea unei noi soluții prin care Grușețchii Constantin a fost recunoscut vinovat pe art.27,186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, fiindu-i stabilită închisoare pe un

termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 04 august 2025 – 27 ianuarie 2026.
- instanța de recurs: 04 martie 2026-11 iunie 2026.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 ianuarie 2026 Grușețchii Constantin ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și în baza acestui articol i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Grușețchii Constantin ***** prin prezenta sentință, s-a dispus a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

S-a aplicat în privința inculpatului Grușețchii Constantin ***** măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a localității, până când sentința va deveni definitivă.

S-a încasat de la Grușețchii Constantin *****, în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

A fost soluționată soarta mijloacelor materiale de probă.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că Grușețchii Constantin ***** la data de 04 mai 2025, aproximativ orele 19:00, aflându-se în orașul Briceni, str. Prieteniei 62/A, în interiorul magazinului alimentar ”Denisa”, ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, a inițiat fără temei un conflict cu Țapco

Alexandr, numindu-1 cu cuvinte necenzurate, apoi i-a aplicat mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0146 din 06 iunie 2025, plagă suturată în regiunea frontală pe stânga, care a fost produsă posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Grușețchii Constantin *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către inculpatul Grușețchii Constantin care a solicitat casarea parțială a sentinței judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 27 ianuarie 2026, cu aplicarea faţă de el a unei pedepse nonprivative de libertate.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- față de el a fost aplicată o pedeapsă prea dură, în cazul lui fiind posibil de a aplica o pedeapsa nonprivativă de libertate, or a recunoscut vinovăția, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, situația materială a familiei sale este grea, iar condamnarea lui cu executare pune în mare dificultate familia.

De asemenea sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Evghenii Comerzan în interesul inculpatului Grușețchii Constantin solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 27 ianuarie 2026, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care, să fie stabilită o pedeapsă definitivă, în privința lui Gruşeţchii Constantin, neprivativă de libertate.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- sancțiunea aplicată de către instanța de fond, pe marginea speței date, este una prea aspră, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele de fapt şi de drept şi anume totalitatea circumstanțelor atenuante legate de personalitatea inculpatului, având în vedere căința activă a inculpatului, faptul că în urma executării pedepselor penale anterioare, a mers pe calea corijării, s-a angajat în câmpul muncii, prin declarații veridice a ajutat urmărirea penală la stabilirea tuturor circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, precum şi în instanță, prin declarații, a ajutat la stabilirea adevărului, se căiește de cele săvârșite.

-pe marginea speței date, instanța de fond, nu ia în considerație inexistența prejudiciului cauzat pe marginea infracțiunii imputate, din motiv că Gruşeţchii Constantin, la prima posibilitate, imediat, a reparat integral prejudiciul moral cauzat victimei, ultima declarând în instanţă că nu are careva pretenții de ordin material sau moral faţă de inculpat.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă până la data examinării cauzei părțile nu au prezentat referințe la recursurile declarate de inculpat și apărătorul acestuia Comerzan Evghenii.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursurilor ca fiind nefondate, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, *instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Grușețchii Constantin, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererilor de recurs rezultă că atât inculpatul cât și apărătorul acestuia avocatul Comerzan Evghenii nu contestă încadrarea juridică a faptelor, inculpatul recunoscând comiterea lor, ci doar și-au expus dezacordul cu pedeapsa

penală sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, solicitând aplicarea unei pedepse penale mai blânde.

Colegiul penal reține că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Grușețchii Constantin a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(1) Cod penal.

Se constată că instanţa de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364[1] Cod de procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Ce ține de recurs în latura pedepsei, Colegiul arată că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate.

În așa mod, contrar alegațiilor recurenților, instanţa de fond la stabilirea pedepsei lui Grușețchii Constsntin a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Așadar, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel reținându-se potrivit art. 16 Cod penal la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenţie, relevant reținându-se și faptul, că Grușețchii Constantin la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise, mai mult infracțiunea comisă de către inculpatul Grușețchii Constantin este îmdreptată contra securităţii publice şi a ordinii publice.

Totodată instanța de fond just a reținut în sarcina inculpatului Grușețchii Constantin a lipsei circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal și agravante conform art. 77 Cod penal.

Corectitudinea soluției adoptate în latura stabilirii cuantumului și tipului pedepsei stabilite în privința lui Grușețcii Constantin, contraralegațiilor recurenților și a solicitărilor acestora de atenuare a peedepsei penale în sensul stabilirii unei pedepse nonprivative de libertate, Colegiul notează și faptul, că anterior inculpatul a mai fost în conflict cu legea penale: *prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 octombrie 2018, în baza art.187 alin.(2) lit. b),e),f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, în baza art.90 cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, - prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 iunie 2023, în baza art.27,186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată, care prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024 a fost casată cu pronunțarea unei noi soluții prin care Grușețchii Constantin a fost recunoscut vinovat pe art.27,186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, fiindu-i stabilită închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip*

semiînchis, informație ce denotă faptul, că inculpatul nu face concluziile corespunzătoare și nu are tendința de a păși pe calea corectării și reeducării, iar sancţiunile aplicate anterior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societatea în care locuiește.

Colegiul penal apreciază că în sensul tipului și cuantumului pedepsei stabilite în privința inculpatului Grușețchii Constantin în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de fond analizând și coroborând circumstanțele de fapt constatate la caz cu normele legale just a constatat că o pedeapsă mai blândă nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat.

Colegiul penal reiterează faptul, că ținând cont de procedura simplificată de examinare a cauzei conform art. 364^1 Cod de procedură penală, precum și de limitele noi în baza art. 80^1 Cod penal ale pedepsei prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea comisă în baza art. 287 alin. (1) Cod penal coroborate cu circumstanțele de drept și de fapt constatate la caz, just a concluzionat referitor la stabilirea inculpatului a pedepsei penale cu închisoarea pe termen de 1 an 6 luni.

Colegiul va rămâne solidar și cu opinia instanței care a considerat că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestora şi cu infracţiunea săvârşită în privinţa părţii vătămate, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, în acest sens cert constatând că utilizarea unei pedepse privative de libertate nu va crea inculpatului repercusiuni psiho - emoţionale, Grușețchii Constantin neavând probleme de sănătate, care ar împiedica executarea pedepsei cu închisoare, dar şi va fi asigurată o probabilitate mai înaltă de adoptare a unui comportament mai puţin riscant şi nedelincvenţial în viitor atât pentru el, cât şi pentru terţe persoane, având în vedere că s-a incriminat comiterea unei infracţiuni deși mai puțin grave totuși suficient de serioasă sub aspectul metodei de comitere.

În contextul celor menționate Colegiul relevă faptul, că nu poate fi admisă solicitarea recurenților cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea

stabilită prin sentința pronunțată de instanța de fond, or, la emiterea acesteia instanța a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, iar circumstanțele invocate de recurent au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa just și legal fiind stabilită în limitele prevăzute de art.80[1] Cod penal.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanțele descrise și reținute la caz Colegiul penal consideră întemeiată soluția adoptată de instanța de fond, iar alegațiile inculpatului Grușețchii Constantin apărătorului nefiind relevante speței și procedurii de examinare a cauzei.

Pe cale de consecință, se impune respingerea recursului ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Grușețchii Constantin pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursurile inculpatului Grușețchii Constantin și a apărătorului acestuia Comerzan Evghenii declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27 ianuarie 2026, pronunțată pe cauza penală de condamnare a lui Grușețchii Constantin în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache