Dosar nr. 4-159/2025
PIGD 4-25141280-09-4-06102025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

27 octombrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui:

Popa Adrian, născut la *****, IDNP *****, dom. *****sat. *****,

în comiterea contravenție prevăzute la art. 241 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 06 octombrie 2025 până la 27 octombrie 2025

Instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 26 septembrie 2025, aproximativ la ora 18:00, Popa Adrian, aflându-se în r-nul Sângerei, sat. ***** nu a îndeplinit indicațiile legale date de către agentul de circulație de a opri motocicleta de model ”*****”, astfel ignorând prevederile pct. 11 (i) din Regulamentului Circulației Rutiere.

Pe faptul dat, la 29.09.2025, agentul constatator, SS a SP al SSP a IP Sângerei, Dascal Samuel a întocmit în privința lui Popa Adrian procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510245 încadrând acțiunile făptuitorului în baza prevederilor art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, la 02.10.2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională în condițiile art. 241 alin.

(1) din Codul contravențional și cu recomandarea de aplicarea a amenzii.

În ședința de judecată agentul constatator, Dascal Samuel, fiind citat legal nu s-a prezentat.

În temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată în situația în care agentul constatator nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Popa Adrian, a reecunoasut fapta contravențională, s-a căit sincer și a solicitat instanței de judecată aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă nerem,unerată în folosul comunității.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 510245 din 29.09.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Sângerei, Popa Adrian, s-a reținut în acțiunile acestuia că, la 26 septembrie 2025, aprox. la ora 18:00, Popa Adrian, aflându-se în r-nul Sângerei, sat. ***** conducea motocicleta de model ,,*****,, și a ignorat cerințele legale date de polițist continuându-și deplasarea, ignorând prevederile RCR pct. 11.

Or, potrivit pct. 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație.

Cu titlu de mijloace de probă propuse de către agentul constatator întru susținerea acuzațiilor formulate prin procesul – verbal cu privire la contravenție, în ședința de judecată au fost cercetate:

- Raport despre primirea informație referitoare la infracțiuni și incidente din 26.09.2025, care la aceeași dată la ora 18.03 a parvenit înștiințarea telefonică de la SP Dascal S. potrivit căruia a comunicat că la 26.09.2025, ora 17.00 în sat. ***** r-nul Sângerei, a fost stopat motocicleta de model ,,*****,, fără numere de înmatriculare condusă de cet. Popa Adrian care nu deține permis de conducere. (f.d. 5)

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Popa Adrian din 29.09.2025 care a declarat că la 26.09.2025 în jurul orelor 18.00 în timp ce se deplasa cu motocicleta de model ,,*****,, fără numere de înmatriculare, pe una din străzile unde locuiește, s-a întâlnit cu un echipaj de poliție, la semnalul sonor de a stopa nu a reacționat, și s-a eschivat din motiv că nu deține permis de conducere. De spaimă a părăsit motocicleta într-o fâșie în marginea localității, și a plecat a domiciliu, aflând că motocicleta a fost ridicată.(f.d.6)

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială întocmit la 26.09.2025, prin care s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model ”*****” fără numere de înmatriculare pentru transportarea acesteia pe teritoriul parcării speciale situat în mun. Bălți str. Dragomir nr. 4 (f.d. 8)

- Procesul-verbal de examinare și ridicare a secvenței video de pe telefonul mobil întocmit la 02.10.2025, secvențele video având o durată de 64 de secunde, potrivit căruia se observă o stradă adiacentă din sat. ***** r-nul Sângerei, și o unitate de transport - o motocicletă de culoare neagră, condusă de o persoană de gen masculin, care este îmbrăcat în hanorac de culoare închisă, pantaloni de culoare închisă, la fel conducătorul motocicletei este fără cască de protecție. Conducătorul motocicletei la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție fiind pornit semnalul luminiscent cât și sonor nu a stopat motocicleta. (f.d.10)

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510245 din 29.09.2025 întocmit pe numele lui Popa Adrian în prezența acestuia, neavând careva obiecții și recunoscând săvârșirea contravenției imputate, fapt stabilit potrivit pct. 13, 14, 18. (f.d.7)

Într-u respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 510245 din 29.09.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad-validitatem”, cu respectarea tuturor

prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) - h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Popa Adrian, fapt confirmat prin semnătura aplicată în rubrica 18 și 20.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Astfel, instanța de judecată nu constată circumstanțe atenuante în contextul art. 42 din Codul contravențional, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare și nici nu s-a invocat faptul dat, de asemenea la caz în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului potrivit art. 43 instanța de judecată de asemenea nu a constatat.

Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată

precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 37 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar. În acest context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitorului, care și-a expus poziția față de acuzația adusă, de împrejurările săvârșirii faptei, astfel, cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei dar și de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, solicitarea lui Popa Adrian de a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată constată vinovăția lui Popa Adrian, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Potrivit art. 36 alin. (7) Cod contravențional, privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum și privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă această stare și care au drept urmare dereglarea psiho-funcțională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport în cazul art. 241 alin. (1) Cod contravențional reprezintă o normă imperativă, astfel că, instanța nu poate face derogare de la acesta, respectiv, se impune în privința făptuitorului Popa Adrian aplicarea

sancțiunii sub forma privării de dreptul de a conduce pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Popa Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică contravenientului Popa Adrian prevederile art. 37, alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Se obligă Popa Adrian se prezinte în termen de 10 zile de la intrarea hotărârii în vigoare la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Hristina Craveț**