Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central, (Judecător: Vitalie Pîslariuc)
Dosarul nr. 2r-259/24

**CURTEA DE APEL BĂLŢI**
**DECIZIE**
Colegiul Civil şi de Contencios administrative

04 decembrie 2024 mun. Bălți

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului,judecător Elena Grumeza
Judecători Corolevschi Dumitru, Natalia Chircu

examinând în lipsa părților recursul declarat de SINCHEVICI Stanislav, împotriva încheierei judecătoriei Orhei sediul Central din 30 iulie 2024, emisă la cererea lui Sinchevici Stanislav cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sinchevici Stanislav împotriva lui Gangan Ludmila, Primovici Natalia şi Gangan Igor cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral ;

**a c o n s t a t a t:**

**Solicitarea reclamantului:**

1. La data de 26 iulie 2024, Sinchevici Stanislav s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Gangan Ludmila, Primovici Natalia şi Gangan Igor, cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Sinchevici Stanislav a indicat că potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului din data de 20.04.2024 şi potrivit schiţei accidentului rutier întocmite de către angajaţii IP Şoldăneşti, în urma accidentului rutier din data de 20.04.2024, s-a constatat vinovăţia minorului Gangan Bogdan, fiul cet. Gangan Ludmila şi Gangan Igor.
3. Comunică reclamantul că în privinţa pârâtei Gangan Ludmila a fost întocmit Procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** pentru neîndeplinirea obligațiilor de educaţie şi instruire a minorului Gangan Bogdan, care au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.
4. Invocă reclamantul, că potrivit Raportului de evaluare nr. ***** din 07.05.2024, a fost stabilită mărimea prejudiciului în sumă de 93 132,00 lei. Iar,m în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, a solicitat pârâţilor executarea obligaţiilor pecuniare, iar ca rezultat la data de 20 mai 2024 a parvenit răspunsul prin care pârâta Gangan Ludmila este dispusă să achite cheltuielile pentru lucrările de

reparaţie dar nu nu în suma stabilită conform raportului de evaluare, considerînd-o exagerată.

5. Solicită, reclamantul Sinchevici Stanislav admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea sumei de 93 132,00 lei cu titlu de prejudiciu material, sumei de 1993,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere, sumei de 20 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.
6. Suplimentar reclamantul solicită, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi anume a fi aplicat sechestru pe mijloacele băneşti aflate pe conturile bancare şi bunurile pârâţilor în limita valorii acţiunii în mărime de 93 132,00 lei.

**Poziția instanței de fond:**

7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 iulie 2024 în conformitate cu art. 174-178**,** art. 269-270 Cod de procedură civilă, s-a dispus:

   - Se respinge cererea reclamantului Sinchevici Stanislav cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sinchevici Stanislav împotriva lui Gangan Ludmila, Primovici Natalia şi Gangan Igor, cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral.

**Solicitarea recurentului:**

8. La data de 06 august 2024 SINCHEVICI Stanislav a înaintat cerere de recurs împotriva soluției instanței de fond,a Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 iulie 2024,prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii și admiterea cererii de asigurare a acţiunii.
9. În motivarea recursului recurentul a invocat că, soluţia oferită de prima instanţă este injustă şi neargumentată, nefiind în concordanță cu normele incidente speţei, iar recursul fiind întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele considerente.
10. Menționează că la emiterea soluției recurate prima instanță a interpretat eronat prevederile legale expuse la art. art. 174 alin. (1), 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
11. Din conținutul dispoziţiilor legale enunțate, deduce recurentul, că asigurarea acţiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Măsurile asigurătorii se aplică doar în cazul în care neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii este indisolubil legată de posibilitatea executării eventualei hotărâri judecătoreşti. Or, asigurarea acţiunii trebuie să contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

**12.** Aplicând la speţă aceste norme se constată că, în pofida faptului că temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 Cod de procedură civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

**13.** Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii, etc.

**14.** Reține că, nu este de acord cu încheierea nominalizată din 30.08.2024, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente.

**15.** În conformitate cu prevederile art. 5 din CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Conform prevederilor art. 27 alin. (1) din CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

**16.** Potrivit art. 432 alin. (2), (3) din CPC părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea, d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

**17.** Potrivit art. 4 alin. (3) din Codul civil, legislaţia civilă se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova, Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, precum şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Alin. (4) al articolului menţionat stabileşte că, la interpretarea şi aplicarea legislaţiei civile se ţine cont de nevoia de a promova aplicarea uniformă a dispoziţiilor legale, buna-credinţă, precum şi certitudinea juridică. Potrivit normelor pertinente, securitatea raporturilor juridice este garantată.

**18.** Faptul indicat în încheiere că lipseşte justificarea admisibilităţii aplicării măsurilor de asigurare este una eronată, or deja suntem în situaţia cînd pârâţii se eschivează de la executarea obligaţiilor iar comportamentul acestora deja indică la crearea obstacolelor în privinţa executării unei eventuale Hotărîri judecătoreşti. Or declaraţiile acestora în cadrul procedurii prealabile, extrajudiciare demonstrează că se pregătesc pentru eschivarea de la executarea obligaţiilor, care iniţial au declarat că le vor executa. Din informaţiile recente de la organele de poliţie, autoturismul cu care s-a comis accidentul rutier a fost scos din ţară, respectiv se evidenţiază caracterul tendenţios al acţiunilor pârâţilor şi urmărirea scopurilor meschine, care vor face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri de admitere a acţiunii.

**19.** Intimaţii-pârâţi sunt cu certitudine de rea credinţă, se eschivează de la executarea obligațiilor stabilite şi de la contactele cu reclamantul. Buna credinţă este definită în conţinutul articolului 11 din Codul civil, ca un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

**20.** În acest sens invocă, că instanţele judecătoreşti nu sunt în drept de a admite derogări de la prevederile legii, deoarece principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

**21.** Reține, că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a părţii interesate. Imparţialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară). Respectiv reţinem, că soluţionarea pricinii în modul, în care a acţionat instanţa de fond în actuala speţă, reprezintă o violare vădită a dreptului reclamantului-recurent la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO şi constituie temei legal necondiţionat, de casare a încheierii contestate.

**22.** La argumentarea netemeiniciei încheierii recurate prin prisma CEDO şi a jurisprudenței CtEDO menționează următoarele: Procedurile judiciare şi hotărîrile judecătorești trebuie să fie transparente şi să inspire încredere, motivarea hotărîrilor avînd un aspect crucial, implicînd în sarcina instanţei de judecată obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi elementelor de probă ale părţilor. O motivare corespunzătoare oferă părţilor posibilitatea de a cunoaşte considerentele factuale pe care se întemeiază hotărîrea şi garanţia că nu au fost avute în vedere aspecte irelevante. O motivare adecvată este de asemenea o condiţie prealabilă necesară pentru formularea unei căi de atac efective şi pentru respectarea dreptului la un proces echitabil aşa cum este dezvoltat în art. 6 al CEDO. încheierea trebuie să conţină cel puţin argumentele cele mai importante ale pricinii. Motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din CEDO. Motivarea încheierii trebuie să fie inteligibilă, clară, precisă, dacă se referă la probele administrate în cauză, trebuie să fie în concordanţă cu acestea, să răspundă

în fapt şi în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic şi convingător la soluţia instanţei.

**23.** În concluzie menţionează că susţine integral cererea de asigurare a acţiunii şi solicită să fie admisă.

**Termenul de declarare a recursului:**

**24.** Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

**25.** Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond a fost emisă la data de 30 iulie 2024,recursul fiind înaintat la data de 06 august 2024, (f.d.42), în interiorul termenului legal de 15 zile. Astfel, prin prisma art. 425 CPC instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

**Comunicarea actelor:**

**26.** Colegiul Civil a notificat la data de 26 septembrie 2024 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimații, însă nu s-au folosit de drepturile lor procesuale și nu au prezentat referințe, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței de recurs:**

**27.** Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanţe din următoarele motive.

**28.** În conformitate cu art. 426 alin. 3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

**29.** Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

**30.** Colegiul civil constată că, instanța de fond a emis la caz o soluție legală și întemeiată

**31.** Astfel, conform art. 174 Cod de procedură civilă, (1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

**32.** Conform art. 177 Cod de procedură civilă (1) In cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. (2/1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. (3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

**33.** Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a afirmat în încheierea recurată,că reclamantul nu a indicat şi probat careva argumente plauzibile şi nu a justificat existenţa indiciilor,că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti,după cum statuează art. 174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, eventuale indicii referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale părţii pârâte de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării în viitor a eventualei hotărâri judiciare, în partea ce se referă la pârât.

**34.** În acest sens justificat s-au statuat şi expunerile Plenului CSJ, la pct. 32 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr. 32 - Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile: "Ţinând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sânt enumerate expres în art. 174 Cod de Procedură Civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, instanţa urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare."

**35.** Conform art. 118 Cod de procedură civilă al. (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

**36.** Prin urmare,corect a indicat instanța de fond că, examinând cererea de asigurare a acţiunii, judecătorul/instanţa urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele invocate referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale părţii pârâte, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată,orice

restrângere a dreptului de proprietate, poate avea loc doar dacă sunt întrunite exigentele regulii triplului test: limitarea să fie prevăzută de lege, protejează un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică. Or, Convenţia vizează protejarea drepturilor de o manieră concretă şi efectivă, orice limitări aduse dreptului protejat de art. 1 Primul Protocol din Convenţie, devenit precar, inclusiv prin instituirea unor reglementări şi/sau limitări, urmează a fi examinate din perspectiva privării dreptului de substanţă.În această ordine de idei reţinem că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată şi probată, indicându-se motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

**37.** La caz, Colegiul civil reiterează că, reclamantul în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare nu a invocat motivele sau circumstanţele care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti şi la această etapă asemenea motive nu sunt cunoscute, nu a prezentat probe în acest sens. Or, invocarea în susţinerea cererii de asigurare a acţiunii a circumstanţelor privitor la caracterul raporturilor create între părţile în litigiu şi normele legale ce reglementează asigurarea acţiunii, nu atestă că neaplicarea sechestrului, ar putea pune obstacole în privinţa executării unei eventuale hotărâri judiciare. Totodată,reclamantul nu a prezentat probe ce ar demonstra, că partea pârâtă întreprinde acţiuni pentru înstrăinarea bunurilor sale materiale, sau micşorarea patrimoniului în alt mod şi astfel, neaplicarea măsurile de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretenţiilor reclamantului. Or, materialele şi probatoriul prezentat de partea reclamantă (ce se referă la fondul cauzei), sunt insuficiente pentru a concluziona pe marginea riscului pretins, în calitate de temei al aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii.

**38.** Ca urmare, în opinia Colegiului civil instanța de fond întemeiat a concluzionat, că justificarea admisibilității aplicării masurilor de asigurare a acţiunii solicitată de reclamant, la moment lipseşte.

**39.** Astfel, având în vedere faptul că reclamantul nu a indicat careva motive plauzibile care ar avea un suport probatoriu, nu a demonstrat că există pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau mijloacelor, ale părţii pârâte, etc. ,fapt ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi ţinând cont de principiul proporţionalităţii ingerinţelor, egalităţii părţilor în drepturi, prima instanță legal și întemeiat a emis soluția supusă recursului.

**40.** În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate în ansamblul lor, denotă aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de SINCHEVICI Stanislav ca fiind neîntemeiat şi să mențină încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 30 iulie 2024 .

**41.** Conform art.428 alin.1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

**42.** În conformitate cu dispozițiile art.427 lit .a),428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

**d e c i d e :**

Se respinge cererea de recurs declarată de SINCHEVICI Stanislav.

Se menține încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 30 iulie 2024 emisă la cererea lui Sinchevici Stanislav cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sinchevici Stanislav împotriva lui Gangan Ludmila, Primovici Natalia şi Gangan Igor, cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral .

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu