nr. dosar 4d-295/2025
4-25128230-12-4d-08099025

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa
Agentului constatator Zaharia Vitalie
Contravenientului Bunescu Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică demersul înaintat de Inspectoratul de Poliţie Buiucani cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate lui **Bunescu Ion**,

a c o n s t a t a t :

1. La 08 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost distribuit judecătorului Tatiana Bivol, demersul Inspectoratul de Poliţie Buiucani cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate lui **Bunescu Ion**.

2. În susţinerea demersului a menţionat că la 27 iulie 2023 în privinţa lui **Bunescu Ion** a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria./nr. DCA01 297789 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 245 alin. (1), art. 85 alin. (1) Cod contravenţional, i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 750 lei.

3. Susţine că conform art.34 alin.4 CC RM, contravenientul **Bunescu Ion,** în termenul de 3 zile lucrătoare din momentul stabilirii amenzii, cât şi în decursul a 30 de zile, nu a achitat amenda aplicată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare, materialele sus indicate au fost remise pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc Miron Iacob, conform competenţei teritoriale.

4. A mai adăugat că la data de 28 august 2025, nr. intrare 010S-315/25, în adresa IP Buiucani a parvenit încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob privind restituirea documentului fără executare din motiv că debitorul nu dispune de bunuri /venituri pentru satisfacerea creanţelor, cu propunerea înaintării în judecată a demersului de schimbare a sancţiunii.

5. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.8 şi art. 395 alin. (1) au remis procesul-verbal cu privire la contravenţie DCA01 297789 (în original), prin care solicită *înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu munca neremunerată în folosul comunităţii,* după caz, *cu arest contravenţional.*

6. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul Inspectoratul de Poliţie Buiucani, în şedinţa de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat.

7. Contravenienul **Bunescu Ion** în şedinţa de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat.

8. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

9. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

10. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

11. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

12. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

13. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că demersul este neîntemeiat şi urmează a fi respins.

14. Instanţa de judecată reţine că, la 27 iulie 2023 în privinţa lui **Bunescu Ion** a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria./nr. DCA01 297789 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 245 alin. (1), art. 85 alin. (1) Cod contravenţional, i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 750 lei.

15. Potrivit art. 34 alin. (1)-(2), (3)-(4), (7)-(8) Cod contravenţional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. **Dacă**

persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4). **În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an**. Amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

16. În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

17. Articolul 480 din Codul contravenţional statuează că problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

18. Conform art. 311 din Codul de Executare hotărîrile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

19. Prevederile art. 315 alin. (1), (7) şi (8) Cod de Executare menţionează că amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

20. Instanţa relevă că din conţinutul materialelor prezentate rezultă că, executorul judecătoresc a restituit fără executare documentul executoriu seria/nr. DCA01 297789 din 27 iulie 2023.

21. Totodată, instanţa menţionează că, legiuitorul a prevăzut drept condiţie obligatorie pentru înlocuirea amenzii lipsa sau insuficienţa bunurilor şi eschivarea cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia. La caz, instanţei nu i-a fost prezentată nici o dovadă

că, contravenientul nu execută intenţionat sancţiunea sub formă de amendă şi prin ce acţiuni se manifestă eschivarea acestuia de la executarea amenzii şi nici careva informaţie privind existenţa/insuficienţa bunurilor, nici careva citaţii în adresa contravenientului.

22. Instanţa reţine că în demersul înaintat de Inspectoratulde poliţie Buiucani, nu este respectat principiul proporţionalităţii, or, nu sunt anexate probe care ar demonstra rea-credinţa debitorului sau lipsa resurselor materiale.

23. Mai mult, simpla lipsă a achitării sancţiunii aplicate, în lipsa unei explicaţii, nu reprezintă rea voinţa, mai mult executorul judecătoresc nu a întreprinsă măsuri privind stabilirea domiciliul *de facto* a debitoarei.

24. În context, instanţa menţionează că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată nu poate fi aplicată în privinţa persoanei care nu şi-a dat acordul la o astfel de pedeapsă.

25. De asemenea, pedeapsa sub formă de arest contravenţional este una prea severă în raport cu fapta comisă, or, aceasta este o sancţiune contravenţională excepţională.

26. Deşi arestul contravenţional poate fi aplicat în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, executorul judecătoresc şi solicitantul schimbării sancţiunilor contravenţionale în privinţa lui **Bunescu Ion** nu au probat intenţia acesteia de a nu executa sancţiunea aplicată.

27. Instanţa de judecată reţine că pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii demersului, este insuficient pentru înlocuirea sancţiunii în privinţa contravenientei.

28. Drept urmare a celor justificate, instanţa va respinge ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliţie Buiucani cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate lui **Bunescu Ion**.

În contextul celor expuse, în baza prevederilor art. art. 479-480 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliţie Buiucani cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate lui **Bunescu Ion** în baza deciziei seria/nr. DCA01 297789 din 27 iulie 2023, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Bivol**