Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. G. Mîţu)
Dosarul nr. 3r-1310/24 (2-24055179-02-3r-07112024)

D E C I Z I E

10 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Rabena Invest" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rabena Invest" către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 22 mai 2024 SRL „Rabena Invest" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, s-a comunicat SRL „Rabena Invest" despre necesitatea înlăturării neajunsurilor la cererea de chemare în judecată, stabilindu-i un termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea înacheierii, pentru:

- anexarea la cererea de chemare în judecată a copiei actului administrativ contestat;
- anexarea copiei deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Rabena Invest" către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău privind anularea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 22 octombrie 2024, SRL „Rabena Invest" a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024.

La data de 07 noiembrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că, prin încheierea din 12 iunie 2024 s-a dispus necesitatea prezentării/anexării în termen de 10 zile din data recepţionării încheierii judecătoreşti a copiei actului contestat, procesului-verbal privind rezultatele desfăşurării licitaţiei funciare cu strigare din 29.03.2024, prin care a fost adjudecat/vîndut lotul de pămînt cu suprafaţa de 0,7506 ha, înregistrat cu numărul cadastral ***** cît şi a răspunsului la cererea prealabilă prenotată.

Explică că, în vederea asigurării executării încheierii menționate, la data de 02.08.2024 în adresa Primăriei mun. Chişinău s-a solicitat eliberarea actelor menționate, cerere înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chişinău cu numărul de intrare 2-03/1-804 la data de 12.04.2024, fiind anexată încheierea Judecătoriei Chişinău din 12 iunie 2024. Pînă în prezent din motive necunoscute și neclare Primăria mun. Chişinău nu a expediat actele solicitate.

Precizează recurentul că, la data de 12 august 2024 (termenul limită de anexarea actelor solicitate de către instanţa de judecată), reprezentantul reclamantului în scopul conformării şi respectării termenului de 10 zile, acordat prin încheiere, a anexat doar răspunsul la cererea prealabilă, înregistrat cu numărul de ieşire: 2-03/1-804 din 24.04.2024, pe care l-a recepţionat contrasemnătură abia la data de 02.08.2024 direct de la Primăria mun. Chişinău, fiind făcută menţiune în scris că prin cererea prealabilă s-a solicitat anexarea copiei procesului-verbal privind rezultatele desfăşurării licitaţiei funciare cu strigare din 29.03.2024.

Explică că, în situaţia creată, în baza art. 88, 218, 220 Cod administrativ şi art. 119 Cod de procedură civilă, i s-a solicitat instanţei de judecată în mod repetat, reclamarea de la Primăria mun. Chişinău a procesului-verbal privind rezultatele licitaţiei funciare cu strigare privind vânzarea-cumpărarea lotului de pămînt din 29.03.2024, desfăşurată în privinţa lotului nr. 1-V, înregistrat cu numărul cadastral *****. Astfel, fiind confirmate acţiunile de bună-credinţă ale reclamantului de a solicita de la autoritatea publică şi anexa actul administrativ contestat la materialele acţiunii civile.

Declară recurentul că, prin cererea de contencios administrativ înregistrată la data de 22.05.2024 la pct. 4 de la solicitări, din start s-a solicitat concursul instanţei de contencios administrativ de a fi dispusă reclamarea probei, şi anume a actului administrativ contestat pe care Primăria mun. Chişinău pînă în prezent refuză să-l elibereze.

Consideră că, sunt relevante de a fi citate prevederile legale prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. g) Cod administrativ. Respectiv, reclamantul din start a indicat şi a probat că din motive independente de voinţa sa, a fost şi la moment este în imposibilitate de a prezenta/anexa la materialele acţiunii de contencios administrativ actul administrativ contestat anume din cauza că autoritatea publică pîrîtă refuză să-l

elibereze. Impunîndu-se necesitatea ca totuşi prin încheiere judecătorească să fie admisă cererea de contencios administrativ înaintate cu obligarea sau reclamarea de la pîrîţi a copiei actului administrativ contestat - garantîndu-se accesul liber la justiţie.

Susține că, prin faptul că autoritatea publică refuză să elibereze reclamantului actul administrativ contestat, care-i încalcă direct drepturile şi interesele legitime, fapt dovedit prin probele scrise anexate nu poate servi temei legal de a declara inadmisibilă acţiunea de contencios administrativ pentru neanexarea actului administrativ contestat la cererea de contencios administrativ.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024 a fost recepționat de reprezentantul recurentului SRL „Rabena Invest”, avocatul Mațco Andrei la data de 09 noiembrie 2024, însă a fost atacată cu recurs la data de 22 octombrie 2024.

Astfel, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate și remiterea cauzei instanței competente să judece cauza, la aceeași etapă, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia,

dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 22 mai 2024 SRL „Rabena Invest” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, solicitând:

- Admiterea acțiunii;

- Aplicarea din oficiu a măsurii asiguratorii sub formă de sechestru asupra lotului de pământ înregistrat cu numărul cadastral *****;

- Suspendarea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29.03.2024, emis de Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, prin care a fost adjudecat lotul de pământ înregistrat cu numărul cadastral *****, cu interzicerea Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și a subdiviziunilor specializate ale acestora de a fi perfectate și semnate careva acte juridice de dispoziție în baza actului administrativ suspendat;

- *Reclamarea în baza art. 88, 218, 220 Cod administrativ şi art. 119 Cod de procedură civilă de la Comisia de licitație funciară a Primăriei mun. Chişinău a actului administrativ contestat / procesul-verbal sau extrasul din procesul-verbal privind rezultatele licitației funciare cu strigare privind vânzarea-cumpărarea lotului de pământ din 29.03.2024, desfăşurată în privinţa lotului nr. 1-V, înregistrat cu numărul cadastral *****.*

- Anularea totală a procesului-verbal privind rezultatele licitației funciare cu strigare din 29.03.2024, emis de Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, prin care a fost adjudecat lotul de pământ înregistrat cu numărul cadastral *****, ca fiind ilegal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, s-a stabilit reclamantului – SRL „Rabena Invest” termen de 10 zile, de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, și anume:

- anexarea la cererea sa de chemare în judecată a copiei actului administrativ contestat;

- anexarea copiei deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024 a fost recepționată de reprezentantul SRL „Rabena Invest”, avocatul Mațco Andrei la data de 02 august 2024.

La data de 12 august 2024, avocatul Mațco Andrei în interesele SRL „Rabena Invest”, a depus o cerere cu privire la înlăturarea neajunsurilor, anexând în acest sens următoareale acte:

- cererea nr. 3-03/1-1795 din 02.08.2024, adresată Comisiei de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat eliberarea copiei procesului-verbal din 29.03.2024 și răspunsului la cererea prealabilă al SRL „Rabena Invest”.

- copia răspunsului Primăriei mun. Chișinău nr. 2-03/1-804 din 24.04.2024.

În acest sens, reieșind din faptul nerecepționării procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29.03.2024, emis de Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, reclamantul SRL „Rabena Invest” a solicitat repetat instanței reclamarea înscrisului respectiv.

Prima instanță, prin încheierea din 26 septembrie 2024, a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de SRL „Rabena Invest”, în temeiul dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. h) Cod administrativ, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 22 octombrie 2024 SRL „Rabena Invest” a depus cerere de recurs, prin care se solicită anularea încheierii instanței de fond din 26 septembrie 2024.

Completul specializat reține că în conformitate cu art. 212 Codul administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) *copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură*;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces;

e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

(2) Reclamantul poate anexa şi alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Completul specializat reține că, în prezenta cauză, deși prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, reclamantul SRL „Rabena Invest” a fost obligat să prezinte actul administrativ contestat – procesul-verbal privind rezultatele licitației din 29.03.2024, emis de Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, instanța de recurs evidențiază că reclamantul a luat toate măsurile posibile și adecvate în vederea obținerii înscrisului respectiv, or, actele cauzei atestă că după recepționarea încheierii acesta s-a adresat autorității pârâte cu solicitare de a-i fi prezentat actul administrativ contestat, însă cerința respectivă nu a fost satisfăcută de către pârât, iar faptele respective nicidecum nu pot fi imputabile reclamantului.

În conformitate cu art. 88 alin. (2) Cod administrativ, (2) Participanţii la procedura administrativă nu sînt obligaţi să prezinte acte sau alte înscrisuri care nu se mai află în posesia lor dacă autoritatea publică poate clarifica o faptă prin adresarea unei solicitări către altă autoritate publică. Reglementări derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În temeiul art. 218 lit. b) Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii – instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă.

Prin urmare, instanța de judecată la emiterea încheierii din 26 septembrie 2024, nu a ținut cont de normele legale enunțate, precum și de rolul instanței în cadrul procedurii de contencios administrativ, or, atât în cadrul cererii de chemare în judecată, cât și în cererea cu privire la înlăturarea neajunsurilor depusă de avocatul Mațco Andrei în interesele SRL „Rabena Invest", reclamantul a solicitat concursul instanței în vederea obținerii actului administrativ contestat – procesul-verbal privind rezultatele licitației din 29.03.2024, emis de Comisia de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, precum și a prezentat copia cererii nr. 3-03/1-1795 din 02.08.2024, adresată Comisiei de licitație funciară din cadrul Primăriei mun. Chișinău, prin care a justificat imposibilitatea obținerii înscrisului respectiv, iar instanța a ignorat aceste circumstanțe, fără a le acorda careva apreciere și fără de a explica reclamantului remediul procesual în situația respectivă.

Astfel, Completul specializat consideră că, reclamantului-recurent SRL „Rabena Invest" nu-i poate fi imputată neprezentarea actului administrativ contestat, în contextul în care acesta a luat măsuri în vederea obținerii înscrisului respectiv.

Prin urmare, în această ordine de idei, instanța de recurs constată că recurentul SRL „Rabena Invest" din motive obiective nu a putut înlătura neajunsurile statuate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024 în strictă corespundere cu aceasta, fapt ce eronat nu a fost reținut de către instanța de judecată la soluționarea admisibilității cererii, deși prin prisma art. 281 lit. b) Cod administrativ, instanța urma să rețină argumentele reclamantului invocate în cererea din 12 august 2024.

În aceste circumstanțe, Completul specializat consideră că cererea de recurs al SRL „Rabena Invest" este întemeiată, urmând a fi admisă, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024, urmează a fi anulată, or menținerea acesteia ar reprezenta o îngrădire al dreptului reclamantului de acces la justiție în contextul în care reclamantului nu-i poate fi imputată neînlăturarea neajunsurilor la cererea de chemare în judecată, prin neprezentarea actului administrativ contestat.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont că concluzia instanței este neîntemeiată, iar motivele invocate de recurent sunt întemeiate în această parte, se impune admiterea recursului şi anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Rabena Invest”.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Cașcaval Andrei