Dosar nr. 1-134/2025 (PIGD: 1-25045032-51-1-03042025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Ana Mamaliga

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Maxim Ciugureanu
apărătorului inculpatului, avocat Tudor Echim
inculpatului Vadim Grosu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GROSU Vadim Tudor, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, divorțat, are trei copii minori la întreținere, studii medii, cu gradul mediu de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 03 aprilie 2025 și s-a judecat până la data de 25 iulie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciugureanu Maxim, a solicitat ca inculpatul Grosu Vadim să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Echim Tudor, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unei perioade minime de probațiune.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. GROSU Vadim Tudor, în noaptea de 13 spre 14 februarie 2025, nefiind deținător al permisului de conducere, intenționat, ignorând prevederile pct. 10 subpct.2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, potrivit cărora, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" și* ale pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, potrivit cărora, *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul in stare de ebrietate* (...)", s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****,

care îi aparține lui Andrușca Grigore, pe care l-a răpit, cu care s-a deplasat prin s. Mănoilești, r-l Ungheni, până la data de 14 februarie 2025, ora 09^{00}, când a fost depistat de angajații Inspectoratului de poliție Ungheni și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager", stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l, și după care i s-a stabilit o concentrație de alcool în sânge de 2,20 g/l.

2. Fiind audiat în ședinţa de judecată, inculpatul Grosu Vadim a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 14 februarie 2025, fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model *****, care îi aparține lui Andrușca Grigore din s. Mănoilești, și l-a condus.

Ulterior, după ce s-a oprit, de el s-au apropiat angajații de poliție. A fost testat alcoolscopic și în rezultat s-a constat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l. Nu are permis de conducere.

Îi pare rău de cele comise. Nu are posibilitate să achite amendă.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Grosu Vadim se confirmă şi prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Furtună Andrei, care a declarat că este angajat în calitate de ofițer de investigații al IP Ungheni și deservește sectorul de poliție nr. 3, în care intră și comuna Mănoilești.

La data de 14 februarie 2025, în jurul orelor 08^{15}, a fost înștiințat de către unitatea de gardă al IP Ungheni, precum că de la poarta gospodăriei numitului Andrușca Grigore din s. Mănoilești, r-l Ungheni, a fost răpit automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care-i aparține acestuia. S-a deplasat la fața locului împreună cu grupa operativă al IP Ungheni, și au întreprins măsuri de căutare a automobilului împreună cu proprietarul.

În timp ce se deplasau pe drumul dintre satele Mănoilești și Unțești, la hotarul dintre sate, în partea dreaptă, în direcția lor de deplasare, pe un deal lângă pădure, în locul unde se efectuau tăieri, a observat automobilul căutat, care se deplasa deplasare. A mers imediat în direcția respectivă și, în timp ce mergea spre automobil, conducătorul auto efectua manevra de întoarcere, după care a coborât din automobil. Când a ajuns, l-a recunoscut pe Grosu Vadim, locuitor al s. *****, r-l Ungheni, care era în stare de ebrietate avansată. În urma discuțiilor cu ultimul a stabilit că dânsul nu deține permis de conducere, iar din cavitatea bucală a acestuia provenea miros puternic de alcool.

Conducătorul auto a fost condus la IP Ungheni, unde i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică, iar acesta a acceptat de a fi testat. Grosu Vadim a desigilat personal mușțiucul, care a fost fixat în aparatul „Drager Alcotest 6820" și a suflat în aparat. În urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l. Grosu Vadim a fost de acord cu rezultatul testării și nu a solicitat prelevarea probelor biologice de sânge. Momentul testării alcoolscopice a lui Grosu Vadim a fost înregistrat video cu camera din dotare (BodyCam). (f.d. 6)

3.2. Declarațiile martorului Corolevschi Denis, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare a SSP al IP Ungheni.

La data de 14 februarie 2025,aflându-se în exercițiul funcțiunii, în jurul orelor 10^{00}, a fost solicitat de către SUP al IP Ungheni pentru a testa un conducător auto cu analizorul „Drager", în vederea stabilirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta.

Ulterior, conducătorul auto Grosu Vadim a desigilat personal mușțiucul, care a fost fixat în aparatul „Drager Alcotest 6820" și a suflat în aparat. În urma testării alcoolscopice s-a constatat

o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l. Grosu Vadim a fost de acord cu rezultatul testării și nu a solicitat prelevarea probelor biologice de sânge. (f.d. 7)

3.3. Procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din data de 13 martie 2025, potrivit căruia, de la șeful-adjunct al SUP al IP Ungheni, Solomon Constantin, din cauza penală nr.2025360060, au fost ridicate copii autentificate ale următoarelor acte: - ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 14 februarie 2025; - buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-44C din data de 02 februarie 2024; - certificat nr.34/17-6934 din data de 04 octombrie 2024, eliberat de șeful interimar al INSP al IGP al MAI; - procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 14 februarie 2025; - procesul-verbal de audiere a părții vătămate Andrușca Grigore din data de 17 februarie 2025; - certificat de înmatriculare a automobilului de marca/model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****, pe numele lui Andrușca Pavel; - ordonanța de punere sub învinuire a lui Grosu Vadim din data de 15 februarie 2025, iar în original au fost ridicate următoarele acte: - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820", test nr. 292, din data de 14 februarie 2025, ora 10^{10}; - caracteristica pe numele lui Grosu Vadim; - Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Grosu Vadim; - un CD-R cu înregistrări video care au surprin momentul testării lui Grosu Vadim cu aparatul „Drager". (f.d.10)

3.4. Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 26 martie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării:

- ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 14 februarie 2025, potrivit căreia, urmărirea penală a fost pornită în baza unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, pe faptul că, în noaptea de 13 spre 14 februarie 2025, din fața gospodăriei lui Andrușca Grigore din s. Mănoilești, r-l Ungheni, a fost răpită unitatea de transport al acestuia de mrca/model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****;

- buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-44C eliberat la data de 02 mai 2024, valabil până la data de 02 mai 2025, al analizatorului concentrației de etanol, alcootestul 6820, seria/nr. ARPD-0084, eliberat de ÎS „Central Metrologie Aplicată și Certificare", potrivit căruia, analizatorul respectiv este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate;

- certificatul nr.34/17-6934 din data de 04 octombrie 2024, eliberat de șeful interimar al INSP al IGP al MAI, potrivit căruia, acesta este eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției Publică al IP Ungheni, agent Denis Corolevschi, și atestă dreptul de exploatare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810, „Dragr 6820", „Drager 7510";

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 14 februarie 2025, potrivit căruia, în rezultatul cercetării la fața locului locului, la hotarul satelor Unțești și Mănoilești, a fost depistat automobilul de marca/model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost răpit;

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Andrușca Grigore din data de 17 februarie 2025, potrivit căruia, ultimul a declarat, automobilul menționat îi aparține și de obicei parchează automobilul în fața porții gospodăriei sale. Deoarece lacătul central de la ușile automobilului este deteriorat, el nu încuie automobilul, iar cheia o mai lasă în torpedoul automobilului.

La data de 14 februarie 2025, aproximativ la orele 07^{50}, a ieșit din casă ca să plece la lucru și atunci a depistat lipsa automobilului din fața gospodăriei. L-a sunat pe socrul său, care i-a comunicat că el nu a luat mașina. A înțeles că a fost răpit automobilul. În timp ce mergea pe traseul dintre satele Unțești și Mănoilești, la distanța de aproximativ 150 metri, a observat mașina. A mers acolo și a recunoscut mașina, care avea portiera din spate deteriorată, și l-a recunoscut și pe Grosu Vadim, care este consătean și care face abuz de băuturi alcoolice;

- certificatul de înmatriculare a automobilului de model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****, potrivit căruia, automobilul respectiv este înregistrat cu drept de proprieta a lui Andrușca Pavel;

- ordonanța de punere sub învinuire a numitului Grosu Vadim, potrivit căreia, la data de 15 februarie 2025, Grosu Vadim a fost pus sub învinuire și i-a fost înaintată învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin. (1) Cod penal - *,,răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*. (f.d.46)

3.5. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 13 martie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetului analizatorului „Drager Alcoltest 6820", test nr.292, din 14 februarie 2025, ora 10^{10}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Grosu Vadim s-a constat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l. (f.d.20)

3.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 13 martie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări video din data de 14 februarie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, potrivit căruia, înregistrarea video are o durată de 1 minut și 28 secunde și a surprins momentul în care angajatul IP Ungheni, Corolevschi Denis, îi înmânează lui Grosu Vadim mușțiucul sigilat, care este desigilat personal de ultimul, după care a fost fixat în analizatorul „Drager", iar în urma testării s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l. Fiind de acord cu rezultatul dat, Grosu Vadim a refuzat de la examenul medical și de la recoltarea probelor biologice. (f.d.22)

3.7. Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 26 martie 2025, în carea au fost consemnate rezultatele examinării Raportului/Buletinului de analiză nr. 6/1/14/02/2025, potrivit căruia, Grosu Vadim, la data de 14 februarie 2025, ora 10^{40}, la momentul prelevării probei biologice se afla în stare de ebrietate și având o concentrație de alcool în sânge constituia 2,20 g/l. (f.d. 47)

3.8. Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 26 martie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării certificatului nr.145 din data de 10 martie 2025, eliberat de șeful SÎV DCA Ungheni, potrivit căruia, conform datelor de evidență a Registrului de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, Grosu Vadim, a.n.*****, IDNP *****, nu a fost eliberat permis de conducere. (f.d.48)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* din următoarele considerente*,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă că dincolo de orice dubiu rezonabil că, Grosu Vadim în noaptea de 13 spre 14 februarie 2025, fără a deține permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Andrușca Grigore, cu care s-a deplasat prin satul Mănoilești, r-l Ungheni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l și o concentrație a de alcool în sânge de 2,20 g/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Grosu Vadim, prin declaraţiile martorilor Furtună Andrei și Corolevschi Denis, care au fost audiați în faza de

urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din data de 13 martie 2025; prin procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 26 martie 2025, prin tichetul „Drager Alcoltest 6820”, test nr.292, din data de 14 februarie 2025, ora 10^{10}, și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 13 martie 2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Grosu Vadim constituia 0,98 mg/l; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 13 martie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări audio-video care a surprins momentul testării alcoolscopice; prin raportului/buletinului de analiză nr. 6/1/14/02/2025, potrivit căruia, Grosu Vadim, la data de 14 februarie 2025, ora 10^{40}, avea o concentrație de alcool în sânge constituia 2,20 g/l; precum și prin certificatul nr.145 din data de 10 martie 2025, eliberat de șeful SÎV DCA Ungheni, potrivit căruia, conform datelor de evidență a Registrului de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, Grosu Vadim, a.n.*****, IDNP *****, nu a fost eliberat permis de conducere. (a se vedea §3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Grosu Vadim, a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de motivul infracţiunii - reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Grosu Vadim, se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 36, 39-40)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Grosu Vadim, a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că inculpatul are trei copii minori la întreținere.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

17. În acest sens, instanța notează că sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede posibilitatea aplicării alternative a pedepsei principale sub formă de amendă și sub formă de închisoare.

Instanța relevă că pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepțional, iar o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul în care inculpatul a săvârșit o infracțiune, pentru care legea prevede posibilitatea aplicării alternative ale diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicată gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și persoana făptuitorului.

18. În speță, instanța observă că inculpatul anterior nu a fost pedepsit penal, dânsul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și a manifestat regret față de fapta săvârșită.

De asemenea, ținând cont de circumstanțele particulare ale cauzei, instanța relevă că gravitatea faptei săvârșite nu reclamă invariabil necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

Chiar dacă apărătorul inculpatului au solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsa stabilită rămâne a fi sub formă de închisoare, care este cea mai aspră pedeapsă și care în anumite condiții poate fi pusă în executare.

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, o pedeapsă mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

19. Așa fiind, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă va fi suficientă pentru asigurarea realizării scopului pedepsei penale, iar lipsa resurselor financiare ale inculpatului nu este un motiv relevant pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

20. Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, care ar face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

21. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1,*** *324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

22. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă care poate fi aplicată în speță este 2250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei.

23. La individualizarea pedepsei, instanţa reţine că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[…] în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; […]*

24. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.*

25. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul

de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Grosu Vadim, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

26. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

27. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

28. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 13 martie 2025 (f.d. 21), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARPD - 0084, testul nr. 292, din data de 14 februarie 2025.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 13 martie 2025, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă o înregistrare video din data de 14 februarie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R. (f.d. 23)

29. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

30. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARPD - 0084, testul nr. 292, din data de 14 februarie 2025, și o înregistrare video din data de 14 februarie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

31. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

GROSU Vadim Tudor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică numitului **GROSU Vadim Tudor** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

<u>Dosar nr. 1-134/2025 (PIGD: 1-25045032-51-1-03042025)</u>

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARPD - 0084, testul nr. 292, din data de 14 februarie 2025, și o înregistrare video din data de 14 februarie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 25 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**