Dosarul nr.4-27/2026
4-26011187-09-4-30012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 martie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
grefier Tina Sergentu
Cu participarea :
Agentului constatator Serghei Brînza
examinînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Țurcanu Snejana, născută la *****, IDNP *****, domiciliu mun.***** str. ***** *****,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64/1 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Țurcan Snejana, la data de 18.07.2025, în perioada 17:55-18:03, avînd calitatea de părinte a minorului Danilov Artiom, s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești, ca rezultat a determinat plasamentul copilului în instituțiile de plasament.

Ca urmare a acțiunilor comise de Țurcan Snejana, la 27 ianuarie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 200571, în baza art. 64/1 Codul contravențional.

La data de 30 ianuarie 2026, în conformitate cu art. 395 Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Țurcan Snejana a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

În şedinţa de judecată agentul constatator Serghei Brînza, a susținut temeinicia învinuirii înainate, solicitînd instanței de jduecată recunoașterea lui Țurcan Snejana vinovată de comiterea contravenției incriminate și atragerea la răspundere cont4ravențională

Făptuitoarea Țurcan Snejana, fiind citată legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu

legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitoarei.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Țurcan Snejana şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum si cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Aşadar, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante

ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în art. art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancţiunea nulităţii.

Conform art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, proceseleverbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Țurcan Snejana de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 27.01.2026, raport din 22.08.2025, informație telefonică din 18.07.2025, extras testul Drager, proces-verbal de audiere a martorului Șaragov Valentin, proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșele foto, dispoziția autorității tutelare nr. 08-01/01/05 in 18.07.2025 privind luarea copilului minor Danilov Artiom de la mama sa Țurcan Snejana care este în stare de ebrietate, proces-verbal din 18.07.2025 întocmit de către Samohvalov Ionela privind luarea copilului și plasarea în centrul de plasament Drumul spre casă, notă explicativă întocmită de către directorul Drumul spre casă din 15.08.2025.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul

constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi combătută prin orice mijloc de probă.

Ba mai mult, instanța de judecată reține că, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție”recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”, fapt pentru ce a semnat Țurcan Snejana, ceea ce prezumă că, ultima și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției.

La calificarea acţiunilor contravenientei Țurcan Snejana instanţa ia în consideraţie prevederile art. 53 alin. (1), (2) din Codul familiei, potrivit căruia, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

Totodată, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile contravenientei Țurcan Snejana au fost corect încadrate în baza art. 64/1 Cod contravenţional, eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravenţională, conform art. 42 Cod contravenţional, în privinţa lui Țurcan Snejana nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea contravenţională conform art. 43 Cod contravenţional, în privinţa lui Țurcan Snejana nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Țurcan Snejana a fost găsită vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64/1 Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Având în vedere gravitatea faptelor şi impactul acestora asupra copiilor minori, ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ţinind cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Țurcan Snejana urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Țurcan Snejana dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional,

dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

În baza art. art. 64/1, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă S T E:

Se recunoaşte vinovată Țurcan Snejana de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 64/1 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitei sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Țurcan Snejana, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Lina Popescu**