Dosar nr. 5rh-21/2024
4-19106160-12-4rh-04072024

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

06 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, Elena Gorea
Reprezentantului revizuentului Veronica Savin

Examinând în şedinţă de judecată publică cererea de revizuire înaintată de către avocatul Valeri Astafiev în interesele revizuentului SRL Maximum Electronic asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024

C O N S T A T Ă:

La data de 26.06.2024, avocatul Valeri Astafiev a înaintat în interesele revizuentului SRL Maximum Electronic o cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024.

În cererea depusă se indică că, la 17 mai 2019, agentul constatator din cadrul agenţiei pentru protecţia consumatorului şi supravegherea pieţei, Anatolie Motroi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0154, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 324 (trei sute două zeci si patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 16200 (şaisprezece mii două sute) lei, , în baza art. 344 alin.(2). lit i) în conformitate cu art.34 alin. (2)3 Cod Contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 17 mai 2019, persoana juridică SRL „Maximum Electronic” s-a constatat neprezentarea în limba de stat a informaţiilor

despre produsele oferite consumatorilor pe ambalajele şi anume: neprezentarea în limba de stat a informaţiilor despre produsele oferite consumatorilor pe ambalaj şi anume: la momentul controlului au fost depistate 2 loturi de produse în 2155 lei în lipsa informaţiei în limba de stat pe ambalajul

produselor oferite descrise în prescripţia privind interzicerea temporară a lotului de produse PL nr.0010 din 13.05.2019.

La rândul său, directorul SRL „Maximum Electronic” , Astfafiev Svetlana, la 20 iunie 2019, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0154 din 17 mai 2019, solicitând anularea procesuluiverbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20.11.2019, a fost respinsă contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Maximum Electronic” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.05.2019 şi deciziei de sancţionare din 04.06.2019, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art.344 alin. (2) lit. i) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 34 alin. ($2^3$) Cod contravenţional sub formă de amendă triplă în mărime de 324 (trei sute douăzeci şi patru ) unități convenționale, ceea ce constituie 16 200 (şaisprezece mii două sute) lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Poiată Boris şi reprezentantul în interesele recurentei SRL „Maximum Electronic”, V. Cernavca au declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 20 noiembrie 2019 dosarul nr.5r1899/19), ca fiind una neîntemeiată, nemotivată si ilegal adoptată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.06.2020 a fost admis recursul declarat de către avocatul Poiată Boris şi reprezentantul în interesele recurentei SRL „Maximum Electronic”, V. Cernavca, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20.11.2019, prin care a fost respinsă contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Maximum Electronic” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.05.2019 şi deciziei de sancţionare din 04.06.2019, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art.344 alin. (2) lit. i) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 34 alin. ($2^3$) Cod contravenţional sub formă de amendă triplă în mărime de 324 (trei sute douăzeci şi patru ) unități convenționale, ceea ce constituie 16 200 (şaisprezece mii două sute) lei, ca fiind neîntemeiată şi remisă cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă la Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana), în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.04.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Maximum Electronic”, încetat procesul contravențional intentat în privința persoanei SRL ”Maximum Electronic” în baza art.344 alin.(2) lit. i) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Poiată Boris în interesele SRL „Maximum Electronic” a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.04.2021, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2022 au fost admise recursurile declarate de agentul constatator Barbos Romina și de avocatul Poiată Boris în interesele SRL „Maximum Electronic”, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.04.2021, în cauza contravențională în privința SRL „Maximum Electronic” de comitere a contravenției prevăzute de art.344 alin.(2) lit. i) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2022 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Astafiev Svetlana în interesele SRL „Maximum Electronic” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0154 din data de 17 mai 2019, întocmit în baza art.344 alin.(2) lit.i) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare din data de 04.06.2019, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost sancționată cu amendă triplă în temeiul art.34 alin. ($2^3$) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul, Astafiev Valeri, în interesele SRL „Maximum Electronic” a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravenţional în privința SRL „Maximum Electronic” să fie încetat din motiv că nu s-a constatat faptul contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024 a fost respins ca nefondat recursul avocatului, Astafiev Valeri, în interesele SRL „Maximum Electronic”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2022, în cauza contravențională în privința SRL „Maximum Electronic”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin.(2) lit.i) Cod contravențional și se menține această hotărâre fără modificări.

Consideră că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024 s-au omis circumstanțe importante pentru justa și obiectiva soluționare a cauzei. Or, sancționarea SRL ”Maximum Electronic” pe temeiuri formale, preconcepute și în absența probelor încalcă flagrant dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Mai mult, a fost aplicată amenda triplă în temeiul art. 34 alin. ($2^3$) Cod contravențional în situația în care nu există acte confirmative că în privința persoanei juridice au fost emise trei sau mai multe decizii de sancționare în perioada de un an de zile și cu condiția obligatorie că actele de aplicare a sancțiunii contravenționale să fie în vigoare.

Susține că, instanța de apel a omis faptul că agentul constatator Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ex-Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței) nu a prezentat acte care ar confirma că SRL „Maximum Electronic ” a fost sancționat pe parcursul unui an de zile de două sau mai multe ori și că aceste sancțiuni sunt în vigoare.

Tine să menționeze că, în procesul examinării cauzei agentul constatator deliberat a dus în eroare instanța de judecată și a comunicat date neveridice despre sancțiunile aplicate SRL ”Maximum Electronic”, iar instanța fără a le verifica le-a considerat ca stabilite.

Astfel la caz menționează că, la 24.05.2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, Roman Mazureț a dispus a înceta procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0150 din 26.04.2019 întocmit în privința SRL ”Maximum Electronic” care a săvârșit contravenția prevăzută la art. 344 alin. (2) lit. i) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

La fel, și procesul-vcrbal cu privire la contravenție seria PJ 0138 din 13.05.2019 a fost întocmit în privința SRL ”Maximum Electronic” în baza art. 344 alin. (2) lit. j) Cod contravențional și decizia de sancționare din 28.05.2019, a fost declarat nul.

Astfel, atestă că la materialele cauzei, unicul proces-verbal cu privire la contravenție în vigoare este cel cu nr. 0052 din 26.04.2019, decizia fiind irevocabilă doar la data de 29.11.2022.

Consideră că, în asemenea circumstanțe, sancțiunea aplicată în temeiul art.34 alin ($2^3$) Cod contravențional este ilegală. Or, criteriile pentru aplicarea acestei norme nu sunt întrunite deoarece agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Pieței Nealimentare și Protecția Consumatorilor nu a demonstrat instanței că, SRL ”Maximum Electronic” a fost sancționat de trei ori în decursul unui an.

Susține că, în Deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.06.2020, ulterior 22.01.2024 magistrații au conchis clar că: ”agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi imagini foto, înregistrări audio-video, declarațiile martorilor, instanța urma să solicite administrarea acestora precum și ”...întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a clarificat pe deplin împrejurările cauzei obiectiv și i-a imputat SRL ”Maximum Electronic” comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit.i) Cod contravențional, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit prin probe certe și suficiente faptul că în acțiunile acestuia sunt prezente elementele contravenției respective”.

Deși în ambele situații magistrații instanței ierarhic superioare au invocat lipsa probelor ce ar demonstrat vinovăția agentului economic, în continuare, judecătorii instanței de fond au decis să ignore obiecțiile instanței superioare și să constate vinovăția SRL ”Maximum Electronic” în lipsa acestora.

In pofida inexistentei probelor, Colegiul penal al Curții de apel, dosar nr. 5r-4505/2023 (4-21001472-12-5r-14072023) a conchis că, vinovăția SRL Maximum Electronic a fost demonstrată prin procesul-verbal de contravenție și anume el are valoare probantă.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate face dovada încălcărilor. Or, acest act este un înscris oficial în care se consemnează anumite fapte, dar nu și le dovedesc. Deși, procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate, veridicitate ilegalitățile înscrise în el urmează a fi susținute prin probe substanțiale (foto, video, martori, etc.). Prin urmare, simpla indicare a faptelor în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de aplicare a sancțiunii.

Invocă că, în perioada 26.04-31.05.2019, agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (fosta Agenție pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței) au efectuat controale în toate 10 (zece) unități comerciale deținute de SRL ”Maximum Electronic” și au stabilit la unele produse lipsa a informației în limba de stat.

Ca urmare, au întocmit 10 (zece) procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 344 alin.(2). Lit. i) Cod contravențional și au aplicat 10 (zece) sancțiuni, inclusiv în temeiul art.34 alin.(2/3) Cod contravențional (comiterea de către persoana juridică a treia oară și mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod), în mărime dublă și triplă.

Solicită avocatul revizuentului casarea Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024, dosar nr. 4r-4443/22 (4-19106727-02-4r-16082022) în cauza contravențională pornită în privința SRL ”Maximum Electronic”, în baza art. 344 alin. (2), lit. i) Cod contravențional și deciziei de sancționare în temeiul art. 34 alin. ($2^3$) Cod contravențional; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul contravențional pornit în privința companiei „Maximum Electronic” SRL, în temeiul art. 344 alin. (2), lit. i) Cod contravențional și deciziei de sancționare în temeiul art. 34 alin. ($2^3$) Cod contravențional, din motiv că nu s-a constatat existența faptului contravenției.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul revizuentului - Veronica Savin a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Elena Gorea nu a susținut cererea înaintată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind cererea, circumstanțele indicate în cererea de revizuire raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată expune următoarele.

Potrivit art. 475 Cod Contravențional, *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată”*.

Din materialele dosarului rezultă că, la 17 mai 2019, agentul constatator din cadrul agenţiei pentru protecţia consumatorului şi supravegherea pieţei, Anatolie Motroi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0154, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 324 (trei sute două zeci si patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 16200 (şaisprezece mii două sute) lei, , în baza art. 344 alin.(2). lit i) în conformitate cu art.34 alin. (2)3 Cod Contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 17 mai 2019, persoana juridică SRL „Maximum Electronic” s-a constatat neprezentarea în limba de stat a informaţiilor despre produsele oferite consumatorilor pe ambalajele

şi anume: neprezentarea în limba de stat a informațiilor despre produsele oferite consumatorilor pe ambalaj şi anume: la momentul controlului au fost depistate 2 loturi de produse în 2155 lei în lipsa informaţiei în limba de stat pe ambalajul produselor oferite descrise în prescripţia privind interzicerea temporară a lotului de produse PL nr.0010 din 13.05.2019.

La rândul său, directorul SRL „Maximum Electronic” , Astfafiev Svetlana, la 20 iunie 2019, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0154 din 17 mai 2019, solicitând anularea procesuluiverbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20.11.2019, a fost respinsă contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Maximum Electronic” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.05.2019 şi deciziei de sancţionare din 04.06.2019, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art.344 alin. (2) lit. i) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 34 alin. ($2^3$) Cod contravenţional sub formă de amendă triplă în mărime de 324 (trei sute douăzeci şi patru ) unități convenționale, ceea ce constituie 16 200 (şaisprezece mii două sute) lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Poiată Boris şi reprezentantul în interesele recurentei SRL „Maximum Electronic”, V. Cernavca au declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 20 noiembrie 2019 dosarul nr.5r1899/19), ca fiind una neîntemeiată, nemotivată si ilegal adoptată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.06.2020 a fost admis recursul declarat de către avocatul Poiată Boris şi reprezentantul în interesele recurentei SRL „Maximum Electronic”, V. Cernavca, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20.11.2019, prin care a fost respinsă contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Maximum Electronic” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.05.2019 şi deciziei de sancţionare din 04.06.2019, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art.344 alin. (2) lit. i) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 34 alin. ($2^3$) Cod contravenţional sub formă de amendă triplă în mărime de 324 (trei sute douăzeci şi patru ) unități convenționale, ceea ce constituie 16 200 (şaisprezece mii două sute) lei, ca fiind neîntemeiată şi remisă cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă la Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana), în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.04.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Maximum Electronic”,

încetat procesul contravențional intentat în privința persoanei SRL ”Maximum Electronic” în baza art.344 alin.(2) lit. i) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Poiată Boris în interesele SRL „Maximum Electronic” a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.04.2021, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2022 au fost admise recursurile declarate de agentul constatator Barbos Romina și de avocatul Poiată Boris în interesele SRL „Maximum Electronic”, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.04.2021, în cauza contravențională în privința SRL „Maximum Electronic” de comitere a contravenției prevăzute de art.344 alin.(2) lit. i) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2022 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Astafiev Svetlana în interesele SRL „Maximum Electronic” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0154 din data de 17 mai 2019, întocmit în baza art.344 alin.(2) lit.i) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare din data de 04.06.2019, prin care SRL „Maximum Electronic” a fost sancționată cu amendă triplă în temeiul art.34 alin. ($2^3$) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul, Astafiev Valeri, în interesele SRL „Maximum Electronic” a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravenţional în privința SRL „Maximum Electronic” să fie încetat din motiv că nu s-a constatat faptul contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024 a fost respins ca nefondat recursul avocatului, Astafiev Valeri, în interesele SRL „Maximum Electronic”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2022, în cauza contravențională în privința SRL „Maximum Electronic”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin.(2) lit.i) Cod contravențional și se menține această hotărâre fără modificări.

La data de 26.06.2024, avocatul Valeri Astafiev a înaintat în interesele revizuentului SRL Maximum Electronic o cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024.

Instanța de judecată verificând argumentele invocate de către avocatul revizuentului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, constată că, în speța dată nu sunt temeiuri pentru a admite cererea de revizuire, or argumentele

invocate, la care se face accent, nu constituie o circumstanță nouă și nici nu cad sub incidența prevederilor de la alin. (2) art. 475 Cod contravențional.

Mai mult, însăși avocatul revizuentului a invocat că, circumstanțele date au fost aduse la cunoștință instanțelor, care au examinat contestația înaintată, fapt ce denotă că, au ținut cont la emiterea soluției pe caz.

Din considerentele enumerate, ținând cont de lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. 2 Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar ca cererea de revizuire înaintată de către avocatul Valeri Astafiev în interesele revizuentului SRL Maximum Electronic asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024, să fie respinsă ca una neîntemeiată.

În conformitate cu art. 394, art. 475 alin. (2), art. 477 alin. (1) lit. c), art. 462 Cod contravențional, judecata de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de revizuire înaintată de către avocatul Valeri Astafiev în interesele revizuentului SRL Maximum Electronic asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi

copia corespunde originalului
judecătorul Tatiana Postolachi