Cauza civilă nr. 2-24049726-12-2-07052024-1 (2-6264/24)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 noiembrie 2024 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, examinând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** în contradictoriu cu *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 03 mai 2024, sub nr. 05-3/3-18524, reclamanta ***** a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, s-a căsătorit cu pârâtul ***** la data de 22 februarie 2019, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la nr.2 din 22 februarie 2019, de către Primăria comunei *****. Relevă că, din căsătoria acestora a rezultat copilul minor, *****, născută la data de *****, conform actului de naștere nr.88. Indică că, copilul minor ***** născută la data de *****, nu este copilul-biologic al pârâtului, însă din motiv că, în timp ce a încheiat căsătoria, era deja însărcinată cu acest copil, pârâtul cunoscând că nu este tatăl biologic, pârâtul a pretins asupra drepturilor de părinte în privința copilului, motiv din care a fost și inclus la insistența acestuia ca tată al copilului în certificatul de naștere. Susține că, odată ce pârâtul a pretins la drepturi asupra copilului, respectiv și-a asumat și obligațiunile față de copil, motiv din care circumstanțe, urmează să contribuie la întreținerea copilului. Relatează că, viața în comun cu pârâtul ***** a eșuat. Invocă că, în anii de căsătorie, în relațiile familiei s-a creat o atmosferă de

neînțelegere, deseori fiind neînțelegeri. Susține că incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create, au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei lor. În continuare face trimitere la art. 2 din Codul familiei. Consideră ca inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate. Indică că locuiesc separat din 18 aprilie 2023, iar la încercările sale de a păstra familia avea doar rezultate negative, ceea ce duce la imposibilitate concilierii familiei. Având în vedere că împreună cu pârâtul nu a ajuns la un acord comun în privința domiciliului copiilor-minori, consideră necesar de a fi determinat domiciliul copilului minor cu mama. Indică că, copiii sunt atașați de ea, iar vârsta acestora este una fragedă și necesită permanent atenția, grija și căldura mamei pentru o bună dezvoltare fizică și psihică. Informează că, aceasta se ocupă de creșterea și educația acestora. Relevă că, dispune de condiții materiale suficiente, care îi acordă timpul necesar pentru îngrijirea copiilor, totodată, dispune de condiții de trai necesare pentru a asigura copiilor un nivel decent și adecvat de trai, pentru sănătatea, dezvoltarea fizică/intelectuală și spirituală, educație, învățătură și pregătirea profesională a acestuia. Indică că, dreptul de a locui și de a fi educat în familie este unul dintre cele mai importante drepturi ale copilului. Relevă că, anume abitația și educația în familie îi oferă garanția dezvoltării fizice normale, spirituală, intelectuală și socială, pentru ca minorul să devină o personalitate. Informează că, dispune de mai multe circumstanțe pozitive care denota posibilitatea de a stabili domiciliul copilului cu aceasta și anume: 1) atașamentul copilului față de aceasta este unul puternic și pozitiv; 2) vârsta copilului necesită prezența permanentă a mamei; 3)calitățile morale ale acesteia sunt pozitive, a unei mame iubitoare de copil; 4) de relațiile existente între copil și aceasta sunt mai libere, mai strâns legate decât relația cu pârâtul; 5) dispune de posibilitățile necesare de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului; 6) îndeletnicirea, regimul de lucru sunt acceptabile pentru a fi în grija sa copilul- minor. În continuare face trimitere la prevederile art. 63 alin.(2) din Codul familiei, art. 18 alin. (1) din Legea nr.338 privind drepturile copilului din 15/12/1994, care indică că, ”Ambii părinți, în egala măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia”. Relevă că, din motivul că urmează să divorțeze de pârât, iar copiii-minori urmează să fie stabiliți cu domiciliul la aceasta, precum și în pofida faptului că cu pârâtul nu a ajuns la un consens pentru semnarea unui acord-amiabil în privința întreținerii copiilor-minori, la fel, pârâtul nu acordă sprijin material pentru creșterea copiilor, motiv din care intervine cu prezenta solicitare. Indică faptul că, se preocupă de sănătatea copiilor-minori, astfel în cazurile necesare frecventează cu copilul medicul de familie și alți

medici specialiști, ori copilul se dezvoltă rapid și odată cu creșterea rapidă a acestuia deseori apare necesitate de a consulta medicii în domenii, investigații medicale necesare - motiv din care cheltuielile sunt majore. Susține că, în baza calculelor personale efectuate, lunar cheltuie pentru întreținerea copiilor-minori ***** și ***** suma de peste 8000 lei pentru fiecare copil în parte, care este formată parțial din lista indicată: 1) cheltuieli pentru alimentarea sănătoasă și echilibrată a minorului; 2) pentru procurarea manualelor/cărților de dezvoltare, educație; 3) cheltuieli pentru îmbrăcăminte și încălțăminte, tricouri, malete, lenjerie de corp, lenjerie de pat, pulovere, prosoape, pantaloni, șosete, ștrampi, scurte de iarnă, de primăvară- vară-toamnă, căciuli, eșarfe; 4) cheltuieli pentru igienă personală, săpun, șampon, pieptene, gel de duș, pastă de dinți, cremă de mâini și picioare, cremă de corp, deodorant, dezinfectant de mâini, trusă de manichiură, 5) cheltuieli pentru întreținerea locuinței precum și cheltuieli privind dotarea locuinței cu diverse mărfuri necesare copilului-minor, dulap pentru haine, pătuc-pentru copii, etc.; 6) cheltuieli pentru îngrijire medicală și de sănătate. Indică faptul că, majoritatea produselor necesare pentru educația și întreținerea copilului minor sunt consumabile, trebuind procurate periodic, aceeași situație fiind relevantă și în cazul vestimentației și a încălțămintei, întrucât copilul este în creștere. Consideră oportun ca, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere, trebuie a lua în considerație vârsta copilului, necesitățile de care acesta are nevoie, situația materială a părinților, condițiile economice de stat care s-au majorat în Republica Moldova în ultimul an, precum și interesul superior al copilului, care în această categorie de litigii este primordial. Susține că la soluționarea litigiilor ce au ca obiect drepturile și interesele copiilor, instanțele trebuie să adopte soluțiile sale reieșind din interesul major al copiilor și în descreștere, va admite în calitate de probe și stări de fapt situația părinților și interesele acestora. Relevă că, pârâtul dispune de venituri și având obligația de a întreține copilul-minori, acesta spre regret banii câștigați îi cheltuie pentru necesitățile și dorințele personale, iar aceasta și copiii rămânând într-o situație extraordinar de dificilă, deoarece întreținerea copiilor-minori de diferite vârste necesită cheltuieli materiale-impunătoare, iar toată povoara întreținerii copilului a căzut în exclusivitate doar pe umerii săi. Relevă că, se preocupă și de sănătatea copiilor-minor, la care pârâtul nu contribuie cu nimic, astfel frecventează cu copiii medicul de familie și alți medici specialiști, ori copiii se dezvoltă rapid, iar odată cu creșterea rapidă a acestora deseori apare necesitate de a consulta medicii în domenii, urmare pârâtul niciodată nu a însoțit copiii la vizita medicilor, nu a achitat sau cumpărat careva medicamente, investigații medicale necesare. În continuare face trimitere la prevederile art.76 și art. 98 din Codul familiei. Relevă că, pârâtul este obligat să-și întrețină copiii minori, această obligație avându-și originea în dispozițiile Codului familiei, cât și în dispozițiile tratatelor internaționale la care

Republica Moldova este parte. Indică că, această obligație ocupă, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți și copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creștere și de educare a minorilor. Relevă că, temeiul de bază al apariției drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor este apariția (nașterea) copiilor de la părinții acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Relevă că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Informează că, aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Indică că, situații de acest gen sunt reglementate și prin art.27 alin.(2) din Convenție, care prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine, în primul rând, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului. În continuare face trimitere la prevederile art. art. 5, 60 alin.(1) , (2) și 74 din Codul familiei.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 2, 33, 35, 36, 37, 38, 58, 63, 74, 75, 76, 82, 83, 84 din Codul familiei și art. 39, 82, 96 și art. 166-168 din Codul de procedură civilă și **a solicitat** desfacerea căsătoriei încheiată cu *****, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.2 din 22 februarie 2019, de către Primăria comunei *****, stabilirea domiciliul copiilor-minori, ***** și *****, împreună cu mama *****, încasarea lunară de la cet. ***** în beneficiul Cristinei ***** a pensiei de întreținere a copiilor-minori ***** în mărime de 4000 (patru-mii) lei, cu începerea încasării pensiei de întreținere din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată și până la atingerea de către copil-minor a majoratului și *****, în mărime de 4000 (patru-mii) lei, cu începerea încasării pensiei de întreținere din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată și până la atingerea de către copilul-minor a majoratului.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 mai 2024, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de către către ***** în contradictoriu cu *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.
5. La 11 septembrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, a depus avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor ***** și *****, în conformitate cu care, în urma evaluării condițiilor de trai a Cristinei *****, s-a stabilit că, aceasta dispune

de condiții optime pentru creșterea și educația copiilor minori ***** și *****. Totodată, au solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 24-28).

6. *În ședința de judecată,* reclamanta ***** nu s-a prezentat, aceasta fiind reprezentată în instanță de către avocatul Russu Alexandr și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
7. *În ședința de judecată,* reprezentantul reclamantei, avocatul Russu Alexandr, a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar, a menționat că tatăl biologic al copilului ***** nu contribuie financiar la întreținerea copilului. A specificat că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, reclamanta a confirmat că nu există cereri de stabilire a paternității în privința copilului *****. La fel, a indicat că ***** a considerat că pârâtul urmează să achite pensia alimentară și în privința copilului minor *****, deoarece acesta nu dorește să fie exclus din certificatul de naștere a copilului, nu a solicitat contestarea paternității, dânsul a insistat să fie inclus în certificatul de naștere și să aibă toate drepturile de părinte. A susținut că, drepturile părintești, pârâtul le manifestă prin vizitele ce le are cu ambii copii, la telefon, dar mai puțin cu cheltuieli contribuie. A mai indicat că ar fi o discriminare, dacă s-ar solicita pensia de întreținere doar pentru copilul comun *****. A menționat că, solicită pentru fiecare copil suma de 4000, 00 lei, deoarece acestea sunt necesitățile pentru întreținerea copilului, iar pârâtul este tânăr, apt de muncă și dispune de toate caracteristicele pentru a munci. A indicat că copii locuiesc cu mama în or. *****, str. *****, la fel și faptul că reclamanta este angajată în câmpul muncii. A specificat că copiii merg la grădiniță, însă careva activități suplimentare nu frecventează, a confirmat faptul că copiii nu suferă de careva boli.
8. *În ședința de judecată,* pârâtul ***** a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, în partea solicitării cu privire la desfacerea căsătoriei. A menționat că, reclamanta a început să consume alcool cu prietenele sale și venea la ora 2, 3 dimineața beată, iar din acest motiv au apărut certurile. La fel, a indicat că este de acord cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, a confirmat că divergențe referitor la vizita copiilor nu are. În privința solicitării privind achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 4000, 00 lei, a invocat că nu este de acord. A specificat că este angajat în calitate de paznic la ”TUR SOLUTION” S.R.L. de o jumate de an și are un salariu de 5000, 00 lei. A menționat că, anterior, când locuia împreună cu familia, lucra în construcții, cu ziua și acuma la fel, în zilele libere mai lucrează cu ziua la construcții. A invocat că, locuiește cu mama sa în r-nul. *****, sat. *****. A indicat că, ajută copiii când este necesar de îmbrăcat, de cumpărat produse alimentare. A comunicat că nu va fi în stare să achite pensia alimentară în sumă totală de 8000, 00 lei pentru copiii minori ***** și *****. A confirmat că, cunoaște despre faptul că nu este tatăl biologic al copilului *****, dar o iubește ca

și pe copilul său, din născare a crescut-o, are grijă de ambele fiice și îi de acord să plătească pensie de întreținere și pentru copilul *****.

9. *În ședința de judecată,* reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

10. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către ***** în contradictoriu cu *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
11. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .
12. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.”
13. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
14. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.
15. Pe cauza de față, s-a stabilit că, la data de 22 februarie 2019, ***** și Roșca Cristina au înregistrat căsătoria la Primăria *****, r-nul. *****, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr.2, ceea ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria

CS-V nr. 1473257 eliberat la 22 februarie 2019 de către Primăria comunei *****, r-nul. *****.

16. Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, ”*relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minorii și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei”*.
17. Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, ”*Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile”.*
18. La caz, instanța de judecată a stabilit că viața în comun a lui ***** și ***** a eșuat.
19. S-a mai stabilit că, pe parcursul căsătoriei, între reclamantă și pârât s-a creat o atmosferă de neînțelegere, precum și faptul că incompatibilitatea dintre caractere și viziunile diferite asupra modului de viață au contribuit la separarea lui ***** de *****, care din 18 aprilie 2023, locuiesc separat.
20. La fel, în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că între soți lipsește comunicarea, sprijinul reciproc, care trebuie să stea la baza unei familii.
21. Prin urmare, instanța de judecată va admite pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei, ca întemeiată.
22. În speță, s-a constatat că, pe parcursul căsătoriei, în familia soților ***** s-au născut doi copii minori: *****, născut la ***** și *****, născută la *****. (f.d.9, 10)
23. Se accentuează că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a comunicat instanței că, pârâtul ***** nu este tatăl biologic al copilului *****, iar în cadrul ședinței de judecată pârâtul a confirmat că nu este tatăl biologic, dar având în vedere că s-a născut în căsătorie, a adat acordul ca să fie inclus în certificatul de naștere ca tată.
24. Prin acțiunea promovată, reclamanta ***** a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama.
25. Instanța accentuează că, la examinarea cauzelor cu participarea minorilor, urmează să se rețină interesul superior al copiilor minori, recunoscut astfel atât de prevederile naționale, cât de cele internaționale la care Republica Moldova este parte.
26. Potrivit art.3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, ”*În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități*

administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate".

27. Potrivit art. 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, *"Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului".*
28. Conform art. 63 alin. (1)-(3) din Codul familiei, "*În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi."*
29. În cadrul ședinței de judecată, pârâtul a confirmat că este de acord cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama *****.
30. Potrivit avizului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, în rezultatul examinării condițiilor de trai ale Cristinei *****, s-a stabilit că, ultima dispune de condiții optime pentru creșterea și educația copiilor minori ***** și *****.
31. Prin urmare, având în vedere că copiii minori ***** și ***** locuiesc în apartament cu mama, se află în grija și la întreținerea acesteia, pârâtul nu a formulat careva obiecții, instanța de judecată consideră oportun de a stabili domiciliul copiilor minori ***** și ***** cu mama *****.
32. Referitor la cerința privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța reține că, potrivit art. 18 alin.(1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994, privind drepturile copilului, "*Ambii părinţi, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

33. În ședința de judecată, s-a stabilit că, reclamanta ***** este angajată în câmpul muncii, iar copiii minori ***** și ***** merg la grădiniță, însă careva activități suplimentare nu frecventează.(f.d.33, 34)
34. În privința pârâtului *****, s-a constatat că, activează în calitate de paznic la ”TUR SOLUTION” S.R.L. de o jumate de an și are un salariu de 5000, 00 lei. La fel, s-a mai stabilit că acesta mai lucrează cu ziua, la construcție, în ziua în care are liber de la serviciu. Pârâtul a comunicat că nu are posibilitatea financiară să plătească lunar pensia pentru întreținerea copiilor minori în suma de 8000,00 lei. A specificat că, mai are în grija sa și pe mama, care are o vârstă înaintată.
35. În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, ”*în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative,* ***interesele copilului vor prevala***.”
36. Conform art. 46 din Codul Familiei ”*Drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege*.”
37. Potrivit art. 58 alin. (1) a Codului Familiei ”*Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.” Prevederi similare sunt consacrate și în art.18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338/15.12.1994.
38. Prin prisma normelor enunțate, se concluzionează că, ambii părinți în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
39. În conformitate cu art.74 din Codul familiei, ”*Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*”.
40. Prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta a solicitat încasarea din contul tatălui ***** a pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilită într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 4000,00 lei, lunar, pentru fiecare copil în parte.
41. Se reiterează că, normele de drept naționale şi internaționale stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este

recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

42. Potrivit art. 76 din Codul familiei, ”*În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.*
43. Se reține că, pârâtul ***** are obligația de tată faţă de copiii minori ***** și *****, chiar dacă nu este tatăl biologic al Ionelei, dar este indicat în calitate de tată în certificatul de naștere, ceea ce generează drepturi și obligații în legătură cu copilul *****, la fel, și copilul ***** va avea drepturi și obligații în legătură cu tatăl indicat în certificatul său de naștere. Mai mult, se reiterează că, în cadrul ședinței de judecată, pârâtul a confirmat instanței că este de acord să plătească pensia de întreținere a copilului minor *****, a comunicat că o crește de la născare și o iubește ca și pe copilul său.
44. Este necesar de subliniat că, obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copiilor. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreținere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.
45. La pronunțarea acestei hotărâri, instanța se va călăuzi de principiul consacrat în Convenție, în conformitate cu care, ambii părinți sunt obligați să participe la întreținerea copiilor minori, iar, în primul rând, se va ține cont de interesele copiilor minori.
46. Sub auspiciile art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului ”*Statele părţi vor depune eforturi pentru*

asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. ***Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului***".

47. Se reține că, hotărârea judecătorească prin care se dispune încasarea pensiei de întreținere a copiilor minor este principala garanție de apărare a intereselor copiilor minori.
48. La caz, se va ține cont de faptul că, copiii minori vor domicilia și se vor afla la educația permanentă a mamei. Instanța opinează și apreciază că situația dată implică obligatoriu și inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreținerea igienei casei în care crește copilul, achitarea serviciilor comunale sau cheltuieli suplimentare legat de întreținerea sănătății copiilor și igiena acestuia. În continuarea ideii, instanța de judecată reține că, părintele cu care locuiește copilul minor este primul care cunoaște despre necesitățile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor. În concluzie, părintele cu care domiciliază copilul suportă cheltuieli imprevizibile, prompte, la fel, oferă timpul necesar pentru îngrijirea copiilor, ceea ce se apreciază de către instanța de judecată că mama ***** participă la educația, creșterea și dezvoltarea copiilor.
49. În speță, se va ține cont și de informația elaborată de Biroul Național de Statistică, prezentat de către partea reclamantă, potrivit căreia, minimul de existență pentru copiii în vârstă de 1-6 ani, care locuiesc în orașe mari, pentru perioada 2023, constituie 2411, 70 lei. (f.d. 11)
50. Cu toate acestea, referitor la pretenția reclamantei privind încasarea din contul tatălui ***** a pensiei de întreținere a copiilor minori, într-o sumă bănească fixă în cuantum de 4000,00 lei, pentru fiecare copil, instanța o apreciază parțial întemeiată.
51. Pe acest aspect se subliniază că, la stabilirea mărimii sumelor bănești fixe încasate, se va ține cont de starea materială a pârâtului, fiind demonstrat faptul că are un salariu de 5000,00 lei și că mai are în grijă pe mama sa, care este la o vârstă înaintată, se va urmări să se mențină nivelul decent de asigurare materială a copiilor, prin urmare, în circumstanțele concrete din speță, suma a câte 2800,00 lei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în opinia instanței, este una rezonabilă, or, această sumă ar asigura pe cât se poate un trai decent copiilor și ar acoperi nevoile stringente ale minorilor, pe de altă parte nu va încălca drepturile pârâtului.
52. Instanța opinează că, pârâtul *****, în calitatea sa de părinte, urmează să-și creeze posibilitatea reală să muncească, cu un loc de muncă mai bine plătit, astfel încât să poată obține venituri mai mari din care să asigure creșterea, educația și dezvoltarea copiilor săi minor.

53. La fel, instanța atrage atenția că, pârâtul nu a dovedit incapacitatea sa muncă, prin urmare, are obligația de părinte de a acționa astfel încât să fie în posibilitate să acopere cheltuielile necesare copiilor pentru a crește într-un mediu sănătos și armonios, să se dezvolte intelectual, de o manieră corespunzătoare.
54. Așa fiind, instanța de judecată va pune în sarcina pârâtului achitarea a câte 2800,00 lei pentru fiecare copil, ***** și *****, începând cu data de 03 mai 2024, data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului.
55. În conformitate cu art. 5 din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului ”*Statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire,* ***de a asigura, de o manieră corespunzătoare*** *capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie*.”
56. Articolul 94 alin. (1) din același cod, prevede că ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
57. Din conținutul Anexei nr.1, pct.1, reiese că ”*Pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente: 1.6. Pentru cererile de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei – 500 lei”; 1.8. Pentru cererile de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului copilului minor – 200 lei”.*
58. Ca parte căzută în pretenții, pârâtul ***** va fi obligat la compensarea în beneficiul reclamantei a taxei de stat în mărime 700, 00 lei, pentru pretențiile cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.
59. În conformitate cu mart. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.”
60. Din conținutul Anexei nr.2, pct.1.1, reiese că, *”Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții: 1.1.2. În acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere”.*

61. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă ”*Valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*”.
62. La caz, reclamanta ***** a fost scutită de la plata taxei de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
63. Așa fiind, pârâtul ***** urmează să achite la buget taxa de stat în mărime de 2565, 97 lei, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de ((2800,00 lei x 2 copii) x 12 luni= 67200, 00 lei; 2050 + 3%(67200, 00 -50001, 00)=2050+515, 97 în total 2565, 97 lei.
64. În conformitate cu art. art. 238, 239, 241, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** în contradictoriu cu *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Desface căsătoria încheiată între *****, născut la *****, IDNP: ***** și ***** *****, născută la *****, IDNP: *****, la data de 22 februarie 2019, la Primăria comunei *****, Raionul ***** și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr.2.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la *****, născut la *****, IDNP: ***** și *****, născută la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului, în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită, ce constituie 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani), în mod egal de la fiecare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3(trei) zile de la data devenirii ei definitive se va transmite I.P. ”Agenția Servicii Publice”, pentru introducerea mențiunilor respective în Registrul actelor de stare civilă.

Stabilește domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP: ***** și a copilului minor *****, născută la *****, IDNP: ***** cu mama *****, născută la *****, IDNP: *****.

Încasează lunar de la *****, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul *****, născută la *****, IDNP: *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP: ***** și a copilului minor *****, născută la *****, IDNP: ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 2800,00 lei (două mii opt sute lei, 00 bani), pentru fiecare copil în parte, începând cu 03 mai 2024 (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea de către copiii minori a majoratului.

Încasează de la *****, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul Cristinei *****, născută la *****, IDNP: ***** cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 700,00 lei (șapte sute lei, 00 bani).

Încasează de la *****, născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2565,97 lei (două mii cinci sute șaizeci și cinci lei,97 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
judecător **Russu Natalia**