Dosarul nr. 4-138/2025;
(număr electronic 4-25117271-48-4-15082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Chicu Ion
Victimei Lîsaea Irina

În lipsa:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Diacon Natalia

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Chicu Ion, *născut la *****, cod numeric *****, domiciliat în satul *****, raionul *****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t a t ă:

În data de 13 august 2025, de către agentul constatator S.S.S. al sectorului de Poliție nr. 3, Horodiște, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Diacon Natalia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536961, pe fatul că în data de 10 august 2025, ora 04:00, în satul *****, raionul *****, Chicu Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență emis în data de 10 august 2025, ora 03:28, pe un termen de zece zile, înregistrat cu nr. 87, prin ce a comis o contravenție conform art. 318[1] Cod contravențional. Astfel, Diacon Natalia, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

La 15 august 2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Chicu Ion a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 15 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

Reprezentantul organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Diacon Natalia, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de

rigoare pentru citarea acestuia (f.d.19). Agentul constatator prin cererea din 8 octombrie 2025, a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Chicu Ion, fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că într-adevăr în luna august 2025, nu-și amintește exact data, a revenit la domiciliu deși cunoștea că în privința sa a fost emis ordin de restricție de urgență deoarece voia de mâncare. De cele comise regretă și solicită o sancțiune mai blândă, totodată a menționat că nu este apt de muncă, dar nu vrea să fie aplicată sancțiunea sub formă de arest contravențional.

Victima Lîsaea Irina fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că cu tatăl ei Chicu Ion în data de 10 august 2025, seara, au avut un conflict în urma căruia celui din urmă i-a fost emis ordin de restricție de urgență pentru 10 zile. Din declarațiile victimei rezultă că Chicu Ion a revenit la domiciliu nerespectând astfel cerințele ordinului de restricție. A menționat că tatăl ei era agresiv, în stare de ebrietate și avea ochii tulburi. Anterior cazuri similare nu au avut loc.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Chicu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, reeșind din consideentele expuse *infra*.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie ordinul de restricţie de urgenţă, *este act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*

Conform art.8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *organele de poliţie, la nivel de structură specializată dispun*

eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.

În conformitate cu art. 15^2 alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI06431152 din 13 august 2025, încheiat de către ofițerul de poliție al Inspectoratului de Poliție Călărași, Diacon Natalia, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 87 din 10 august 2025, ora 03:28 Chicu Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința situată în satul *****, raionul *****, pe un termen de 10 zile, începând cu 10 august 2025, ora 03:35 și până la 20 august 2025, ora 03:35.

Astfel vinovăția lui Chicu Ion este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de executa ordinul de restricție de urgență emis la 10 august 2025, de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agentul Eni Marcel, intenționat n-a executat cerințele ordinului respectiv. Or, Chicu Ion la data de 10 august 2025 a revenit la domiciliul din satul *****, raionul *****.

În acest sens, instanța reține că însăși făptuitorul Chicu Ion în cadrul ședinței judiciare a recunoscut faptul că a revenit la domiciliu.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe au fost prezentate următoarele:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536961 din 13 august 2025* (*f.d. 2*) din care rezultă că, în data de 13 august 2025, agentul constatator Diacon Natalia, a constatat în acțiunile lui Chicu Ion, elementele componenței de contravenție prevăzute

la art.318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

- *Copia de pe înștiințarea din 11 august 2025*, potrivit căreia în data de 10 august 2025, a fost recepționat un apel telefonic de la cet. Sîrbu M., care a declarat că Ion Chicu a încălcat ordinul de restricție (*f.d.2*)
- *Copia de pe plângerea, semnată de către Lîsaia Irina*, prin care acesta din urmă solicită organelor de poliție să i-a măsuri cu Chicu Ion care a încălcat ordinul de restricție (*f.d.3*)
- *Copia de pe procesul-verbal de audiere a victimei din 11 august 2025*, în care au fost consemnate declarațiile Irinei Lîsaia care a comunicat despre faptul că la data de 10 august 2025, aproximativ la ora 04:00 min. Chicu Ion, a revenit la domiciliu deși avea emis ordin de restricție de urgență (*f.d 4-5)*
- *Copia procesului-verbal privind actele de constatare din data de 11 august 2025*, în care au fost consemnate declarațiile lui Chicu Ion, și potrivit cărora acesta a confirmat că după întocmirea ordinului de restricție de urgență, a revenit la domiciliu. (*f.d. 13*).
- *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 87 din 10 august 2025*, potrivit căruia lui Chicu Ion i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 10 august 2025, ora 03:35 și până la data de 20 august 2025, ora 03:35 (*f.d. 14*)
- *Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 08 august 2025*, potrivit căruia lui Chicu Ion i s-a adus la cunoștință conținutul ordinului de restricție de urgență emis la 10 august 2025. (*f.d. 16*).

Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536961 din 13 august 2025.

Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Chicu Ion şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Faptul că Ion Chicu a fost prezent la întocmirea Ordinului de restricție de urgență *nr. 87 din 10 august 2025* se confirmă prin semnătura contravenientului pe actul respectiv, dar și prin declarațiile acetuia în ședință de judecată.

În ședință s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență emis contra acțiunilor lui Chicu Ion nu a fost executat, prin fapta ultimului din 10 august 2025, ora 04:00, a revenit la domiciliul din satul *****, raionul *****.

Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 87 din 10 august 2025, Chicu Ion a fost obligat:

- Să părăsească imediat locuința comună din satul *****, raionul ***** și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

Prin Ordinul de restricție indicat mai sus, i s-a interzis lui Chicu Ion:

- Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Lîsîi Irina;
- Apropierea de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează.

După cum se deduce din circumstanțele speței, Chicu Ion a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 87 din 10 august 2025, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

Așadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea lui Chicu Ion de Lîsaia Irina.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Chicu Ion urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318^1 din Codul contravențional și anume de 45 ore.

Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunități va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional sub formă de arest.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Chicu Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318^1 din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă Chicu Ion să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Chicu Ion că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

judecător **Igor SÎMA**