Dosar nr. 2-27724/2022
2-22182070-12-2-12122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 februarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefier Cristina Verlan, Liuba Vasiliu

cu participarea reprezentantului ”Moldacom” S.A., Ciubuc Iulia și a reprezentantului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Dadu *****, dar în lipsa reclamantului Chiroșca Nicolae, avocatului Barbăneagră *****, a reprezentantului legal al ”Moldacom” S.A. și a reprezentantului legal al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată semnată de Chiroșca *****împotriva ”Moldacom” S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind constatarea faptului acționării cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate cu nr. depozit ***** din ***** și a cererii de înregistrare a mărcii verbale cu nr. depozit ***** din 2***** și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

1. La data de 09.12.2022, Chiroșca *****s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere formulată împotriva ”Moldacom” S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind constatarea faptului acționării cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate cu nr. depozit ***** din *****, a cererii de înregistrare a mărcii verbale cu nr. depozit ***** din 2***** și a cheltuielilor de judecată.
2. Întru motivarea acțiunii Chiroșca *****a indicat că la data d***** deschis restaurantul ”La *****” în stil tradițional amplasat în Chișinău, str. ********** Conform declarației publice din *****2, Chiroșca *****a preluat restaurantul ”La *****”, care la acea etapă era în pragul falimentului, iar peste un an jumătate a reușit să stingă datoriile acumulate de fosta administrație, restabilind

buna reputație a restaurantului, după care administratorul și asociatul ”Moldacom” S.A., Avram *****i-a interzis accesul în restaurantul ”La *****”.

3. Ulterior, reprezentantul ”Moldacom” S.A. a înregistrat la AGEPI marca combinată nr, *****din*****, pentru o parte din serviciile cl. 42 - aprovizionare cu produse alimentare, culinare şi băuturi; livrarea produselor alimentare finite la domiciliu sau în camerele hoteliere; hoteluri, restaurante, baruri, cafenele, bodegi, baruri tematice, bişţrouri, cofetării, cantine şi locuri de divertisment; băi publice; cazare, rezervare, inclusiv servicii de rezervare pentru hoteluri şi moteluri; servicii prestate de restaurante, cafenele, baruri, administrarea restaurantelor*;* îngrijire medicală, stomatologică, igienică şi cosmetică; servicii în legătură cu proiecţia sănătăţii; consultaţii referitoare la toate serviciile sus-numite; oferirea facilităţilor pentru expoziţii şi conferinţe; servicii juridice, activitate tipografică, fotografiere; servicii prestate de designeri; lucrări tehnico-ştiinţifice, experimentale şi de construcţie; programe pentru calculatoare, valabilitatea căreia a expirat pe data de 10.12.2019, din motivul că nu a fost reînnoită.
4. La data de 21.02.2020, Chiroșca *****prin intermediul mandatarului autorizat în proprietatea intelectuală Parasca Dumitru a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii combinate cu nr. de depozit *****, data de depozit 21.02,2020, pentru servicile din cl. 43 - servicii de alimentaţie publică; servicii de cazare temporară; servicii de aprovizionare cu produse alimentare, culinare şi băuturi; livrarea produselor alimentare finite la domiciliu sau în hoteluri; servicii prestate de restaurante, cafenele, baruri, cofetării, cantine şi localuri de divertisment; servicii de cazare şi rezervare pentru hoteluri şi moteluri.
5. Ulterior, la data de. 28.12.2020, reprezentantul ”Moldacom” S.A. a formulat o opoziţie împotriva înregistrării mărcii, iar mandatarul autorizat Parasca Dumitru în detrimentul lui Chiroșca *****şi fără acordul acestuia, a retras cererea de înregistrare a mărcii. În consecinţă AGEPI a emis decizia din *****1, de retragere a cererii de înregistrare a mărcii solicitate, iar mandatul autorizat intenţionat ascunde acest fapt de Chiroșca Nicolae.
6. La data de 22.02.2021, ”Moldacom” S.A. prin intermediul aceluiaşi mandatar autorizat Parasca Dumitru a depus la AGEPI cererea de înregistrare a dreptului de autor al lui Avram Nicolae, administratorul ”Moldacom” S.A., asupra logoului restaurantului ”La *****” şi cererea de înregistrare a mărcii. verbale Crama Neamului cu nr. de depozit 047563, data de depozit 22.02.2021, pentru produsele din clasele 33, 35 şi serviciile din clasa 43.
7. La data *****, reprezentantul ”Moldacom” S.A. a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii combinate cu nr. de depozit *****, data de depozit *****, pentru totalitatea serviciilor din clasa 43 - servicii de alimentaţie publică; servicii de cazare temporară conform Clasificării Internaţionale a Produselor şi

Serviciilor (CIPS).

8. Ulterior, la data de 10.06.202, AGEPI a emis decizia de înregistrare a mărcii, care în temeiul art. 47 al Legii privind protecţia mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, a fost contestată de către Chiroşca *****la Comisia de contestaţii a AGEPI.
10. La data de 2*****, , reprezentantul ”Moldacom” S.A. a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii verbale ”La *****” cu nr. de depozit *****, data de depozit 2*****, pentru totalitatea serviciilor din clasa 43 - servicii de alimentaţie publică; servicii de cazare temporară, conform GIPS, publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOP1) nr. 01/2022.
11. Astfel, în temeiul art. 40 al Legii 38/2008, Chiroşca *****a formulat o opoziţie la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 alin. (4) lit. a) şi art. 21 din Legea 38/2008, precum şi ale art. 10 din Convenţia de la Paris.
12. La data de 13.01.2022, Chiroşca *****a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii verbale ”La *****” cu nr. de depozit *****, data de depozit 13.01.2022, pentru totalitatea produselor din clasele 30, 32, 35 şi servicilor din clasa 43 conform CIPS.
13. La data de 24.02.2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale sediul Centru, reprezentantul AGEPI a depus referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
14. În conținutul referinței s-a indicat că ererea de înregistrare a mărcii verbale ”La *****” nr. depozit ***** din 2*****, a fost depusă de solicitantul ”Moldacom” S.A., pentru serviciile din clasa 43 - servicii de alimentație publică; servicii de cazare temporară conform CIPS.
15. După publicarea cererii în BOPI nr. 1/2022, la data de 28.04.2022 din numele Chiroșca *****a fost depusă opoziție împotriva înregistrării mărcii nr. depozit ***** din 2*****.
16. În urma examinării cererii de înregistrare a mărcii, opoziției depuse, cât și a răspunsului solicitantului la 20.01.2023, a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii, conform căreia opoziția a fost considerată neîntemeiată și s-a acceptat înregistrarea mărcii solicitate pentru toate serviciile revendicate în cerere din clasa 43 conform CIPS pe numele ”Moldacom” S.A..
17. Conform prevederilor art. 47 alin. (1) din Legea nr. 38/2008, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei, sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.
18. Totodată, în conținutul referinței s-a menționat că reclamantul Chiroșca *****face trimitere la prevederile art. 21 alin. (1) lit. b) Legea nr. 38/2008,

care prevede expres că marca se consideră ca fiind înregistrată rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei participantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice : similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice au similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de : tume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele scesteia ”.

19. Astfel, s-a indicat că ”Moldacom” S.A. la moment nu deține dreptul exclusiv asupra acestor semne, respectiv solicitarea reclamantului Chiroșca *****de a constata faptul că pârâtul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererilor sus-menționate este nefondată, în cazul în care legea prevede expres că din motivele invocate se anulează marca.
20. Totodată, la data de 11.01.2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale sediul Centru, reprezentantul S.A. ”Moldacom” a depus referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
21. În referința depusă s-a indicat că ”Moldacom” S.A. a fost creată în anul 1995, iar din anul 1999 dispune de dreptul prioritar de înregistrare și utilizare a soluției grafice originale. inclusiv partea verbală ”La *****”, create de către administratorul și asociatul întreprinderii Avram Nicolae.
22. Astfel, Avram Nicolae, în calitatea sa de autor conform art. 5(2) beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale prin simpla ei creare. Pentru recunoașterea și protejarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități. Legea nr. 230/2022, prevede prin art. 5 (1) că constituie obiect al protecției dreptului de autor operele originale din domeniul literar, artistic și științific, oricare ar fi modul publicului. Creația grafică invocată constituie obiect al dreptului de autor, fiind conform art. 7 (a) lit. (h), o operă de artă grafică sau plastică, j) operă de artă aplicată. După conținut, conform art. 10 din Legea 230/2022, dreptul de autor se constituie din drepturi patrimoniale cât și drepturi imprescriptibile morale: dreptul la paternitate, la nume, la respectarea integrității operei ș.a., așa cum sunt definite și prin articolul 6 bis (l) din Convenția de la Berna ”Independent de drepturile patrimoniale ale autorului, si chiar după cesiunea respectivelor drepturi, autorul va avea dreptul sa revendice paternitatea operei si sa obiecteze

la orice denaturare, schimonosire sau alta modificare a operei, precum si la orice acțiune derogatorie referitoare la opera respectiva, acțiune care va prejudicia onoarea sau reputația lui”.

23. Astfel, prin contractul de autor privind transmiterea drepturilor asupra logotipului din 0***** semnat între Avram Nicolae, în calitatea sa de autor și compania ’’Moldacom ” S.A., acesteia i-au fost cesionate drepturile de utilizare a logotipului. Clauza 1.6. a contractului din 0***** prevede că ’'Autorul garantează că logotipul și părțile componente ale acestuia este creat nemijlocit prin aportul său, că deține toate drepturile pentru semnarea prezentului contract și transmiterea drepturilor conform prezentului, și că nici o altă persoană nu poate pretinde vre-un drept patrimonial sau moral anumit asupra logotipului fie elementelor componente ale acestora, create și/sau transmise în cadrul executării prezentului contract.”.
24. La data de*****, în vederea asigurării unei protecției cumulative, ’’Moldacom" S.A. depune spre înregistrare în calitate de marcă logotipul ”La *****”. Marca Înregistrată la 08.11.2000 sub nr. 7666, a fost reînnoită în 17.06.2010, fiind valabilă timp de 20 ani pentru serviciile din cl. 42 ”aprovizionare cu produse alimentare, culinare și băuturi; livrarea produselor alimentare finite la domiciliu sau în camerele hoteliere; hoteluri, restaurante, baruri, cafenele, bodegi, baruri tematice, bistrouri, cofetării, cantine și locuri de divertisment: băi publice; cazare, rezervare, inclusiv servicii de rezervare pentru hoteluri și moteluri; servicii prestate de restaurante, cafenele, baruri, administrarea restaurantelor s.a. ”.
25. În ședința de judecată, reclamantul Chiroșca *****fiind legal citați nu s-au prezentat, iar avocatul Barbăneagră ***** a susținut integral acțiunea înaintatată.
26. Totodată, în ședința de judecată reprezentantul ”Moldacom” S.A., Ciubuc Iulia și reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Dadu ***** au susținut cele indicate în referințe și au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
27. În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

<u>Aprecierea instanţei de judecată:</u>

28. Apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate şi ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.

29. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
30. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
31. În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
32. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
34. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
35. Instanța de judecată reține că la data de 09.12.2022, Chiroșca *****s-a adresat în instanța de judecată cu cerere formulată împotriva lui împotriva ”Moldacom” S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind constatarea faptului acționării cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate cu nr. depozit ***** din ***** și a cererii de înregistrare a mărcii verbale cu nr. depozit ***** din 2***** și a cheltuielilor de judecată.
36. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 08.06.2000, reclamantul Chiroșca *****a deschis restaurantul restaurantul “La *****” în stil tradiţional amplasat în Chişinău, str. **********
37. La data de 24.02.2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale sediul Centru, reprezentantul AGEPI a depus referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

38. În conținutul referinței s-a indicat că cererea de înregistrare a mărcii verbale ”La *****” nr. depozit ***** din 2*****, a fost depusă de solicitanta ”Moldacom” S.A., pentru serviciile din clasa 43 - servicii de alimentație publică; servicii de cazare temporară conform CIPS.
39. După publicarea cererii în BOPI nr. 1/2022, la data de 28.04.2022, din numele lui Chiroșca *****a fost depusă opoziție împotriva înregistrării mărcii nr. depozit ***** din 2*****.
40. În urma examinării cererii de înregistrare a mărcii, opoziției depuse, cât și a răspunsului solicitantului la 20.01.2023, a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii, conform căreia opoziția a fost considerată neîntemeiată și s-a acceptat înregistrarea mărcii solicitate pentru toate serviciile revendicate în cerere din clasa 43 conform CIPS pe numele ”Moldacom” S.A.
41. Totodată, se reține că ”Moldacom” S.A. a fost creată în anul 1995, iar din anul 1999 dispune de dreptul prioritar de înregistrare și utilizare a soluției grafice originale, inclusiv partea verbală ”La *****”, **creată de către administratorul și asociatul întreprinderii Avram Nicolae**.
42. Prin contractul de autor privind transmiterea drepturilor asupra logotipului din 0***** semnat între Avram Nicolai, în calitatea sa de autor și reprezentantul ”Moldacom” S.A., i-au fost cesionate drepturile de utilizare a logotipului ”La *****”.
43. Potrivit pct. 1.6. a contractului din 0***** autorul a garantat că logotipul și părțile componente ale acestuia a fost creat nemijlocit prin aportul său, că deține toate drepturile pentru semnarea contractului și transmiterea drepturilor și că nici o altă persoană nu poate pretinde vreun drept patrimonial sau moral anumit asupra logotipului fie elementelor componente ale acestora, create și/sau transmise în cadrul executării contractului menționat.
44. În acest sens, se reține că potrivit art. 5 alin. (1), (2) din Legea nr. 230 din 28.07.2022, privind drepturile de autor și drepturile conexe, n conformitate cu prezenta lege, constituie obiect al protecției dreptului de autor operele originale din domeniul literar, artistic și științific, oricare ar fi modul sau forma de exprimare, indiferent de faptul dacă acestea au fost sau nu aduse la cunoștința publicului. Autorul beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale prin simpla ei creare. **Pentru recunoașterea și protejarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități**.
45. Potrivit art. 7 alin. (1) lit. h), alin. (3) din Legea nr. 230 din 28.07.2022, privind drepturile de autor și drepturile conexe, obiecte ale dreptului de autor sunt: operele de artă grafică sau plastică, cum ar fi: operele de sculptură, pictură, gravură, litografie, artă monumentală, scenografie, tapiserie, ceramică, plastica sticlei și a metalului, desenele, design. Prin dreptul de autor, de asemenea, se protejează și o parte componentă ori un alt element al operei (inclusiv titlul sau personajele operei) care reprezintă în sine o creație intelectuală.
46. Totodată, se rețin prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 38 din 29.02.2008, cu privire la protecția mărcilor, potrivit cărora dreptul exclusiv asupra mărcii produce efecte pentru terți începând cu data publicării în BOPI, sau cu data înscrierii în Registrul internațional a datelor referitoare la înregistrarea mărcii. Totodată, poate fi cerută o despăgubire rezonabilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru acele fapte, săvârșite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii. Instanța judecătorească sesizată să se

ocupe de cazul respectiv nu poate să decidă în fond atât timp, cât datele referitoare la înregistrarea mărcii nu au fost publicate.

47. Potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008, cu privire la protecția mărcilor, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, **dacă solicitantul a acţionat cu rea-credinţă în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii**.
48. În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008, cu privire la protecția mărcilor, în cazul în care, în urma examinării cererii conform art. 37 şi 41, se constată că sânt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea mărcii, precum şi în cazul în care nu a fost depusă nicio contestație împotriva înregistrării conform art.47 alin.(1) sau contestațiile depuse au fost respinse, AGEPI înregistrează marca, cu condiția achitării taxei în cuantumul şi în termenul stabilit. Datele privind înregistrarea mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor, iar titularului i se eliberează certificatul de înregistrare a mărcii. Datele referitoare la înregistrare se publică în BOPI.
49. Suplimentar, se reține că potrivit art. 62 alin. (1)-(2) din Legea nr. 38 din 29.02.2008, cu privire la protecția mărcilor, orice persoană fizică sau juridică, alte entităţi interesate **care au pretenţii faţă de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare** sânt în drept să iniţieze acţiune în instanţa judecătorească pentru a-şi apăra drepturile şi interesele legitime. Sânt în drept să iniţieze acţiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licenţiaţii în condiţiile art. 27 alin. (6); c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi.
50. Totodată, se reține că art. 282 din Codul de procedură civilă, **stabilește condițiile de constatare a faptelor cu valoare juridică**, precum că instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită**;** c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti. Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.
51. Potrivit circumstanțelor de fapt și normelor de drept menționate *supra*, instanța nu poate să constate faptul acționării cu rea-credință a reprezentantului ”Moldacom” S.A. la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate cu nr. depozit ***** din ***** și a cererii de înregistrare a mărcii verbale cu nr. depozit ***** din 2*****, atât timp cât Chiroșca *****este în drept să conteste orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor în condițiile art. 21 alin. (1) lit. b) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008, cu privire la protecția mărcilor
52. Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată semnată de Chiroșca *****împotriva ”Moldacom” S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind constatarea faptului acționării cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate cu nr. depozit ***** din ***** și a cererii de înregistrare a mărcii verbale cu nr. depozit ***** din 2***** și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

53. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuieli de judecare a pricinii.
54. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, **la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, **acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii**, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
55. În acest sens, se reține că reprezentantul pârâtei ”Moldacom” S.A. nu a înaintat careva cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, drept urmare nu se impune obligarea părții care a pierdut procesul la plata acestora.

În conformitate cu art. 9 alin. (3), art. 21 alin. (1) lit. b), art. 46 alin. (1), art. 83 alin. (3) din Legea nr. 38 din 29.02.2008, privind protecția mărcilor, art. 6 alin. (3) din Legea nr. 230 din 28.07.2022, privind drepturile de autor și drepturile conexe, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată semnată de Chiroșca *****împotriva ”Moldacom” S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind constatarea faptului acționării cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate cu nr. depozit ***** din ***** și a cererii de înregistrare a mărcii verbale cu nr. depozit ***** din 2***** și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se pune la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**