Dosar nr. 4-31/2026 4-26024644-38-4-02032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2026 **or. Telenești**

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanța având în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea:
Agentului constatator Adrian Covaș
Contravenientei Aurelia Cernolev
Victimei Mariana Ganea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională iniţiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești, Adrian Covaș, în privința Aureliei Cernolev, născută la *****, domiciliată în s.***** IDNP *****, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, cît și contestația depusă de Aurelia Cernolev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 530851 din data de 26.02.2026.

a constatat

Situația de fapt reținută.

1. La 27 februarie 2026, în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a parvenit spre examinare cauza contravențională nr.4-31/2026 în privinţa Aureliei Cernolev, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că, la data de 12 februarie 2026, în timpul orelor didactice din cadrul Gimnaziului Crăsnășeni, r. Telenești, s-a constatat că fiul său minor Sebastian Guțan, născut în anul 2017, elev în clasa a II-a, a manifestat comportament agresiv față de colegii săi, exprimat prin lovirea colegului său cu palma peste față, a minorului Gheorghe Ganea. Fapt ce reprezentantul legal, mama Aurelia Cernolev, nu a asigurat în mod corespunzător și admis neîndeplinirea obligațiilor legale privind educarea și supravegherea minorului, generând comportament antisocial.

2. De către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești, Adrian Covaș, acțiunile contravenientei Aurelia Cernolev au fost încadrate în baza art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenţie - Neîndeplinirea sau

îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Argumentele părților.

3. La data de 17 martie 2026, Aurelia Cernolev s-a adresat în instanța de judecată cu o contestație împotriva procesului-verbal contravențional MAI06 530851 din 26.02.2026, prin care a solicitarea anularea acestuia cu încetarea procesului contravențional față de Aurelia Cernolev, ca urmare a lipsei vinovăției.

4. În susținerea contestației, petiționara a invocat că, învinuirea privind neîndeplinirea obligațiilor de educare și supraveghere a minorului Guțan Sebastian nu corespunde realității.

5. Menționează faptul că incidentul din data de 12.02.2026 nu a fost inițiat de fiul său, ci a fost rezultatul unei provocări din partea unui alt minor Ganea Gheorghe. Comportamentul copilului a reprezentat o reacție la provocare și nu o acțiune antisocială izvorâtă dintr-o educație deficitară sau lipsă de supraveghere.

6. Subliniază că minorul este diagnosticat cu ADHD, adică deficit de atenție și hiperactivitate, deținând raport medical în acest sens, fapt cunoscut de instituția de învățământ.

7. Argumentează că starea sa de sănătate impune adaptări rezonabile și intervenții specializate în contextul educației incluzive, iar nu sancțiuni administrative orientate spre părinți.

8. Specifică lipsa legăturii de cauzalitate între comportamentul său ca părinte și incidentul sesizat.

9. Susține că simpla existență a unui conflict între minori nu constituie o dovadă automată a neglijenței părintelui în procesul de educație.

10. Afirmă că agentul nu a prezentat probe concrete și concludente care să ateste încălcarea obligațiilor legale de creștere și educare, limitându-se la constatarea incidentului propriu-zis.

11. Precizează că a refuzat semnarea procesului-verbal la momentul întocmirii, manifestându-și dezacordul față de învinuirea formulată, documentul fiindu-i expediat ulterior prin poștă la data de 27.02.2026.

13. Prin încheierea protocolară din 07 mai 2025, s-a conexat într-un singur proces cauza contravențională nr.5r-20/2026 (4-26034079-38-5r-18032026) intentată în baza contestaţiei depuse de Aurelia Cernolev împotriva procesului-verbal emis de agentul constatator din cadrul IP Telenești, Adrian Covaș din 12.02.2026 și cauza contravențională cu nr.4-31/2026 (4-26024644-38-4-02032026) de învinuire a Aureliei Cernolev în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, oferindu-i număr unic 4-31/2026 (4-26024644-38-4-02032026).

Poziția părților expusă în ședința de judecată.

14. În şedinţa de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești, Adrian Covaș, a solicitat respingerea contestației și a susținut procesul-verbal în totalitate solicitând ca, Aurelia Cernolev să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni proporțională cu gravitatea faptei.

15. Suplimentar a relatat că, la data de 13 februarie 2026, Serviciul de Gardă al IP Telenești a fost sesizat de către cet. Ganea Mariana cu privire la faptul că fiul său minor, Ganea Gheorghe, a fost agresat fizic de către un coleg de clasă, identificat ulterior în persoana minorului Guțan Sebastian. Din materialele acumulate la fața locului, s-a stabilit că, în timpul orelor de curs, minorii Guțan Sebastian și Bordei Adam au fost implicați într-un conflict, în care a intervenit și minorul Ganea Gheorghe. Ca urmare a acestei intervenții, minorul Guțan Sebastian l-a lovit pe Ganea Gheorghe din motive necunoscute. Incidentul a fost confirmat de profesoara de limba română, Șaptefrați Tatiana. În urma agresiunii, starea de sănătate a minorului Ganea Gheorghe s-a deteriorat, fiind necesară intervenția medicului din cadrul Gimnaziului Crăsnășeni pentru acordarea primului ajutor medical și informarea mamei acestuia. În temeiul celor constatate, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional împotriva doamnei Cernolev Aurelia.

16. Victima Mariana Ganea în ședința de judecată a declarat că fiul său Ganea Gheorghe este elev în clasa a II-a la Gimnaziul din Crăsnășeni. În ziua incidentului, aceasta a fost contactată de medicul instituției de învățământ, care a informat-o despre starea de rău a copilului. Prezentându-se la școală, a constatat că fiul său se afla într-o stare emoțională precară, fiindu-i administrate medicamente (o pastilă și picături) de către personalul medical. Din discuțiile purtate la școală, a reieșit că fiul său a fost lovit în regiunea capului cu palma de către colegul său, Guțan Sebastian, fapt care i-a provocat copilului o stare de stres accentuat. Aceasta a menționat că nu cunoaște motivul agresiunii, însă a precizat că minorul Guțan Sebastian manifestă frecvent stări de agitație și panică în clasă. Totodată, a subliniat că în ziua respectivă au fost loviți în total patru copii, acesta nefiind un incident izolat.

17. A mai declarat că mama minorului agresor refuză orice formă de colaborare cu ceilalți părinți, motiv pentru care solicită luarea măsurilor legale necesare.

18. Făptuitorul în ședința de judecată a indicat că fiul său, Guțan Sebastian, este elev la Gimnaziul Crăsnășeni, fiind coleg încă din perioada grădiniței cu minorul Ganea Gheorghe, context în care au existat anterior diverse conflicte.

19. A precizat că fiul său deține un diagnostic medical de ADHD, raportat instituției de învățământ încă din anul 2024, care îi determină un comportament hiperactiv și, uneori, crize de furie sau impulsivitate în situații de stres sau bullying. A afirmat că școala a ignorat necesitatea unor adaptări conform nevoilor copilului.

20. A subliniat că fiul său este frecvent etichetat, înjurat și agresat fizic de un grup de colegi, printre care și fiul doamnei Ganea. A susținut că, în trecut, copilul a fost lovit inclusiv în zonele intime, iar la data de 22.04.2026 ar fi fost din nou agresat de același grup, suferind leziuni la nivelul capului.

21. Cu privire la incidentul ce face obiectul cauzei, contravenienta a declarat că a existat o altercație între fiul său și alți patru colegi, iar minorul Guțan Sebastian s-ar fi aflat în postură de autoapărare când l-a lovit pe fiul doamnei Ganea în regiunea cervicală/umăr.

22. A menționat că a fost supusă presiunilor de către cadrele didactice pentru a se prezenta zilnic la școală și că părinții celorlalți elevi au organizat proteste pentru a cere excluderea fiului său din colectiv, fapt ce i-a cauzat minorului o traumă psihologică.

23. Din cauza persistenței conflictelor și a lipsei de siguranță în timpul pauzelor școlare, contravenienta a declarat că a solicitat intervenția Protecției Copilului la data de 22 aprilie pentru soluționarea situației de bullying.

24. Astfel, consideră că învinuirea privind neândeplinirea obligațiilor de educare și supraveghere a minorului Guțan Sebastian nu corespunde realității.

25. Totodată, a solicitat admiterea contestației din motivele de fapt și de drept invocat în ea, cu încetarea procesului-verbal contravențional.

Aprecierea instanței de judecată.

26. Examinând materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente:

27. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

28. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 530851 a fost încheiat la 26 februarie 2026 în privința Aureliei Cernolev.

2**9.** La 16 martie 2026 contravenienta Aurelia Cernolev a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 530851, din 26 februarie 2026.

3**0.** În concluzie, instanța constată că Aurelia Cernolev a respectat termenul de contestare a deciziei agentului constatator.

31. Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

32. Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

33. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

34. În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

35. Instanța de judecată reține că potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

36. Art.425 alin.(5) Cod contravențional prevede: „Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.”

37. Prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional stabilesc că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare..

38. Art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional prevede: „procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției”.

39. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

40. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(3) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

41. Art.461 Codul contravențional prevede: „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța de judecată încetează procesul contravențional".

42. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

43. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

44. În speță, prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 530851 din 26 bebruarie 2026 de către agentul constatator Adrian Covaș, Aurelia Cernolev a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, pentru că la data de 12 februarie 2026, în timpul orelor didactice din cadrul Gimnaziului Crăsnășeni r-nul Telenești, s-a constatat că minorul Sebastian Guțan, a.n. 2017 elev în clasa a II-a, a manifestat comportament agresiv față de colegii săi, exprimat prin lovire a colegului său cu palma peste față a minorului Gheorghe Ganea. Fapt ce reprezentantul legal mama Aurelia Cernolev nu a asigurat în mod corespunzător a admis neândeplinirea obligațiilor legale privind educarea și supravegherea minorului fapt ce a generat comportament antisocial.

45. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

46. Prin urmare, instanța de judecată reține că, deși agentul constatator a reținut în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 530851 o pretinsă încălcare a obligațiilor de educare, instanța observă că nu au fost administrate probe care să demonstreze vinovăția petiționarei.

47. În asemenea situație, pentru existența contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1), nu este suficientă simpla producere a unui incident între minori. Este necesar să se demonstreze o omisiune culpabilă a părintelui în procesul educativ.

48. Instanța reține că incidentul a avut loc la școală, sub supravegherea cadrelor didactice, moment în care puterea de supraveghere a părintelui este limitată.

49. Agentul constatator nu a adus probe (anchetă socială, caracteristici de la domiciliu) care să ateste că petenta manifestă un dezinteres sistematic față de educația copilului.

50. Conform art. 384 Cod Contravențional, sarcina probării vinovăției revine autorității. În speță, procesul-verbal se bazează pe o simplă constatare a unui conflict, fără a investiga contextul (provocarea invocată) sau eforturile depuse de mamă pentru tratamentul și integrarea copilului.

51. Conform art. 384 alin. (2) lit. p), persoana are dreptul fundamental de a face obiecții asupra corectitudinii procesului-verbal.

52. Petenta și-a exercitat acest drept refuzând semnarea actului la momentul întocmirii, invocând dezacordul total față de fapta imputată.

53. Instanța constată că dreptul la apărare, prevăzut de art. 384 alin. (2) lit. a), presupune nu doar prezența formală a unei semnături, ci obligația autorității de a cerceta circumstanțele care exclud vinovăția.

54. Incidentul a avut loc la data de 12.02.2026 în incinta Gimnaziului Crăsnășeni, în timpul orelor didactice. În acest interval, supravegherea nemijlocită a minorului revine instituției de învățământ, nu părintelui, fapt ce rupe legătura de cauzalitate cerută de Art. 63 alin. (1).

55. Sancționarea părintelui pentru un act de violență izolat între elevi lovirea cu palma peste față, fără dovezi privind o neglijență cronică în educație, constituie o aplicare extensivă și eronată a legii.

56. Petenta a probat că minorul este diagnosticat cu ADHD, adică deficit de atenție și hiperactivitate. Instanța consideră că un comportament derivat dintr-o condiție medicală cunoscută nu poate fi imputat părintelui ca o deficiență de educare, ci necesită măsuri de suport pedagogic și educație incluzivă, conform Legii nr. 140/2013.

57. De asemenea, instanța reține argumentul petentei privind existența unei provocări prealabile din partea victimei Ganea Gheorghe, aspect care nu a fost investigat de agentul constatator.

58. Instanța subliniază că, în procesul contravențional, sarcina probațiunii revine autorității: Procesul-verbal MAI06 530851 nu conține probe care să demonstreze vinovăția mamei sub forma omisiunii. Simpla descriere a acțiunii minorului nu echivalează cu probarea neîndeplinirii obligațiilor părintești. Orice dubiu în probarea vinovăției trebuie interpretat în favoarea persoanei vizate, conform garanțiilor procesuale de care se bucură participantul la proces.

59. În consecință, instanța ajunge la concluzia că învinuirea nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care cauza urmează a fi soluționată în favoarea persoanei învinuite.

60. Raportat la situația expusă anterior, instanța de judecată constată că, în cadrul examinării contestației, nu a fost posibilă identificarea elementelor esențiale ale cauzei care ar demonstra vinovăția făptuitoarei Aurelia Cernolev. Or, materialele dosarului nu conțin niciun element de fapt obținut în condițiile legii, care să permită constatarea existenței contravenției, identificarea făptuitoarei, stabilirea vinovăției acesteia sau clarificarea tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei, în sensul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

61.În aceste condiții, instanța reține că agentul constatator nu a reușit să administreze probele conform cerințelor legale și, implicit, nu a realizat coroborarea acestora în vederea stabilirii adevărului obiectiv și pronunțării unei soluții temeinice în cauza contravențională.

62. Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat, din motivul lipsei probelor suficiente care să confirme săvârșirea contravenției de către persoana sancționată.

63. Contrar cerințelor art. 381 din Codul contravențional, conform cărora, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

64. În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că procesul de constatare a faptei contravenționale este unul formal și bazat pe presupuneri.

65. Concluziile despre vinovăția cet. Aurelia Cernolev de săvârșirea contravenției descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe acumulate și cercetate nemijlocit.

66. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe

probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

67. Instanța concluzionează faptul că, comportamentul minorului, deși regretabil, a fost un incident izolat influențat de o stare medicală și un context de provocare, nefiind produsul unei neglijențe educaționale din partea mamei. Astfel, lipsește vinovăția petentei sub forma intenției sau a imprudenței.

68. Având în vedere că agentul constatator nu a demonstrat existența vinovăției petentei și a ignorat dreptul la apărare prin neinvestigarea cauzelor medicale și a contextului de provocare, instanța constată că fapta contravențională lipsește. În consecință, procesul-verbal este neîntemeiat.

69. Astfel, instanța apreciază că, în lipsă de probe, agentul constatator în mod voalat a întocmit procesul-verbal în privința cet. Aurelia Cernolev, învinuind-o în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin. (1) din Codul contravențional, având la bază niște concluzii lipsite de suport, neacumulând probe ce ar confirma vinovăția acesteia, sau care ar răsturna prezumția de nevinovăție a petiționarei, respectiv instanța ajunge la concluzia că, contestația este întemeiată și, în consecință, trebuie admisă, cu încetarea procesului contravențional în privința Aureliei Cernolev în cadrul cărui ia fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI06 nr. 530851 din 26.02.2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Adrian Covaș deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile făptuitorului.

În conformitate cu art.448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se admite contestația înaintată de către petiționara Aurelia Cernolev.

Se anulează procesul contravențional în privința Aureliei Cernolev în cadrul cărui ia fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 530851 din 26.02.2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe POPA