Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Jomiru-Niculiță V.
Dosarul nr. 3r-509/25 (2-25066840-02-3r-15082025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Caşcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Cuhai Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 august 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Cuhai Vasile către Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, Agenția Moldsilva privind anularea prescripției nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 13 mai 2025, Cuhai Vasile a înaintat acțiune în contencios administrativ către Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, Agenția Moldsilva privind anularea prescripției nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025.

Prin încheierea din 21 mai 2025 s-a stabilit termen de înlăturarea neajunsurilor, iar la 22 mai 2025, avocatul reclamantului a fost depus mandatul și cererea de chemare în judecată prin care a concretizat că calitatea de pârât o are Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, care activează în regim de autoritate publică.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 august 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de acțiunea depusă de Cuhai Vasile către Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, Agenția Moldsilva privind anularea prescripției nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția instanței de fond, la 12 august 2025, avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Cuhai Vasile a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 august 2025.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă apreciază că concluziile privind declararea inadmisibilității acțiunii sânt nefondate, motiv pentru care solicită anularea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 august 2025, or prin încheierea

contestată acestuia îi este încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Partea recurentă menționează că determinarea competenței instanței de judecată la examinarea cauzei, constituie una din condițiile de legalitate a actului judecătoresc, prin urmare până la examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ, judecătorul specializat în materia de contencios adminsirativ, urmează să determine dacă obiectul acțiunii ține de competența acestuia.

Evidențiază că rolul judecătorului specializat în materia contenciosulu administrativ, este unul activ.

La caz, partea recurentă notează că instanța de judecată, a reținut că prescripția contestată nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025, emisă de ÎS „Întreprinderea pentru Sivicultură Chișinău" nu reprezintă în sensul art. 10 Cod administativ, un act administrativ individual emis de o entitate în regim de autoritate publică, prin urmare nu poate fi contestată în ordinea acțiuniii în contencios administrativ, prin urmare, instanța de judecată prematur a purces la examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ înaintată de Cuhai Vasile împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Sivicultură Chișinău" privind anularea actului, or, revendicările formulate în acțiune, țin de competența instanței de drept comun - Judecătoria Chișinău (sediul Centru), actul contestat neputând fi calificat drept act administrativ individual defavorabil, în sensul art. 11 Cod administrativ.

În context, recurentul Cuhai Vasile indică că, instanța de fond, prin prisma prevederilor art. 219 Cod administrativ, urma să înreprindă măsuri întru determinarea stării de fapt, să stabilească competența judecătorească și să verifice și alte circumstanțe importante, menționate supra, până a se expune asupra admisibilității acțiunii, prin urmare, lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, motiv pentru care se solicită ca cauza să fie remisă la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 15 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 241 din Codul administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (2) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător

prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău a emis încheierea recurată la 8 august 2025, fiind contestată cu recurs la 12 august 2025. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Cuhai Vasile, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Cuhai Vasile, motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Conform art. 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de contencios administrativ, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ**,** examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 13 mai 2025, Cuhai Vasile a înaintat acțiune în contencios administrativ către Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău, Agenția Moldsilva privind anularea prescripției nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025.

La 22 mai 2025, reprezentantul reclamantului a depus cererea de chemare în judecată prin care a concretizat că calitatea de pârât o are Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 august 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de acțiunea depusă de Cuhai Vasile către Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, Agenția Moldsilva privind anularea prescripției nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că: „*Prescripția nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025 este emisă de Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, care este o persoană juridică, iar potrivit art.1 alin.(1) al legii nr.246 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală din 23.11.2017, întreprinderea de stat este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate de stat transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social şi în baza proprietăţii obţinute de aceasta în rezultatul activităţii economico-financiare.*

Totodată se atrage atenția că depunerea unei acțiuni în contencios administrativ este condiționată de calitatea pârâtului ca autoritate publică, față de care în acest caz nu sunt înaintate careva pretenții.”

Instanța de fond și-a fundamendat soluția de inadmisibilitate prin următoarele raționamente logico-juridice: „*datorită conținutului prescripției se reține că este o înștiințare adresată reclamantului din partea pârâtului. Astfel, contrar prevederilor art. 20 din Codul administrativ potrivit cărora dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, prin acțiunea dedusă judecății, reclamantul nu şi-a revendicat nici un drept legitim şi nici o libertate stabilită prin lege care ar fi fost încălcate de o autoritate publică, motiv din care cererea de chemare în judecată urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ”.*

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate afirmațiile și soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a

operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În sensul art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art. 8 Cod administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În context, potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În concordanță cu art. 2 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice, totodată, din perspectiva art. 5-6, 204 Cod administrativ, calitatea de pârât în procedura contenciosului administrativ o pot avea doar autoritățile publice în accepțiunea art. 7 din Cod.

La caz, instanța de recurs relevă că, obiect al acțiunii înaintate de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Ciuhai Vasile, este prescripția ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău” nr. 01-04/33 din 14 februarie 2025.

În continuare, Completul de judecată reține că ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău” nu este o autoritate publică și nu acționează în regim de putere publică, iar actele (acțiunile/inacțiunile) acestuia nu dețin substanță administrativă în sensul conferit de lege.

Totodată, Completul judiciar explică că rolul activ al judecătorului specializat în materia contenciosului administrativ din Republica Moldova este reglementat de Codul administrativ al Republicii Moldova. Acest rol activ derivă din natura specifică a contenciosului administrativ, care este o ramură a dreptului public și are ca scop protejarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor în raport cu autoritățile publice.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ, având un rol activ în stabilirea adevărului în cauză, nu este un arbitru pasiv, ci un participant activ care prin prisma prevederilor art. 219 Cod administrativ, urma să întreprindă măsuri întru determinarea

stării de fapt, să stabilească competența judecătorească și să verifice și alte circumstanțe importante.

Prin urmare, Completul judiciar constată că prin declararea ca fiind inadmsibilă acțiunea depusă de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Ciuhai Vasile, a îngrădit dreptul de acces liber la justiție a reclamantului. Or, potrivit art. 199 alin. (2) Cod administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.

Astfel, Completul specializat apreciază ca fiind prematură soluția instanței de fond cu privire la declararea acțiunii depuse de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Ciuhai Vasile, ca fiind inadmisibilă, or prima instanță urma să pună în discuție chestiunea privind declinarea acțiunii la instanța competentă.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Cuhai Vasile, se admite.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 august 2025, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia