Dosarul nr. 4-26008029-12-5r-26012026 (5r-339/2026)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 februarie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **ILCO Veronica**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 951587 şi deciziei agentului constatator din 29 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 29 decembrie 2025, agentul constatator Arseni Adriana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 951587 şi decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care Ilco Veronica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 24 decembrie 2025, ora 14.30, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de angajații centrului de plasament "Curcubeul Speranței".

La data de 19 ianuarie 2026, Ilco Veronica, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 951587 şi deciziei agentului constatator din 29 decembrie 2025, adoptate de agentul constatator Arseni Adriana, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional al R.M.

În motivarea contestației depuse Ilco Veronica a menționat că nu este de acord cu proces-verbal, or a venit să își vadă copii, ea este mama lor și are dreptul la vizite, iar lucrătorii centrului, în lipsa unui act ce interzice vizite, în lipsa unor ordonanțe de protecție sau orice alt act de genul dat, au refuzat ilegal să îi permită vizita. Totodată a menționat că aș fi cauzat pagube cu mijlocul de transport de tip marca model, pe când aceasta afirmație este falsă, or era singură.

Contravenienta/petiţionara Ilco Veronica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Arseni Adriana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în

drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional *(potrivit plicului poștal, acesta se afla la poștă din 09 ianuarie 2026)*.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La data de 29 decembrie 2025, agentul constatator Arseni Adriana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 951587 şi decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care Ilco Veronica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 24 decembrie 2025, ora 14.30, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de angajații centrului de plasament "Curcubeul Speranței".

Acţiunile lui Ilco Veronica au fost încadrate în baza prevederilor art. 354 alin.(1) Cod contravenţională, adică huliganismul nu prea grav.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere a legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, deci cuprinde toate mențiunile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Conform art.354 alin. (1) Codul contravențional, "Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore."

Cât privește elementele probatorii a vinovăției persoanei în a cărei privință s-a intentat procesul-verbal cu privire la contravenție în comiterea contravenției de huliganism nu prea grav, instanța de judecată reține: declarațiile lui ***** din 24 decembrie 2025, care a comunicat că *„activez în calitate de director în cadrul CPTC „Curcubeul Speranței" or. Vadul lui Vodă. La data de 24.12.2025, în jurul orelor 13.30, în timp ce mă aflam la serviciu am văzut cum în incinta centrului de plasament a intrat abuziv cet. Ilco Veronica – mama fetelor I***** și N***** care sunt plasate la centru conform dispozițiilor nr. 2566-d din 25.09.24, nr. 2565-d din 25.09.24. Aceasta a întrat în incinta centrului și a început a striga cu voce tare, mă amenința cu răfuiala fizică pe mine și dna ***** asistent social, cerea să își vadă fiicele, însă noi i-am interzis, motivând că aceasta nu are un grafic de întrevederi la moment pentru a-și vedea fiicele. Cet. Ilco Veronica nu reacționa la spusele noastre și*

continua să manifeste un comportament neadecvat și agresiv și nu dorea să părăsească centrul, motiv pentru care a solicitat poliția și au rugat-o să-și părăsească centrul și acesta a ieșit și s-a deplasat într-o direcție necunoscută".

Declarații similare au fost depuse de *****.

În asemenea circumstanțe instanța apreciază critic cele invocate în contestație, or probele prezente la dosar dovedesc contrariul.

Totodată, argumentul precum că fapta în prezenta speță a fost comisă cu mijlocul de transport, instanța îl va respinge, or mențiunea respectivă fiind indicat în mod mașinal, iar prin prisma art. 445 Cod contravențional, acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Regulamentele privind funcționarea centrelor de plasament (aprobate prin HG nr. 591/2017 și regulamentele interne ale serviciilor de tip familial, case de tip familial sau asistență parentală profesionistă) prevăd **dreptul de acces și vizitare**, respective persoanele responsabile (inclusiv părinții sau reprezentanții legali) au dreptul să viziteze copilul în plasament, conform planului individual de asistență și regulilor stabilite de centrul de plasament.

Reținând cele menționate, instanța menționează că argumentul petentei Ilco Veronica precum aceasta a venit să-și vadă copii, îl respinge care neîntemeiat or, careva plan/grafic de înrevederi ultima nu avea stabilit pentru a vedea fiicele.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că Ilco Veronica a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva actelor de huliganism și relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. Contravenienta Ilco Veronica din intenții huliganice, a manifestat un comportament neadecvat față de angajații plasamentului.

Latura subiectivă a contravenției comise de Ilco Veronica constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, precum și fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Fapta săvârșită de Ilco Veronica este îndreptată împotriva ordinii publice, care se realizează în totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei și a integrității fizice și psihice a acesteia. Contrar acestor norme de conduită Ilco Veronica, în public, a încălcat normele sociale, morale și etice, a tulburat ordinea publică manifestând un comportament agresiv față de angajații plasamentului.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția imputată lui Ilco Veronica are un caracter veridic și ultima este vinovată în comiterea faptei imputate.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ilco Veronica,

existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Ilco Veronica, să se respingă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestație depusă de către **ILCO Veronica**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 951587 din 29 decembrie 2025 întocmit în privința lui **ILCO Veronica** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **ILCO Veronica** a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina