Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Suruceanu Valentina
Dosarul nr. 2r-2452/24 (2-24044399-02-2r-12072024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Malachi Ruslan,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 august 2024, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza civilă la contestația depusă de Malachi Ruslan împotriva Elenei Malachi și executorului judecătoresc Plamadeala Adrian cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 24 mai 2024, Malachi Ruslan prin intermediul avocatului Malai Vitalie a înaintat contestație împotriva Elenei Malachi și executorului judecătoresc Plamadeala Adrian cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În argumentarea contestației debitorul Malachi Ruslan a indicat că, la 17 mai 2024, a primit încheierea privind intentarea procedurii de executare conform căreia, în baza cererii creditorului Malachi Elena, a fost primit spre executare titlu executoriu nr.2-29207/22, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la 27 martie 2024, prin care s-a încasat pensia de întreținere a copiilor minori ***** în mărime de ½ și sau alte venituri, începând cu data de 28 decembrie 2022 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

Indică debitorul că adresa sa de domiciliu este *****, iar creditoarea și copiii sunt în mun. Chișinău, prin urmare tangențe cu mun.Hîncești nici una dintre părți nu are, ceea ce demonstrează că executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.

30 alin. (3) Cod de executare și ilegal a primit în procedură actul judecătoresc. Potrivit listei actualizate publicată pe pagina Ministerului Justiției, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian nu are în competență ***** și nici mun. Chișinău.

Consideră că executorul judecătoresc Plamadeala Andrian era obligat să refuze intentarea procedurii de executare, iar încheierea de intentare a procedurii de executare este ilegală și contravine hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 8 octombrie 2019, prin care a fost exclus dreptul discreționar, impunând necesitatea refuzării intentării procedurii de executare. Articolul 60 alin. (3) Cod de executare, obligă acordarea unui termen de 15 zile pentru executare benevolă, situație care nu se regăsește în actul contestat.

La 23 aprilie 2024, debitorul Malachi Ruslan, prin intermediul avocatului Artur Tarlapan, a înaintat creditorului Malachi Elena acordul de a executa benevol actul judecătoresc.

Solicită debitorul Malachi Ruslan a constata ca fiind ilegale și în afara competenței stabilite imperativ prin lege, acțiunile și actele executorului judecătoresc Plamadeala Andrian în procedura de executare nr.193pa-267/2024 cu anularea încheierii din 30 aprilie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

La 30 mai 2024, Malachi Ruslan prin intermediul avocatului Malai Vitalie a înaintat contestație suplimentară în care a indicat că, conform hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017 executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează prin intermediul executorului judecătoresc cu concursul organelor abilitate drepturile sale, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încît executarea solicită să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita debitorului. Acordarea debitorului a posibilității de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită, are scop facilitatea executării cu bună-credință și în condiții mai favorabile a creanțelor de către debitori.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 august 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Malachi Ruslan prin intermediul avocatului Malai Vitalie împotriva acțiunilor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 august 2024, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Malachi Ruslan a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admitea contestației.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Malachi Ruslan a invocat că instanţa de fond a comis o eroare procesuală gravă neglijând acest aspect, fără a da nici o apreciere argumentelor legale invocate, a denaturat competenţa de drept stabilită de legiuitor, arbitrar şi fără nici o argumentare a luat în considerare doar poziţia executorului judecătoresc, care a făcut referire la Camera teritorială Centru situație care nu este aplicabilă speţei şi care denaturează în totalitate competenţa teritorială stabilită pe străzi şi localităţi.

La fel, indică că instanţa de judecată nu a dat nici o apreciere înscrisului probator la caz şi anume cererii din 23 aprilie 2024, prin care recurentul contestatarul/debitor, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, a înaintat solicitarea în adresa creditorului Elenei Malachi privind acordul executării benevole a actului judecătoresc, şi a solicitat atât rechizitele, cât şi modalitatea acceptată de creditor pentru primirea plăţilor lunare impuse de actul judecătoresc, motiv pentru care, impunerea cu cheltuieli de executare conform borderorului de calcul în prezenta cauză este una contrară legii inclusiv oricare alte cheltuieli a executorului judecătoresc.

Relevă că instanţa de judecată a comis erori procedurale, neglijând în totalitate şi lipsind de careva apreciere înscrisurile şi argumentele esenţiale anexate la caz, potrivit cărora a fost confirmată prin două dispoziţii de plată, transferul benevol a obligaţiilor ce rezultă din actul judecătoresc, astfel procedura de executare intentată ilegal de către executorul judecătoresc este una abuzivă şi în afara normelor legale, iar afirmaţia instanţei precum că se necesita intentarea executării silite este una ilegală şi contrară înscrisurilor prezentate.

Astfel, suplimentar ordinului de încasare a numerarului nr. 1621189 din 01 iulie 2024 în sumă de 15 000 lei şi ordinului de încasare a numerarului nr. 26440390 din 20 iunie 2024 în sumă de 8 100 lei, transferaţi direct creditorului, remarcă că recurentul/contestatar/debitor execută benevol plăţile periodice, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 17309021 din 13 iunie 2024 în sumă de 13 000 lei, ordinul de încasare a numerarului nr. 22052824 din 16 august 2024 în sumă de 10000 lei, ordinul de încasare a numerarului nr. 22052080 din 16 august 2024 în sumă de 12 000 lei şi ordinul de încasare a numerarului nr. 22977932 din 17 august 2024 în sumă de 23 000 lei.

Consideră că executorul judecătoresc a primit ilegal în procedură executarea actul judecătoresc în afara competenţei teritoriale, inclusiv fără a se asigura că a fost oferită posibilitatea executării benevole a acestuia.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 8 august 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 august 2024 (f. d. 74-78).

Astfel, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Malachi Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 august 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În temeiul art.11 lit.a) din Codul de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Potrivit art. 12 Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazurile prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.

În acord cu art.15 alin.(1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

În corespundere cu art.21 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform art.60 alin.(1), (2) și (3) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Totodată, Colegiul relevă că în baza art.66 din Codul de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La fel, norma stabilită la art.63 alin.(1) din Codul de executare prevede că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării

documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2024, s-a încasat de la Malachi Ruslan în beneficiul Elenei Malachi pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** în mărime de ½ din salariu și/sau venituri, începând cu 28 decembrie 2022 și până la atingerea majoratului copilului (f. d. 42).

La 30 aprilie 2024, a parvenit la Biroul executorului judecătoresc Plamadeala Andrian spre executare silită, în baza cererii reprezentatului creditorului Malachi Elena, documentul executoriu nr.2-29207/22 din 27 martie 2024, eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la 18 aprilie 2024.

Prin încheierea executorului judecătoresc Plamadeala Andrian nr.193pa-267/2024 din 30 aprilie 2024, s-a primit spre executare documentul executoriu nr.2-29207/22 din 27 martie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și s-a intentat procedura de executare nr.193pa-267/2024; au fost obligate părțile procedurii de executare (debitorul Malachi Ruslan și creditorul Malachi Elena) să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, la 17 mai 2024, ora 10:00, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conceliere, conform prevederilor art.44, 62 din Codul de executare, sau după caz de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului; s-a propus debitorului Malachi Ruslan să prezinte executorului judecătoresc Plamadeala Andrian pînă la 17 mai 2024, dovada de executare a documentului executoriu; s-a informat părțile precedurii de executare că potrivit art.40 Cod de executare, din momentul intentării procedurii de executare, achitarea între debitor și creditor se face prin intermediul executorului judecătoresc, sumele bănești urmează a fi depuse la contul current special al executorului judecătoresc; s-a informat debitorul, că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; s-au comunicat drepturile și obligațiile părților și s-a explicat dreptul de a contesta încheierea și termenul de atac (f. d. 7).

Tot, la 30 aprilie 2024, executorul judecătoresc a emis încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f. d. 33-35).

La 23 mai 2024 a fost expediată în adresa debitorului Malachi Ruslan citație pentru a se prezenta la Biroul executorului judecătoresc Plamadeala Andrian din mun. Hîncești, la data de 10 iunie 2024, ora 10:00 (f. d. 28).

Conform adeverinței nr. 53 din 7 iunie 2024, eliberată de Primăria satului *****, debitorul Malachi Ruslan nu se află pe teritoriul satului *****, raionul ***** (f. d. 26).

La fel, se reține că executorul judecătoresc Plamadeala Andrian s-a deplasat la domiciliul debitorului Malachi Ruslan și a stabilit lipsa acestuia în baza procesului-verbal din 23 mai 2024 (f. d. 27).

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că conform art.60 alin.(4) din Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Conform art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Articolul 30 Cod de executare statuează că executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

Prin derogare de la alin. (1):

în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării;

în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor

judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri.

Documentele executorii privind încasarea plăţilor periodice şi documentele executorii indicate la art.15 alin. (2) din prezentul cod, cu excepţia celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituţia penitenciară în care îşi ispăşeşte pedeapsa debitorul.

În acest context, Colegiul civil reține prevederile art.16 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârile judecătorești sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută de legislație.

La fel, conform art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata: pensiei de întreţinere.

Sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești s-a pronunțat și Curtea Europeană, care a statuat în jurisprudența sa că „dreptul la un tribunal garantat de art.6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărîre judecătorească definitivă și obligatorie să rămînă inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcînd parte integrantă din „process” în sensul art. 6” *(SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).*

În cauza *Prodan contra Moldovei* Curtea Europeană a reținut că: „52. [...] Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - *fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti*; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci cînd au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărîri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40).

În același context, Colegiul consideră relevantă și cauza *Ruianu contra României,* în care Curtea Europeană reamintește că: ”65. [...] dreptul la justiţie, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămîne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin

urmare, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amînată pe o perioadă lungă de timp (a se vedea hotărîrile Burdov împotriva Rusiei, cererea nr.59498/00, alin. 34, din 7 mai 2002, nepublicată; Immobiliare Saffi împotriva Italiei sus-menţionat, alin. 63 şi 66, şi Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere de hotărîri şi decizii 1997-II, p. 510-511, alin. 40).

În continuare, Colegiul menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare.

Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

La caz, Colegiul civil menționează că, contestând încheierea executorului judecătoresc Plamadeala Andrian nr. 193pa-267/2024 din 30 aprilie 2024 privind intentarea procedurii de executare, debitorul Malachi Ruslan a invocat încălcarea competenței la depunerea documentului executoriu și neexpirarea termenului de executare benevolă a documentului executoriu.

Astfel, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul civil concluzionează că, instanța de fond corect a conchis necesitatea respingerii contestației depuse de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Malachi Ruslan, or, la caz, lipseşte temeiul legal pentru anularea încheierii executorului judecătoresc Plamadeala Andrian nr.193pa-267/2024 din 30 aprilie 2024, deoarece acţiunile executorului judecătoresc corespund prevederilor art.15, 30, 60 și 66 Cod de executare.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul apreciază critic poziția părții recurente precum că documentul executoriu nu este de competența executorului judecătoresc Plamadeala Andrian, or, conform portalului public www.unej.md, la rubrica executori este informația cu privire la circumscripțiile Camerelor

Teritoriale ale executorilor judecătorești din Republica Moldova, aprobată prin hotărârea Consiliului UNEJ nr. 1 din 26 septembrie 2010, din care rezultă că municipiul Chișinău, raionul Hîncești și raionul ***** se află în Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, iar executorul judecătoresc își are sediul biroului în municipiul Hîncești care face parte din circumscripția Camerei teritoriale Centru.

Pe de altă parte, Colegiul reține că, Malachi Ruslan contestă încheierea privind intentarea procedurii de executare pe motivul încălcării competenței teritoriale, contrar prevederilor art. 60 alin. (4) din Codul de executare, conform cărora, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod.

Cu referire la argumentul recurentului că nu a expirat termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu, Colegiul judiciar reține două aspecte importante, și anume că 1) documentul executoriu se execută imediat și 2) esența documentului executoriu presupune încasarea lunară a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de ½ și sau alte venituri, începând cu data de 28 decembrie 2022 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

La caz, Colegiul judiciar punctează că în conținutul titlului executoriu nr.2-29207/22 din 27 martie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), s-a indicat că *hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării*.

Conform art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Este inerent a specifica că explicând alternativele de acordare debitorului a posibilității de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 39 din 14.12.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit.f) din Codul de executare, pct. 62 și 63, a statuat că "[..] oferirea debitorului a posibilității de a executa benevol hotărârea judecătorească nu este de natură să contravină principiului liberului acces la justiție și nici să încalce dreptul la un proces echitabil. Concomitent, Curtea a notat că, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanşată procedura individuală de executare silită. În acest sens, creditorul depune o cerere la executorul judecătoresc pentru declanșarea executării silite.

Totodată, la pct. 67 din hotărârea nr. 39 din 14.12.2017, Curtea a accentuat că până la reglementarea de către Parlament a termenelor de executare benevolă, înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va

aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul 60 alin.(3) din Codul de executare. În cazul hotărârilor cu executare imediată prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă acest termen se va calcula de la data pronunțării.

Prin urmare, nu pot fi reținute criticele recurentului privitor la faptul că la 23 aprilie 2024, debitorul Malachi Ruslan prin intermediul avocatului Artur Tarlapan a înaintat creditorului Malachi Elena acordul de a executa benevol actul judecătoresc. Or, în speță creditorul nu a respectat termenul de executare benevolă de 15 zile calculat din data pronunțării, indicat în dispozitivul hotărârii judecătorești și în titlul executoriu nr.2-29207/22, eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la 18 aprilie 2024.

Astfel, debitorului Malachi Ruslan i s-a oferit posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, or, creditorul Malachi Elena a solicitat și i s-a eliberat titlul executoriu doar la data de 18 aprilie 2024, după expirarea termenului de executare benevolă indicat în documentul executoriu.

Aderent, Colegiul remarcă că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Constituția Republicii Moldova. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

În concluzie, având în vedere esența speței și ținând cont că, au fost respectate cerințele legale privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-29207/22, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la 27 martie 2024, prin care s-a încasat pensie de întreținere a copiilor minori ***** în mărime de ½ și sau alte venituri începînd cu data de 28 decembrie 2022 și pînă la atingerea majoratului de către copii, Colegiul constată aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor de drept material, motiv pentru care califică ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Malachi Ruslan urmează a fi respins ca

neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 august 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Malachi Ruslan.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 august 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Malachi Ruslan împotriva Elenei Malachi și executorului judecătoresc Plamadeala Adrian cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia