

Dosarul nr. 1-347/2026

1-26015715-12-1-10022026

**S E N T I N Ţ Ă**  
în numele Legii

30 aprilie 2026

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Raşcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Stanislav Mangâr

Avocatului

Anatolie

Bacalîm

Inculpatului

Cătălin

Tusă

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privinţa lui:

**Tusă Cătălin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale stinse, -

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă 10 februarie 2026 – 30 aprilie 2026.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

**c o n s t a t ă :**

**Tusă Cătălin \*\*\*\*\***, la 28.08.2025, aproximativ la ora 17:00 min., Alexandru Erhan, aflându - se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Mercedes-Benz Sprinter 313 CDI”, n/î \*\*\*\*\*, avându-l în calitate de pasager pe colegul de serviciu,

Cătălin Tusă, deplasându-se pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău, în adiacentul imobilului nr. 31, a fost stopat pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Alexandru Gulica și Mihail Rusu, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/ model „Skoda Kodiaq”, n/î MAI 8835. În circumstanțele indicate, conducătorului auto Alexandru Erhan i s-a solicitat să prezinte actele permise și, din motiv că s-a stabilit încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculelor (reutilizarea vehiculului fără autorizația de rigoare), i s-a explicat că în privința sa, pentru încălcarea admisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În continuare, Cătălin Tusă, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lor, urmărind scopul determinării angajatului Inspectoratului național de securitate publică, Alexandru Gulica, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit conducătorului auto Alexandru Erhan proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, s-a apropiat de automobilul de serviciu de marca/model „Skoda Kodiaq”, n/î MAI 8835 și, în timp ce agentul de patrulare Alexandru Gulica se pregătea pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a oferit acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, acțiune materializată prin plasarea a două bancnote cu nominalul de 200 lei în interiorul Asigurării de răspundere civilă auto, și înmânarea acesteia agentului de patrulare. Drept rezultat, agentul de patrulare Alexandru Gulica, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Cătălin Tusă, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **Tusă Cătălin \*\*\*\*\*** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

În ședința de judecată inculpatul **Tusă Cătălin \*\*\*\*\*** a înaintat cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu

conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Tusă Cătălin \*\*\*\*\*** a declarat că, evenimentul a avut loc pe data de 28.08.2025, se afla împreună cu Alexandru Erhan pe str. Moșilor, unde au fost stopați de către un echipaj de poliție. Alexandru a prezentat actele, după care polițistul a cerut să se uite la automobil, a deschis ușa din spate, a văzut că nu sunt 3 scaune din urmă a automobilului având 9 locuri. Un scaun fiind scos. Ulterior polițistul a comunicat că este o încălcare și urmează să îi întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. Alexandru l-a sunat pe stăpânul automobilului ca să îi comunice că l-a oprit poliția și că îi întocmește proces-verbal, în acest timp el discuta cu stăpânul, iar polițistul i-a zis să îi prezinte actele. El personal a luat asigurarea și raportul tehnic, a văzut că sunt 400 lei, dar nici nu s-a gândit că comite ceva. A văzut că erau banii acolo, dar nu i-a dat el personal. Banii nu erau lăsați de el. Nu a avut nici un scop, banii erau puși pentru motorină, pentru alte lucruri. A transmis actele, le-a pus în portbagaj, au văzut că sunt banii acolo, și le-au spus că trebuie să aștepte până va venit grupa operativă. A depus declarații la poliție. Nu a avut intenție de a da bani, nu era el la volan, nu este automobilul său. Când a transmis banii s-a gândit ca să nu întocmească proces-verbal. Ulterior angajații poliției au chemat grupa operativă.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **declarațiile martorului Alexandru Gulica**, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, la 28.08.2025, a fost implicat în serviciul de asigurare a circulației rutiere, în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, împreună cu colegul său, Rusu Mihail, cu automobilul de serviciu, n/î MAI 9835. Aproximativ la ora 17:00 min, pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău, în adiacentul imobilului nr. 31, a fost stopat pentru verificare un automobil de marca/ model „Mercedes Sprinter”, de culoare albă, n/î \*\*\*\*\*. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind Alexandru Erhan. În timpul verificării, s-a constatat că automobilul era reutilat, nu avea numărul necesar de locuri care sunt indicate în pașaportul tehnic, fapt pentru care șoferul automobilului urma a fi sancționat conform legislației în vigoare. În continuare, el s-a deplasat spre automobilul de serviciu, solicitându-i șoferului să se apropie și el cu revizia tehnică și asigurarea mijlocului de transport. Aflându-se la portbagajul automobilului de serviciu, de el s-a apropiat Cătălin Tusă, care se afla în calitate de pasager în automobilul verificat. Acesta a adus revizia tehnică și asigurarea mijlocului de transport, pe care le-a plasat pe raftul din portbagaj, unde mai erau și alte foi. Atunci, a luat actele automobilului și, verificându-le, a observat printre acestea mijloace bănești. În continuare, i-a comunicat lui Cătălin Tusă că darea de mită se pedepsește penal și i-a explicat răspunderea ce survine în urma acestor acțiuni.

Ulterior, la fața locului a fost solicitată intervenția grupului operativ al Inspectoratului de poliție Rîșcani, pentru a documenta cazul (f. d. 21-22);

- **declarațiile martorului Rusu Mihail**, care la faza de urmărire penală a comunicat că, la 28.08.2025, a fost implicat în serviciul de asigurare a circulației rutiere, în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, împreună cu colegul său, Alexandru Gulica, cu automobilul de serviciu, n/î MAI 9835. Aproximativ la ora 17:00 min, pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău, în adiacentul imobilului nr.31, au stopat pentru verificare un automobil de marca/ model „Mercedes Sprinter”, de culoare albă, n/î \*\*\*\*\*. În urma verificărilor, s-a stabilit că automobilul dat era condus de către Alexandru Erhan. În cadrul controlului efectuat, s-a constatat că autovehiculul era reutilat, necorespunzând din punct de vedere al numărului de locuri cu datele indicate în pașaportul tehnic. Urmare a celor constatate, conducătorul auto urma a fi sancționat conform legislației în vigoare. Ulterior, el cu colegul s-au deplasat la automobilul de serviciu, iar colegul i-a solicitat șoferului să se apropie și el cu revizia tehnică și asigurarea mijlocului de transport. Fiind la portbagajul automobilului de serviciu, de colegul său s-a apropiat Cătălin Tusă, care se afla în calitate de pasager în automobilul stopat. Acesta a adus revizia tehnică și asigurarea mijlocului de transport, pe care le-a plasat pe raftul din portbagajul automobilului de serviciu, unde mai erau și alte foi. Atunci, colegul său a luat actele automobilului și, verificându-le, a observat printre acestea mijloace bănești. În continuare, colegul i-a comunicat lui Cătălin Tusă că darea de mită se pedepsește penal și i-a explicat răspunderea ce survine în urma acestor acțiuni. Ulterior, la fața locului a fost solicitată intervenția grupului operativ al Inspectoratului de poliție Rîșcani, pentru a documenta cazul (f. d. 23-24);

- **declarațiile martorului Alexandru Erhan**, care la faza de urmărire penală a comunicat că, activează în calitate de șofer într-o companie care se ocupă cu transportarea coletelor pe teritoriul Republicii Moldova. Nu cunoaște denumirea companiei, deoarece nu este angajat oficial, lucrează ocazional și este achitat la zi pentru lucrul efectuat. În luna august 2025, a fost rugat să efectueze transportarea unor colete pentru o altă companie, cu unitatea de transport a acelei companii. La 28.08.2025, a efectuat transportarea coletelor în regiunea de nord a țării, întrucât nu cunoștea automobilul cu care efectua transportul coletelor, de la acea companie a mers cu el o persoană responsabilă, pe nume Cătălin. La întoarcerea în Chișinău, pe str. Calea Moșilor, aflându-se la volanul automobilului de marca/model „Mercedes Sprinter”, numărul de înmatriculare nu și-l amintește, în apropierea stației peco „Lukoil”, a fost stopat de un echipaj de poliție. Un angajat al poliției s-a apropiat, s-a prezentat și a solicitat actele pentru verificare. El i-a înmânat polițistului permisul de conducere și pașaportul tehnic al autovehiculului. Ulterior, polițistul i-a comunicat că autovehiculul este reutilat necorespunzător, nu deține numărul de scaune prevăzut și nu are peretele de separare dintre cabină și compartimentul de marfă. Totodată, i-a comunicat că urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, suma amenzii constituie peste 4000 lei, iar autovehiculul urma să fie ridicat și evacuat la parcare specială. Între timp, el i-a solicitat lui Cătălin să informeze conducerea companiei. La contactat telefonic pe șeful său, comunicându-i că a fost stopat de poliție și că urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece autovehiculul nu corespunde stării tehnice

potrivit pașaportului tehnic. Precizează că atât el, cât și șeful său cunoșteau despre faptul că o parte din scaune au fost scoate, pentru a crea mai mult spațiu destinat transportării coletelor. În timp ce el discuta la telefon, Cătălin se afla în interacțiune cu angajații de poliție, fiind prezenți trei polițiști. Unul din ei i-a solicitat lui Cătălin să aducă și celelalte acte ale automobilului, revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie, care se aflau în automobil, într-o folie. Cătălin s-a deplasat la automobil pentru a lua actele, iar el a rămas lângă autospeciala poliției. După ce s-a întors, Cătălin i-a dat angajatului de poliție actele, care erau într-o folie. Dânsul între timp s-a retras puțin într-o parte și aștepta. La un moment dat, unul dintre polițiști a închis portbagajul automobilului de serviciu, unde începuse a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, și a fost solicitată intervenția grupului operativ. Ulterior, la sosirea grupului operativ, a înțeles că în actele transmise de Cătălin se aflau și mijloace bănești. Personal nu a văzut când Cătălin a plasat bancnotele în folia cu acte pe care le-a înmânat polițistului. În continuare, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe care l-a semnat, automobilul nu a fost ridicat. Amenda aplicată, în cuantum de 500 lei, a fost achitată de compania pentru care a prestat serviciile în calitate de șofer, suma i- a fost transmisă, iar el a achitat amenda la bancă. Menționează că nu cunoștea faptul că Cătălin a propus și a dat bani angajatului de poliție, nu l-a rugat să facă acest lucru. El personal a informat șeful său și i-a comunicat că i se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție (f. d. 66-69);

- **corpurile delictive:** 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele G.0211 770239, G.0211 770240, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 63-64);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2025**, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de marca/model „Skoda Kodiaq”, n/î MAI 8835.

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Tusă Cătălin \*\*\*\*\* se califică în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, „*coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*”

Reieșind din faptul că, inculpatul Tusă Cătălin \*\*\*\*\* a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru

infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Tusă Cătălin \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal și în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpul delict urmează a fi confiscat în folosul statului.

Apărătorul a indicat că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, ținând cont că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin urmare solicită să fie aplicată pedeapsa minimă conform legii.

La stabilirea pedepsei inculpatului Tusă Cătălin \*\*\*\*\* , instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Tusă Cătălin \*\*\*\*\* face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Tusă Cătălin \*\*\*\*\* anterior a fost atras la

răspundere penală dar antecedentul penal este stins (f. d. 73-74).

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f. d. 71-72).

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Tusă Cătălin \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, corpul delict: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele G.0211 770239, G.0211 770240, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 63-64) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Tusă Cătălin \*\*\*\*\* , măsura preventivă în privința acesteia – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 61, 64, 75, 80<sup>1</sup> alin. (2), 106, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 157, 159, 162, 175, 364<sup>1</sup>, 385, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

### **c o n d a m n ă:**

**Tusă Cătălin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei).

Se explică lui **Tusă Cătălin \*\*\*\*\*** prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) și (5) din Codul penal care statuează că *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile*

*lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Corpul delict: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele G.0211 770239, G.0211 770240, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 63-64) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Tusă Cătălin \*\*\*\*\*** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Tudor Stambol**