**Dosarul nr.2-8068/24**
**2-24064761-12-2-14062024**

**H O T Ă R Â R E**
**(SUPLIMENTARĂ)**
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lorina Ciubotaru
Grefier Daniela Ciuntu

Cu participarea:
reclamantei Nirca Cristina și reprezentantului pârâtului Nirca Andrei, avocatul Perebicovscaia Maria
examinând în ședință publică cererea înaintată de avocatul Perebicovscaia Maria în interesele lui Nirca Andrei privind emiterea hotărârii suplimentare
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nirca Cristina împotriva lui Nirca Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată

**c o n s t a t ă:**

La 13 iunie 2024 Nirca Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nirca Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 5 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nirca Cristina împotriva lui Nirca Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Nirca Andrei în beneficiul Cristinei Nirca pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii 13 iunie 2024 până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Nirca Andrei în beneficiul Cristinei Nirca cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În rest acțiunea se respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Nirca Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 730 lei.

La 10 decembrie 2024 avocatul Perebicovscaia Maria a înaintat în interesele lui Nirca Andrei cerere privind emiterea hotărârii suplimentare de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.

În motivarea cererii avocatul Perebicovscaia Maria a invocat că instanța de judecată nu a rezolvat problema încasării de la reclamantă a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către pârât în cuantum de 20 000 lei în partea care au fost respinse pretențiile din acțiune.

Susține că având în vedere că cerințele reclamantei Nirca Cristina au fost admise parțial, în

partea în care aceasta a pierdut procesul, pârâtul este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

La 03 februarie 2025 avocatul Iurie Sidlețchi a depus în interesele reclamantei Nirca Cristina referință asupra cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare solicitând respingerea acesteia ca nefondată, invocând că reclamanta nu a pierdut procesul, deoarece instanța de judecată a admis în întregime cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, faptul că cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor s-a încasat de 3 500 lei și nu în cuantumul solicitat de 5 000 lei nu prezumă faptul că cerința a fost respinsă și procesul este pierdut, dar din contra instanța a admis cerința după intima convingere, iar pârâtul nu a obiectat și nu a atacat cu apel hotărârea.

În conformitate cu art. 250 alin. (2) Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Nirca Andrei, avocatul Perebicovscaia Maria a susținut cererea privind emiterea hotărârii suplimentare pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

Reclamanta Nirca Cristina în ședința de judecată a obiectat în admiterea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare pe motivele de fapt și de drept invocate în referință, declarând că pârâtul nu a achitat nimic pentru pensia de întreținere a copilului, deși documentul executoriu a fost pus în executare în luna ianuarie 2025 și nu a contestat cu apel hotărârea, fiind de acord cu cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanța de judecată.

Audiind reclamanta și reprezentantul pârâtului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind emiterea hotărârii suplimentare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului rezultă că Nirca Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nirca Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 5000, până la atingerea majoratului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtului Nirca Andrei, avocatul Perebicovscaia Maria prin referința depusă, dar și în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în partea încasării sumei în mărime de 5 000 lei lunar cu încasarea sumei de 1735,20 lei lunar, precum și compensarea cheltuielile de asistență juridică suportate în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nirca Cristina împotriva lui Nirca Andrei cu

privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Nirca Andrei în beneficiul Cristinei Nirca pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii 13 iunie 2024 până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Nirca Andrei în beneficiul Cristinei Nirca cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În rest acțiunea se respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Nirca Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 730 lei.

Reieșind din circumstanțele cauzei civile, în raport cu prevederile art. 250 alin. (1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată constată că la emiterea hotărârii judecătorești din 18 noiembrie 2024 a omis să se pronunţe asupra cererii reprezentantului pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.

Astfel, în conformitate cu art. 90 alin. (1) șit.i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar art. 96 alin. (1) și alin. ($1^1$) Codul de procedură civilă expres stabilește că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pe parcursul procesului, pârâtul Nirca Andrei a fost reprezentat de către avocatul Perebicovscaia Maria, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. 2190776 din 28 iunie 2024, anexat la materialele cauzei (f.d. 19).

Potrivit bonului de plată seria/numărul PL 542849 din 28 iunie 2024, pârâtul Nirca Andrei a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de cabinetul avocatului Perebicovscaia Maria suma de 20 000 lei (f.d. 20).

La caz, instanța de judecată reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024 pârâtul Nirca Andrei a pierdut procesul civil intentat de Nirca Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și respectiv nu urmează ca reclamanta să-i compenseze cheltuielile de asistență juridică suportate.

Afirmațiile avocatului Perebicovscaia Maria că cerințele reclamantei Nirca Cristina au fost admise parțial, iar în partea în care aceasta a pierdut procesul, pârâtul este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de judecată suportate sunt neîntemeiate.

Instanța de judecată ține să menționeze Nirca Cristina prin cererea de chemare în judecată a înaintat o singură pretenție de încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 5000 lei lunar și care a fost admisă, însă instanța de judecată a stabilit într-un cuantum mai mic suma solicitată cu titlu de pensie de întreținere de la 5 000 lei la 3 500 lei, fapt ce a determinat admiterea parțială a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge

cererea avocatului Perebicovscaia Maria privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art.250 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

**d i s p u n e:**

Se admite cererea avocatului Perebicovscaia Maria înaintată în interesele lui Nirca Andrei privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nirca Cristina împotriva lui Nirca Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea avocatului Perebicovscaia Maria înaintată în interesele lui Nirca Andrei privind încasarea de la Nirca Cristina a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea suplimentară este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Lorina Ciubotaru**